

# Az Európai Unió Hivatalos Lapja

# C 164



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

62. évfolyam

2019. május 13.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ  
TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 2019/C 164/01 | Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> ..... | 1 |
|---------------|--|---|

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 2019/C 164/02 | C-700/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-416/18. sz., Hungary Restaurant Company Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Hungary Restaurant Company Kft.) és Evolution Gaming Advisory Kft. kontra Európai Bizottság ügyben 2018. október 12-én hozott végzése ellen a Hungary Restaurant Company Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Hungary Restaurant Company Kft.) és az Evolution Gaming Advisory Kft. által 2018. november 7-én benyújtott fellebbezés..... | 2 |
| 2019/C 164/03 | C-722/18. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2018. november 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — KROL — Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., S. k. kontra Porr S. A..   | 2 |
| 2019/C 164/04 | C-745/18. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2018. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — JA kontra Skarb Państwa, képviselik: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Senat Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Rady Ministrów, Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów .....  | 3 |

# HU

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2019/C 164/05 | C-779/18. sz. ügy: A Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2018. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Mikrokasa S. A. w Gdyni i Revenue Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w Warszawie kontra XO .....      | 4  |
| 2019/C 164/06 | C-824/18. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2018. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A. B., C. D., E. F., G. H., I. J. kontra Krajowa Rada Sądownictwa .....   | 5  |
| 2019/C 164/07 | C-3/19. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Asmel società consortile a r.l. kontra A. N. A. C. — Autorità Nazionale Anticorruzione.....  | 6  |
| 2019/C 164/08 | C-11/19. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. január 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Azienda ULSS n. 6 Euganea kontra Pia Opera Croce Verde Padova.....  | 7  |
| 2019/C 164/09 | C-14/19. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-286/15. sz., KF kontra SatCen ügyben 2018. október 25-én hozott ítélete ellen az Európai Unió Műholdközpontja (SatCen) által 2019. január 10-én benyújtott fellebbezés.....  | 8  |
| 2019/C 164/10 | C-15/19. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2019. január 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A.m.a. — Azienda Municipale Ambiente SpA kontra Consorzio Laziale Rifiuti — Co.La.Ri .....  | 9  |
| 2019/C 164/11 | C-16/19. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Krakowie (Lengyelország) által 2019. január 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — VL kontra Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie.....                                      | 10 |
| 2019/C 164/12 | C-25/19. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Poznaniu (Lengyelország) által 2019. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Białej kontra Gefion Insurance A/S, székhelye: Kopenhága .....  | 11 |
| 2019/C 164/13 | C-26/19. sz. ügy: A Commissione tributaria provinciale di Modena (Olaszország) által 2019. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Azienda USL di Modena kontra Comune di Sassuolo .....  | 11 |
| 2019/C 164/14 | C-28/19. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust és társai..... | 12 |
| 2019/C 164/15 | C-61/19. sz. ügy: A Tribunalul București (Románia) által 2019. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Orange Romania SA kontra Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal .....  | 13 |
| 2019/C 164/16 | C-62/19. sz. ügy: A Tribunalul București (Románia) által 2019. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Star Taxi App SRL kontra Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General, Consiliul General al Municipiului București .....        | 14 |
| 2019/C 164/17 | C-70/19. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-587/16. sz., HM kontra Európai Bizottság ügyben 2018. november 21-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2019. január 30-án benyújtott fellebbezés .....  | 15 |
| 2019/C 164/18 | C-75/19. sz. ügy: A Tribunalul Specializat Mureș (Románia) által 2019. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — MF kontra BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sărl .....  | 16 |
| 2019/C 164/19 | C-84/19. sz. ügy: A Sąd Rejonowy Szczecin — Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (Lengyelország) által 2019. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Profi Credit Polska S. A. kontra QJ.....  | 17 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2019/C 164/20 | C-85/19. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2019. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra RK.....   | 18 |
| 2019/C 164/21 | C-86/19. sz. ügy: A Juzgado de lo Mercantil no 9 de Barcelona (Spanyolország) által 2019. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SL kontra Vueling Airlines S. A. ....   | 19 |
| 2019/C 164/22 | C-144/19. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-811/16. sz., Di Bernardo kontra Bizottság ügyben 2018. november 29-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2019. február 8-án benyújtott fellebbezés .....   | 20 |
| 2019/C 164/23 | C-133/19. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. M. M., B. S. kontra État belge.....   | 21 |
| 2019/C 164/24 | C-136/19. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. M. M., B. M. kontra État belge .....  | 21 |
| 2019/C 164/25 | C-137/19. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. M. O. kontra État belge.....  | 22 |
| 2019/C 164/26 | C-152/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-827/14. sz., Deutsche Telekom AG kontra Európai Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Deutsche Telekom AG által 2019. február 21-én benyújtott fellebbezés.....   | 23 |
| 2019/C 164/27 | C-154/19. sz. ügy: Az Eparchiako Dikastirio Larnakas (Ciprus) által 2019. február 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Kypriaki Kentriki Archi kontra GA .....  | 24 |
| 2019/C 164/28 | C-172/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-739/17. sz., Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott végzése ellen az Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) által 2019. február 22-én benyújtott fellebbezés..... | 25 |
| 2019/C 164/29 | C-192/19. sz. ügy: A Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) által 2019. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Rensen Shipbuilding BV, másik fél az eljárásban: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane .....  | 27 |
| 2019/C 164/30 | C-194/19. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — H. A. kontra État belge.....   | 27 |
| 2019/C 164/31 | C-197/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-682/14. sz., Mylan Laboratories és Mylan kontra Bizottság ügyben 2018. december 12-én hozott ítélete ellen a Mylan Laboratories Ltd és a Mylan, Inc. által 2019. február 28-án benyújtott fellebbezés.....  | 28 |
| 2019/C 164/32 | C-198/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-679/14. sz., Teva UK Ltd és társai kontra Bizottság ügyben 2018. december 12 -én hozott ítélete ellen a Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva Pharmaceutical Industries Ltd által 2019. február 28-án benyújtott fellebbezés .....                                | 29 |
| 2019/C 164/33 | C-199/19. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Lengyelország) által 2019. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — RL sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kontra J. M. ....  | 30 |
| 2019/C 164/34 | C-200/19. sz. ügy: A Trgovački sud u Zagrebu (Horvátország) által 2019. március 1-jén előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem — INA-INDUSTRITJA NAFTE d.d. és társai kontra LJUBLJANSKA BANKA d.d. ....  | 31 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2019/C 164/35 | C-202/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-111/15. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés ..... | 32 |
| 2019/C 164/36 | C-203/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-165/15. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés ..... | 33 |
| 2019/C 164/37 | C-204/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-53/16. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés .....  | 34 |
| 2019/C 164/38 | C-205/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-165/16. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés ..... | 36 |
| 2019/C 164/39 | C-212/19. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2019. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation kontra Compagnie des pêches de Saint-Malo .....  | 37 |
| 2019/C 164/40 | C-213/19. sz. ügy: 2019. március 7-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága .....  | 38 |
| 2019/C 164/41 | C-215/19. sz. ügy: A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2019. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö .....  | 39 |
| 2019/C 164/42 | C-233/19. sz. ügy: A cour du travail de Liège (Belgium) által 2019. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. kontra Centre public d'action sociale de Liège (CPAS) .....   | 40 |

### **Törvényszék**

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2019/C 164/43 | T-433/16. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 28-i ítélete — Pometon kontra Bizottság („Verseny — Kartellek — Az acél koptatóanyagok európai piaca — Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat — Az EGT egészére kiterjedő árösszehangolás — Időben eltolt »hibrid« eljárás — Az ártatlanság vélelme — A pártatlanság elve — Alapjogi Charta — A jogsértés bizonyítéka — Egységes és folyamatos jogsértés — Cél általi versenykorlátozás — A jogsértés időtartama — Bírság — Az alapösszeg kivételes kiigazítása — Indokolási kötelezettség — Arányosság — Egyenlő bánásmód — Korlátlan felülvizsgálati jogkör”) .. | 42 |
| 2019/C 164/44 | T-766/16. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 20-i ítélete — Hércules Club de Fútbol kontra Bizottság („Állami támogatások — Spanyolország által egyes hivatásos labdarúgóklubok javára nyújtott támogatások — Kezességvállalás — A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Előny — Indokolási kötelezettség”) .....   | 43 |
| 2019/C 164/45 | T-582/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Boshab és társai kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika — A Kongói Demokratikus Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása, valamint a belépési és átutazási tilalom hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzéke — A felperesek nevének jegyzékbe vétele — Védelemhez való jog — Meghallgatáshoz való jog — Indokolási kötelezettség — Nyilvánvaló értékelési hiba — A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”) .....                        | 43 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2019/C 164/46 | T-725/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Clestra Hauserman kontra Parlament („Építési beruházásra irányuló közbeszerzések — Közbeszerzési eljárás — A Parlament luxembourgi Konrad Adenauer épületének kibővítésére és felújítására vonatkozó projekt keretében a »tételválasztó tolóajtókra« vonatkozó építési beruházás — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — A szerződés más ajánlattevőnek történő odaítélése — Indokolási kötelezettség — Kirívóan alacsony összegű árajánlat — Nyilvánvaló értékelési hiba — Szerződésen kívüli felelősség”).....   | 44 |
| 2019/C 164/47 | T-787/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Parfümerie Akzente kontra EUIPO (GlamHair) („Európai uniós védjegy — A GlamHair európai uniós szövédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”).....   | 45 |
| 2019/C 164/48 | T-829/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 28-i ítélete — Coesia kontra EUIPO (Két döntött piros görbe alkotta kör alakú forma ábrázolása) („Európai uniós védjegy — Két döntött piros görbe alkotta kör alakú formát ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikke]”).....   | 46 |
| 2019/C 164/49 | T-105/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Deray kontra EUIPO — Charles Claire (LILI LA TIGRESSE) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A LILI LA TIGRESSE európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi TIGRESS európai uniós szövédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszhetőség hiánya — Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”).....   | 46 |
| 2019/C 164/50 | T-265/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 27-i ítélete — Biernacka-Hoba kontra EUIPO — Formata Bogusław Hoba (Formata) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Formata európai uniós ábrás védjegy — Formata korábbi nemzetközi ábrás védjegy — Viszonylagos törlési ok — Leíró jelleg hiánya — Megkülönböztető képesség — Az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja — A 2868/95/EK rendelet 37. szabálya [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 12. cikke] — Jogos bizalom — A képviselő költségeinek megtérítése — A 207/2009 rendelet 109. cikke és a 2868/95 rendelet 94. szabálya [jelenleg a 2017/1001 rendelet 109. cikke]”)..... | 47 |
| 2019/C 164/51 | T-276/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 28-i ítélete — Julius-K9 kontra EUIPO — El Corte Inglés (K9 UNIT) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A K9 UNIT európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi unit európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszhetőség — Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”).....  | 48 |
| 2019/C 164/52 | T-239/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 18-i végzése — SKS Import Export kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — A tőke szabad mozgása — A pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzése — (EU) 2015/849 irányelv — (EU) 2018/212 felhatalmazáson alapuló rendelet — Tunéziának a kiemelt kockázatot jelentő harmadik országok jegyzékébe történő felvétele — Közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”).....  | 49 |
| 2019/C 164/53 | T-410/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 15-i végzése — Silgan Closures et Silgan Holdings kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Verseny — Kartellek — Fém csomagolóanyagok piaca — Vizsgálat megindítását elrendelő határozat — Keresettel meg nem támadható jogi aktus — Elfogadhatatlanság”).....  | 50 |
| 2019/C 164/54 | T-503/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 19-i végzése — Haba Trading kontra EUIPO — Vida (vidaXL) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”).....  | 50 |
| 2019/C 164/55 | T-75/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 13-i végzése — Comune di Milano kontra Parlament és Tanács („Hatáskör átengedése”).....   | 51 |
| 2019/C 164/56 | T-1/19. sz. ügy: 2019. január 7-én benyújtott kereset — CJ kontra Európai Unió Bírósága.....  | 52 |

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2019/C 164/57 | T-136/19. sz. ügy: 2019. március 1-jén benyújtott kereset — Bulgarian Energy Holding és társai kontra Bizottság .                       | 53 |
| 2019/C 164/58 | T-148/19. sz. ügy: 2019. március 7-én benyújtott kereset — PKK kontra Tanács . . . . .  | 55 |
| 2019/C 164/59 | T-163/19. sz. ügy: B 2019. március 14-én benyújtott kereset — Mersinis kontra ESMA . . . . .  | 56 |
| 2019/C 164/60 | T-164/19. sz. ügy: 2019. március 14-én benyújtott kereset — AQ kontra eu-LISA . . . . .   | 57 |
| 2019/C 164/61 | T-166/19. sz. ügy: 2019. március 14-én benyújtott kereset — Bronckers kontra Bizottság . . . . .  | 58 |
| 2019/C 164/62 | T-175/19. sz. ügy: 2019. március 18-án benyújtott kereset — Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft kontra EUIPO (eVoter) . . . . .      | 59 |
| 2019/C 164/63 | T-180/19. sz. ügy: 2019. március 26-án benyújtott kereset — Bibita Group v EUIPO — Benkomers (Italpalackok) .                           | 60 |
| 2019/C 164/64 | T-336/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 19-i végzése — Eagle IP kontra EUIPO — Consolidated Artists (LILLY e VIOLETTA) . . . . . | 61 |
| 2019/C 164/65 | T-470/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. március 21-i végzése — Telenet kontra Bizottság . . . . .  | 61 |

---

### Helyesbítések

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2019/C 164/66 | Helyesbítés a Hivatalos Lapban megjelent közleményhez a T-45/19. sz. ügyben (HL C 122., 2019.4.1.) . . . . . | 62 |
|---------------|--|----|

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

**Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában***

(2019/C 164/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 155., 2019.5.6.

**Korábbi közzétételek**

HL C 148., 2019.4.29.

HL C 139., 2019.4.15.

HL C 131., 2019.4.8.

HL C 122., 2019.4.1.

HL C 112., 2019.3.25.

HL C 103., 2019.3.18.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-416/18. sz., Hungary Restaurant Company Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Hungary Restaurant Company Kft.) és Evolution Gaming Advisory Kft. kontra Európai Bizottság ügyben 2018. október 12-én hozott végzése ellen a Hungary Restaurant Company Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Hungary Restaurant Company Kft.) és az Evolution Gaming Advisory Kft. által 2018. november 7-én benyújtott fellebbezés**

(C-700/18. P. sz. ügy)

(2019/C 164/02)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Fellebbezők:* Hungary Restaurant Company Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Hungary Restaurant Company Kft.), Evolution Gaming Advisory Kft. (képviselő: P. Ruth ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

Az Európai Unió Bírósága (hetedik tanács) a 2019. március 14-i végzéssel a fellebbezést elutasította, és úgy határozott, hogy a fellebbezők maguk viselik saját költségeiket.

---

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2018. november 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — KROL — Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., S. k. kontra Porr S. A.**

(C-722/18. sz. ügy)

(2019/C 164/03)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie



**Az alapeljárás felei**

Felperes: KROL — Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., S. k.

Alperes: Porr S. A.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Lehetővé teszi-e az európai uniós jog, különösen a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2000. június 29-i 2000/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> (13), (20) és (22) preambulumbekzdése és a Szerződés hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét megfogalmazó 18. cikke, a részben vagy egészben az Európai Unió strukturális és kohéziós alapjaiból finanszírozott ügyleteknél bekövetkező késedelmes fizetés esetében az ustawa o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó fizetési határidőkről szóló törvény; Dz. U. 2003., 139. szám, 1323. tétel) 4. cikke 3. pontjának c) alpontja szerinti kompenzáció kizárását?

---

<sup>(1)</sup> HL 2000, L 200., 35. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 226. o.

---

**A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2018. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — JA kontra Skarb Państwa, képviselik: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Senat Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Rady Ministrów, Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów**

(C-745/18. sz. ügy)

(2019/C 164/04)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Najwyższy

**Az alapeljárás felei**

Felperes: JA

Alperes: Skarb Państwa — Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Senat Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Rady Ministrów, Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 73. cikkét és 78. cikkének a) pontját, valamint az azt megelőző, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 11. cikke A. része (1) bekezdésének a) pontját és 11. cikke A. része (2) bekezdésének a) pontját, a tagállamok kártérítési felelősségének a Bíróság ítélkezési gyakorlatában (különösen: 1991. november 19-i Andrea Francovich, valamint Danila Bonifaci és társai

kontra Olasz Köztársaság ítélet, C-6/90 és C-9/90, ECLI:EU:C:1991:428; 1996. március 5-i Brasserie du Pêcheur kontra Bundesrepublik Deutschland, valamint The Queen kontra Secretary of State for Transport ex parte Factortame Ltd és társai ítélet, C-46/93 és C-48/93, ECLI:EU:C:1996:79) megállapított általános szabályai fényében értelmezve, hogy 2004. május 1-jétől e rendelkezések az ezen a napon az Európai Unióhoz csatlakozó tagállamokat olyan rendelkezéseket elfogadására kötelezik, amelyek szerint a vagyonfelügyelő részére a díjazása után járó hozzáadottérték-adóval (héa) növelt összegű díjazást kell biztosítani?

(<sup>1</sup>) HL 2006, L 347., 1. o.

(<sup>2</sup>) HL 1977, L 145., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

**A Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2018. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Mikrokasa S. A. w Gdyni i Revenue Niestandaryzowany Sekurtyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w Warszawie kontra XO**

(C-779/18. sz. ügy)

(2019/C 164/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Mikrokasa S. A. w Gdyni, Revenue Niestandaryzowany Sekurtyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w Warszawie

Alperes: XO

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK irányelvet, (<sup>1</sup>) különösen a 3. cikkének g) pontját, a 10. cikkének (1) bekezdését és a 22. cikkének (1) bekezdését, hogy azokkal ellentétes a hitelnek az ustawa o kredycie konsumenckim (a fogyasztói hitelről szóló, 2011. május 12-i törvény, Dz.U., 2018., 993., egységes szerkezetbe foglalt szöveg) 36a. cikkében ismertetett törvényes számítási képlet alapján átalányként meghatározott, úgynevezett „nem kamatjellegű költségeinek” a fent említett irányelvben meghatározott úgynevezett „a hitel fogyasztó által viselt teljes költségétől” oly módon történő elkülönítése, amely lehetővé teszi a hitel szolgáltató által viselt, nem kamatjellegű valós költségeinek a fogyasztó előli elrejtését?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelv<sup>(2)</sup> rendelkezéseit, különösen az 1. cikkének (2) bekezdését, a 6. cikkének (1) bekezdését és a 7. cikkének (1) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az, hogy az említett irányelv 3. cikkében szereplő feltételek fényében vizsgálják a fogyasztói hitelmegállapodások feltételeinek az úgynevezett nem kamatjellegű költségekre vonatkozó részét, amely költségek megállapításának szempontjait az ustawa o kredycie konsumenckim (a fogyasztói hitelről szóló, 2011. május 12-i törvény, Dz.U., 2018., 993., egységes szerkezetbe foglalt szöveg) 36a. cikkének rendelkezései határozzák meg?

<sup>(1)</sup> HL 2008, L 133., 66. o.

<sup>(2)</sup> HL 1993, L 95., 29. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

**A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2018. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A. B., C. D., E. F., G. H., I. J. kontra Krajowa Rada Sądownictwa**

(C-824/18. sz. ügy)

(2019/C 164/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: A. B., C. D., E. F., G. H., I. J.

Alperes: Krajowa Rada Sądownictwa

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkével és a 2000/78/EK tanácsi irányelv 9. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének harmadik mondatával, 6. cikk (1) bekezdésével, 19. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikket, valamint az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdését, hogy

a jogállamiság, valamint a hatékony jogorvoslathoz és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérül, ha a nemzeti jogalkotó a tagállam végső fokon eljáró bíróságában (Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság]) a bírói állás betöltésére vonatkozó kinevezéssel kapcsolatos egyes ügyekben a bírósághoz fordulás jogát úgy biztosítja, hogy az említett bíróság bíráinak kinevezésére vonatkozó kérelem benyújtását megelőző kiválasztási eljárásban hozott határozat jogerőre emelkedését és hatékony érvényesülését ahhoz köti, hogy a kiválasztási eljárás egyetlen résztvevője se vitassa a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) összes jelöltjének együttes elbírálását és értékelését, így az a jelölt sem, aki az említett határozat megtámadásában nem érdekelt, azaz az a jelölt, akinek a bírói állás betöltésére vonatkozó kérelmét elfogadták, amiből az következik, hogy:

— a jogorvoslat elveszíti a hatékonyságát, és megszűnik az a lehetőség, hogy a hatáskörrel rendelkező bíróság ténylegesen felülvizsgálja az említett kiválasztási eljárást;

— abban az esetben, ha az ilyen eljárás kiterjed a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) azon bírói állásaira is, amelyeket addig olyan bírák töltöttek be, akik esetében az új, alacsonyabb nyugdíjkorhatárt alkalmazták, anélkül hogy az érintett bírók az új alacsonyabb nyugdíjkorhatár igénybevételéről dönthettek volna, tekintettel a bírák elmozdíthatatlanságának elvére — feltételezve, hogy ezt az elvet ily módon megsértették — az említett kiválasztási eljárás bírói kontrolljának terjedelmét és eredményét is befolyásolja?

- 2) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartája 2000/78/EK tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdésével, (2) bekezdésének a) pontjával és 3. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett 21. cikkének (1) bekezdésével, 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 15. cikkének (1) bekezdésével és 20. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének harmadik mondatával és EUSZ 6. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikket, valamint az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdését, hogy

a jogállamiság, az egyenlő bánásmód, valamint a közszolgálati tisztességhez — a Sąd Najwyższyben (legfelsőbb bíróság) bírói állás betöltéséhez — azonos elvek alapján történő, egyenlő hozzáférés elvét megsértik abban az esetben, ha az említett bíróságban a bírói állás betöltésével kapcsolatos egyedi ügyekben fennáll a hatáskörrel rendelkező bírósághoz fordulás joga, ugyanakkor a jogerőre emelkedés első kérdésben leírt módja következtében a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) megüresedett bírói tiszttségére való kinevezésére anélkül kerül sor, hogy a hatáskörrel rendelkező bíróság felülvizsgálná az említett kinevezési eljárás lefolytatását — feltéve, hogy ezt a felülvizsgálatot kezdeményezik —, ugyanakkor e felülvizsgálat hiánya, a hatékony jogorvoslatához való jogot megsértve, sérti a közszolgálati tisztességhez való egyenlő hozzáférés elvét, ami ellentétes a közérdekekkel, továbbá, hogy az intézményi egyensúly elvét megsértik abban az esetben, ha a bíróságok és bírák függetlenségének védelmére hivatott, a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tiszttségének betöltésével kapcsolatos eljárást lefolytató nemzeti szervet (Krajowa Rada Sądownictwa [nemzeti igazságszolgáltatási tanács]) úgy hozták létre, hogy e szervben a bírói hatalom képviselőit a jogalkotó hatalom jelöli ki?

---

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —  
Asmel società consortile a r.l. kontra A. N. A. C. — Autorità Nazionale Anticorruzione**

(C-3/19. sz. ügy)

(2019/C 164/07)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Asmel società consortile a r.l.

Alperes: A. N. A. C. — Autorità Nazionale Anticorruzione

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ellentétes-e a közösségi joggal a 2006. április 12 i 163. sz. d.lgs. 33. cikkének (3a) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabály, amely az önkormányzatok szervezeti önállóságát a közbeszerzések odaítélését illetően a központi beszerző szervek pusztán két szervezeti modelljére, nevezetesen az önkormányzatok már létező társulására, illetve az önkormányzatok között létrehozandó konzorciumra korlátozza?

- 2) Ellentétes-e a közösségi joggal, és különösen a szolgáltatások szabad mozgásának elvével, illetve a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzések körében a verseny maximális mértékben történő megnyitásának elvével a 2006. április 12-i 163. sz. d.lgs. — 3. cikke 25. bekezdésével összefüggésben értelmezett — 33. cikkének (3a). bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabály, amely az önkormányzatok konzorciumainak szervezeti modelljét illetően kizárja a magánjogi személyek, például magán-személyek részvételével is működő polgári jogi konzorcium létrehozásának lehetőségét?
  
- 3) Ellentétes-e a közösségi joggal, és különösen a szolgáltatások szabad mozgásának elvével, illetve a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzések körében a verseny maximális mértékben történő megnyitásának elvével a 33. cikk (3a) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabály, amely korlátozza az említett központi beszerző szervek tevékenységének területét, amennyiben azt úgy értelmezik, hogy azt teszi lehetővé a központi beszerző szerveknek minősülő önkormányzati konzorciumok számára, hogy a hozzájuk csatlakozó önkormányzatok összterületének megfelelő területen, tehát legfeljebb megyei szinten végezzenek tevékenységet?

---

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. január 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —  
Azienda ULSS n. 6 Euganea kontra Pia Opera Croce Verde Padova**

(C-11/19. sz. ügy)

(2019/C 164/08)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Azienda ULSS n. 6 Euganea

*Alperes:* Pia Opera Croce Verde Padova

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A Bíróság állapítsa meg, hogy abban az esetben, ha mindkét fél közjogi szerv, ellentétes-e a 2014/24/EU irányelv<sup>(1)</sup> (28) preambulumbekzdésével, 10. cikkével és 12. cikkének (4) bekezdésével a 26/2012 Veneto tartományi törvény 1., 2., 3. és 4. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikkének az említett 12. cikkének (4) bekezdése, az 50/2016 törvényerejű rendelet 5. cikkének 6. bekezdése és a 241/1990 törvény 15. cikke szerinti, állami szervek közötti partnerség alapján történő alkalmazása.

- 2) A Bíróság állapítsa meg, hogy abban az esetben, ha mindkét fél közjogi szerv, ellentétes e a 2014/24/EU irányelv (28) preambulumbekezdésével, 10. cikkével és 12. cikkének (4) bekezdésével a 26/2012 Veneto tartományi törvény rendelkezéseinek az említett 12. cikk (4) bekezdése, az 50/2016 törvényerejű rendelet 5. cikkének 6. bekezdése és a 241/1990 törvény 15. cikke szerinti, állami szervek közötti partnerségen alapuló alkalmazása abban a szűk értelemben, hogy az ajánlatkérő szerv köteles indokolni, hogy közvetlen megállapodás megkötése helyett miért döntött a nem sürgősségi egészségügyi szállítási szolgáltatás pályázat révén történő odaítélése mellett.

(<sup>1</sup>) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.)

**A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-286/15. sz., KF kontra SatCen ügyben 2018. október 25-én hozott ítélete ellen az Európai Unió Műholdközpontja (SatCen) által 2019. január 10-én benyújtott fellebbezés**

(C-14/19. sz. ügy)

(2019/C 164/09)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: az Európai Unió Műholdközpontja (képviselő: A. Guillerme ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: KF, az Európai Unió Tanácsa

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze minden költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A SatCen fellebbezését az alábbi jogalapokra alapítja:

- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy hatáskörrel rendelkezik a fellebbező kérelmeinek elbírálására, amennyiben (i) nem vizsgálta, hogy a hatáskörét megalapozó tényezők fennállnak-e és (ii) tévesen értelmezte az egyenlő bánásmód elvét;

- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy e jogvitára vonatkozó hatásköre az EUMSZ 263. és EUMSZ 268. cikkén alapul;
- a Törvényszék elferdítette a tényeket KF-nek a közigazgatási vizsgálat lefolytatására vonatkozó kérelmeinek vizsgálata során;
- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a SatCen személyzeti szabályzata IX. melléklete 1. cikkének és a védekezéshez való jog fogalmának az értelmezése során.

**A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2019. január 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A.m.a. — Azienda Municipale Ambiente SpA kontra Consorzio Laziale Rifiuti — Co.La.Ri**

(C-15/19. sz. ügy)

(2019/C 164/10)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

### Az alapeljárás felei

Fellebbező: A.m.a. — Azienda Municipale Ambiente SpA

Ellenérdekű fél: Consorzio Laziale Rifiuti — Co.La.Ri

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összegeyztethető-e az 1999/31/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 10. és 14. cikkével a fellebbviteli bíróság által elfogadott olyan értelmezés, amely szerint a 36/2003 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet fent említett [uniós jogi] rendelkezések nemzeti jogba történő átültetését szolgáló 15. és 17. cikke visszaható hatállyal alkalmazandó, következésképpen a meglévő és működési engedéllyel már rendelkező hulladéklerakókra az így előírt kötelezettségek — konkrétan az utógondozás tíz évről harminc évre történő meghosszabbítására vonatkozó részükből — feltétlenül vonatkoznak?
- 2) Közelebbről, összegeyztethető-e az 1999/31/EGK irányelv 10. és 14. cikkében foglalt szabályozással — amely cikkeket a tagállamok arra hívták fel, hogy tegyenek „intézkedéseket [...] annak biztosítására, hogy az a díj, amelyet az üzemeltető egyes hulladéktípusoknak az adott telepen való elhelyezéséért felszámít, fedezze a hulladéklerakó létesítésének és működtetésének valamennyi költségét, lehetőség szerint beleértve a 8. cikk a) pontjának iv. alpontja szerinti biztosítékot vagy annak megfelelőjét, és fedezze a telep bezárásának és legalább 30 évig tartó utógondozásának becsült költségeit”, valamint arra, hogy tegyenek „intézkedéseket [...] annak biztosítására, hogy az ezen irányelv átvételekor [helyesbítés: átültetésekor] engedéllyel rendelkező vagy működő hulladéklerakók működésüket [...] folytathassák” — a fellebbviteli bíróság által elfogadott olyan értelmezés, amely szerint a 36/2003 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 15. és 17. cikkét a meglévő és működési engedéllyel már rendelkező hulladéklerakókra alkalmazni kell, noha a 17. cikk az ily módon előírt kötelezettségeknek az említett hulladéklerakókra is tekintettel történő érvényesítése céljából az átültető intézkedéseket pusztán átmeneti időszakra korlátozza, és nem ír elő egyetlen olyan intézkedést sem, amely azt szolgálná, hogy a „tulajdonost” a meghosszabbításból eredően érő pénzügyi hatást mérsékelje?

- 3) Összeegyeztethető-e továbbá az 1999/31/EGK irányelv 10. és 14. cikkével a fellebbviteli bíróság által elfogadott olyan értelmezés, amely szerint a meglévő és működési engedéllyel már rendelkező hulladéklerakókra a 36/2003 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet fent említett 15. és 17. cikkét — az e cikkekben előírt kötelezettségekből, konkrétan az utógondozás tízről harminc évre történő meghosszabbításából eredő pénzügyi terheket illetően is — alkalmazni kell, vagyis e terheket a „tulajdonos” viseli, így az ártalmatlanítási tevékenységet szabályozó szerződésekben rögzített díjak a tulajdonos hátrányára jogszerűen módosíthatók?
- 4) Végezetül, összeegyeztethető-e az 1999/31/EGK irányelv 10. és 14. cikkével a fellebbviteli bíróság által elfogadott olyan értelmezés, amely szerint a meglévő és működési engedéllyel már rendelkező hulladéklerakókra a 36/2003 felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet fent említett 15. és 17. cikkét — az e cikkekben módon előírt kötelezettségekből, konkrétan az utógondozás tízről harminc évre történő meghosszabbításából eredő pénzügyi terheket illetően is — alkalmazni kell, ha azok meghatározásánál az átültető rendelkezések hatálybalépésétől kezdődően lerakandó hulladékok mellett a korábban már lerakott hulladékokat is figyelembe kell venni?

---

(<sup>1</sup>) A hulladéklerakókról szóló 1999/31/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.)

---

**A Sąd Okręgowy w Krakowie (Lengyelország) által 2019. január 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — VL kontra Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie**

(C-16/19. sz. ügy)

(2019/C 164/11)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Krakowie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VL

Alperes: Szpital Kliniczny im. dra J. Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 2. cikkét, hogy az egyenlő bánásmód elve megsértése egyik formájának minősül a valamely védett tulajdonság (fogyatékoság) alapján meghatározott csoporthoz tartozó egyes személyek helyzete közötti



különbégtétel, ha a csoporton belül a munkáltató általi különbségtételre látszólag semleges szempont alapján került sor, e szempont jogszerű cél által objektíve nem igazolható, és a cél elérésére irányuló eszközök nem megfelelők és szükségesek?

(<sup>1</sup>) HLL 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

**A Sąd Okręgowy w Poznaniu (Lengyelország) által 2019. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Białej kontra Gefion Insurance A/S, székhelye: Koppenhága**

(C-25/19. sz. ügy)

(2019/C 164/12)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Białej

*Alperes:* Gefion Insurance A/S, székhelye: Koppenhága

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 2009/138/EK irányelv (<sup>1</sup>) ezen irányelv 151. cikkével és az 1393/2007/EK rendelet (<sup>2</sup>) (8) preambulumbekzdésével összhangban értelmezett 152. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy a nem-életbiztosító kijelölt képviselője általi képviselete magában foglalja a közlekedési baleset miatti kártérítési eljárást megindító irat átvételét?

(<sup>1</sup>) A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvenca II); HL L 335., 1. o.

(<sup>2</sup>) A tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről (iratkezdésítés), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet HL L 324., 79. o.

**A Commissione tributaria provinciale di Modena (Olaszország) által 2019. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Azienda USL di Modena kontra Comune di Sassuolo**

(C-26/19. sz. ügy)

(2019/C 164/13)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione tributaria provinciale di Modena

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Azienda USL di Modena

*Alperes:* Comune di Sassuolo

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Összeegyeztethető-e vagy sem az állami támogatást „bármilyen formában” tiltó EUMSZ 107. cikkel a hivatkozott [2014. március 14-i] 23. sz. törvényerejű rendelet 9. cikkének 8. bekezdése, amely az olasz nemzeti egészségügyi szolgálat szerveinek javára az IMU alóli mentességet írja elő az általuk birtokolt és kizárólag az intézményi feladatok ellátására szánt ingatlanjaik tekintetében, ha e rendelkezés olyan értelmezést nyer, miszerint az adómentességet azon AUSL tekintetében is el kell ismerni, amely olyan, vegyes tulajdonú, ugyanezen AUSL tulajdonában álló 51 % os részesedésű köztőkéből és magántőkéből álló gazdasági társaság részére ad bérbé ingatlant, amely ezen ingatlanban más, teljes egészében magántőkével rendelkező egészségügyi intézményekkel versenyezve nyújt egészségügyi szolgáltatásokat, aminek következtében a szabad piac szabályainak torzításával állami támogatásnak minősítendő adóelőnyhöz jut?
- 2) Összeegyeztethető-e vagy sem a Szerződéssel, vagyis az az állami támogatást „bármilyen formában” tiltó EUMSZ 107. cikkel a [2000. július 27-i] 212. sz. törvény 11. cikkében előírt olasz ruling, amely nem teszi lehetővé a 23. sz. törvényerejű rendelet 9. cikke 8. bekezdésének — a Corte Suprem (legfelsőbb bíróság, Olaszország) ICI tárgyában kialakított ítélkezési gyakorlatával analóg módon — azt az értelmezését, amely szerint a AUSL nem élhet az IMU alóli mentességgel abban az esetben, ha az ingatlant olyan részvénytársaság használja, amely — noha abban az említett közjogi szervezet részesedéssel rendelkezik — az ingatlanban más, teljes egészében magántőkével működő, szintén egészségügyi szolgáltatásokat nyújtó gazdasági társaságokhoz viszonyítottan versenyhelyzetben végez egészségügyi tevékenységet, aminek következtében a szabad piac szabályainak torzításával állami támogatásnak minősítendő adóelőnyhöz jut?

---

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem  
— Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust kontra Autorità Garante della  
Concorrenza e del Mercato — Antitrust és társai**

(C-28/19. sz. ügy)

(2019/C 164/14)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

*Fellebbezők:* Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust

*Ellenérdekű felek:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 23. cikke (1) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezést, hogy a webes utasfelvétel jegyárakban megjelenő díja és a hitelkártyás vásárlás jegyárakban megjelenő „kezelési költsége”, valamint belföldi járatok esetében a héának a viteldíjak és választható felárak után történő felszámításából eredő költségek az elkerülhetetlen, előre látható vagy választható felárak kategóriájába tartoznak?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1008/2008 rendelet 23. cikke (1) bekezdésének negyedik mondatában foglalt rendelkezést, hogy a „választható” kifejezés a fogyasztók többsége által elkerülhető felárra vonatkozik?

---

<sup>(1)</sup> A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozott változat) (HL 2008. L 293., 3. o.).

---

**A Tribunalul București (Románia) által 2019. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Orange Romania SA kontra Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal**

(C-61/19. sz. ügy)

(2019/C 164/15)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul București

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Orange Romania SA

Alperes: Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv <sup>(1)</sup> 2. cikkének h) pontja értelmében mely feltételeknek kell teljesülnie ahhoz, hogy az érintett akaratának kinyilvánítása konkrétan és megfelelő tájékoztatáson alapulónak minősüljön?

- 2) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének h) pontja értelmében mely feltételeknek kell teljesülnie ahhoz, hogy az érintett akaratának kinyilvánítása önkéntesen adottnak minősüljön?

(<sup>1</sup>) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1995. L 281., 31. o.).

**A Tribunalul București (Románia) által 2019. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —  
Star Taxi App SRL kontra Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General,  
Consiliul General al Municipiului București**

(C-62/19. sz. ügy)

(2019/C 164/16)

*Az eljárás nyelve: román*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul București

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Star Taxi App SRL

*Alperes:* Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General, Consiliul General al Municipiului București

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 98/48/EK irányelvvel (<sup>1</sup>) módosított 98/34/EK irányelv (<sup>2</sup>) (1. cikke 2. pontjának) és a 2000/31/EK irányelv (<sup>3</sup>) [2. cikke a) pontjának] rendelkezéseit — amelyek értelmében az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás „[...] térítés ellenében, távolról, elektronikus úton és a szolgáltatást igénybe vevő egyéni kérelmére nyújtott szolgáltatás” —, hogy a Star Taxi App SRL által végzetthez (vagyis elektronikus alkalmazás segítségével az utasoknak közvetlenül a taxisokkal történő összekapcsolásából álló szolgáltatáshoz) hasonló tevékenység az információs társadalommal és a közösségi gazdasággal összefüggő sajátos szolgáltatás (tekintettel arra, hogy a Star Taxi App SRL nem minősül közlekedési szolgáltatónak, mivel nem felel meg az Európai Unió Bírósága által a C-434/15 ítélet 39. pontjában az Uber vonatkozásában megvizsgált kritériumoknak)?
- 2) A 2000/31/EK irányelv 4. cikkében, a 2006/123/EK irányelv (<sup>4</sup>) 9., 10. és 16. cikkében, valamint az EUMSZ 56. cikkben foglalt rendelkezés alapján vonatkozik-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának elve a Star Taxi App SRL tevékenységére, ha a Star Taxi App SRL [alkalmazása] az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak minősül? Amennyiben e kérdésre igenlő választ kell adni, az említett rendelkezésekkel ellentétes-e a 2017. december 19-i 626. sz. Hotărârea Consiliului General al Municipiului Bucureștiben (Bukarest önkormányzata képviselőtestületének határozata; a továbbiakban: HCGMB) foglalt

szabályozáshoz hasonló olyan szabályozás, amely módosítja és kiegészíti a taxival történő helyi személyszállítási szolgáltatás megszervezésének és nyújtásának koncesszióba adására vonatkozó keretrendelet, ajánlattételi dokumentáció és szerződés jóváhagyásáról szóló, 178/2008. sz. HCGMB I., II., III., IV. és V. cikkét?

- 3) Abban az esetben, ha a 2000/31/EK irányelvet alkalmazni kell a Star Taxi App SRL által nyújtott szolgáltatásra, valamely elektronikus szolgáltatás szabad nyújtásának oly módon történő tagállami korlátozása, hogy a szolgáltatást hatósági engedélyhez vagy egyéb engedélyhez kötik, olyan érvényes intézkedésnek minősül-e, amely a 2000/31 irányelv 3. cikke (4) bekezdésének megfelelően az irányelv (2) bekezdése alóli kivételt képezi?
- 4) Ellentétes-e a 2015/1535 irányelv <sup>(5)</sup> 5. cikkének rendelkezéseivel az, ha az Európai Bizottság előzetes értesítésének mellőzésével a 2017. december 19-i 626. sz. HCGMB-hez hasonló olyan szabályozást fogadnak el, amely módosítja és kiegészíti a helyi taxis személyszállítási szolgáltatás megszervezésének és nyújtásának koncesszióba adására vonatkozó keretrendelet, ajánlattételi dokumentáció és szerződés jóváhagyásáról szóló, 178/2008. sz. HCGMB I., II., III., IV. és V. cikkét?

---

<sup>(1)</sup> A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról [helyesen: A műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén alkalmazott információszolgáltatási eljárás megállapításáról] szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

<sup>(2)</sup> A műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén alkalmazott információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló 98/34/EK irányelv módosításáról szóló, 1998. július 20-i 98/48/EK tanácsi és európai parlamenti irányelvvel (HL 1998. L 217., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 8. o.).

<sup>(3)</sup> A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

<sup>(4)</sup> A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o., helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

<sup>(5)</sup> A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 241., 1. o.).

---

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-587/16. sz., HM kontra Európai Bizottság ügyben 2018. november 21-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2019. január 30-án benyújtott fellebbezés**

**(C-70/19. sz. ügy)**

(2019/C 164/17)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: T. S. Bohr, G. Gattinara meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: HM

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri a Bíróságtól, hogy

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-587/16. sz., HM kontra Európai Bizottság ügyben 2018. november 21-én hozott ítéletét;

- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- az első és a másodfokú eljárás költségeiről jelenleg ne határozzon.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap, amely három részből áll, azon alapul, hogy a Törvényszék a vizsgabizottság hatáskörének az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) hatáskörétől való elhatárolásával kapcsolatban tévesen alkalmazta a jogot.

A Bizottság e jogalap első részében arra hivatkozik, hogy a Törvényszék a megtámadott intézkedést, azaz az EPSO 2015. augusztus 17-i, a felperes felülvizsgálat iránti kérelmének a vizsgabizottsághoz való továbbítását a határidő elmulasztása miatt mellőző határozatot jogilag tévesen minősítette. Ennek közlésére a nyílt versenyvizsgákra vonatkozó általános szabályzat 3.1.3. szakaszában az EPSO-ra ruházott a pályázókkal folytatott teljes levelezés lefolytatására vonatkozó hatáskör keretében került sor.

A Bizottság a második részben azt az álláspontot képviseli, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta jogot az általános szabályzat értelmezésekor. Ezen általános szabályzat 3.4.3. szakasza nem csak a 3.1.3. szakasszal együttesen értelmezendő, hanem a 3.4.3. szakasz szövegét és célját is figyelembe kell venni hozzá, amely az EPSO-t hatalmazza fel a belső felülvizsgálati eljárás lefolytatására.

A harmadik rész a tisztviselők személyzeti szabályzata III. melléklete 7. cikkének értelmezése során jelentkező téves jogalkalmazásra hivatkozik. A kérdéses közlés közigazgatási jellegű intézkedés volt, amelynek célja, hogy az említett 7. cikk (1) bekezdése szerinti kiválasztási eljárás esetén egységes szempontok alkalmazását biztosítsa. Ez megfelelne az EPSO azon szerepének, hogy — amint azt a Törvényszék a Bizottság kontra Pachitis ítéletben (T-310/10 P <sup>(1)</sup>) kifejtette — segítséget nyújt a vizsgabizottságnak.

A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az intézkedés kibocsátója hatáskörének hiányára vonatkozó jogalap értelmezésekor. A jelen esetben a Törvényszék nem vizsgálta, hogy a hatásköri hiba kiküszöbölését követően sor került-e azonos vagy egyéb tartalmú intézkedés meghozatalára. A Törvényszék nem semmisíthette volna meg a megtámadott intézkedést ilyen vizsgálat lefolytatása nélkül.

---

<sup>(1)</sup> EU:T:2011:742

---

### A Tribunalul Specializat Mureș (Románia) által 2019. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — MF kontra BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sărl

(C-75/19. sz. ügy)

(2019/C 164/18)

Az eljárás nyelve: román

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Specializat Mureș

### Az alapeljárás felei

Felperes: MF

Alperesek: BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sàrl

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> rendelkezéseivel, különösen az irányelv (12), (21) és (23) preambulumbekendésével, valamint az irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével, 7. cikkének (2) bekezdésével és 8. cikkével a nemzeti bíróságok által követett olyan értelmezés, amely szerint azt követően, hogy a kifogást előterjesztővel szemben végrehajtás indul, a fogyasztó a nemzeti jog alapján bizonyos korlátozott határidőben és feltételek mellett igénybe vehető különleges eljárásnak minősülő végrehajtási kifogás keretében — mivel az e jogorvoslati eszköz alkalmazása esetében elfogadhatatlan lenne — nem hivatkozhat arra, hogy tisztességtelen feltételeket tartalmaz a szolgáltatóval kötött hitelszerződés — amely a jog szerint végrehajtható okiratnak minősül, és amely alapján a fogyasztóval szemben elrendelték a végrehajtást — az olyan elévülhetetlen polgári jogi eljárást előíró nemzeti jogi szabályozásra hivatkozva, amely eljárás révén a fogyasztó bármikor kérheti a tisztességtelen feltételek fennállásának, valamint az ilyen feltételek joghatásoktól való megfosztásának a megállapítását azzal, hogy az ilyen polgári jogi eljárás keretében meghozott határozat a végrehajtási eljárásra közvetlenül nem hat ki, mivel fennáll annak a kockázata, hogy a végrehajtás azt megelőzően fejeződik be, hogy a polgári jogi eljárás keretében határozat születne?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén ellentétes-e az irányelv azonos rendelkezéseivel a nemzeti jog azon előírása, amely szerint a kifogást előterjesztő fogyasztó (végrehajtás alá vont személy) (egy kögens közrendi rendelkezés révén, amely tiszteletben tartásának hiányában a kérelmet elkészttség okán el kell utasítani) az első végrehajtási intézkedések közlésétől számított 15 napos határidőn belül hivatkozhat a szolgáltatóval kötött hitelszerződésben szereplő szerződési feltételek tisztességtelen jellegére — figyelembe véve, hogy a nemzeti jogban ugyanez a szabályozás vonatkozik az ügy érdemét érintő hasonló kifogásokként értékelt kifogások előterjesztéséhez való jogra is —, tekintettel arra is, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint a nemzeti bíróság a szerződési feltételek tisztességtelen jellegét hivatalból köteles vizsgálni, amint rendelkezésére állnak az e vizsgálathoz szükséges jogi és ténybeli elemek?

<sup>(1)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.)

**A Sąd Rejonowy Szczecin — Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (Lengyelország) által 2019. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Profi Credit Polska S. A. kontra QJ**

(C-84/19. sz. ügy)

(2019/C 164/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy Szczecin — Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

### Az alapeljárás felei

Felperes: Profi Credit Polska S. A.

Alperes: QJ

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (2) bekezdését, hogy az kizárja az irányelv rendelkezéseinek alkalmazását a hitelek nem kamatjellegű költségeire vonatkozó egyes feltételek tisztességtelen jellegének vizsgálata tekintetében, abban az esetben, ha a tagállamban hatályos törvényi rendelkezések meghatározzák e költségek felső határát annak előírásával, hogy a hitel fogyasztói hitelmegállapodásból eredő nem kamatjellegű költségeit, a hitel törvényben meghatározott módon számított, maximális, nem kamatjellegű költségeit meghaladó részükben vagy a hitel teljes összegét meghaladó részükben nem lehet követelni?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdését, hogy nem képezi az e rendelkezés szerinti értékelés tárgyát az adósnál a kölcsönrel együtt, a kamat mellett felmerülő, és az adós által (díjak, jutalékok vagy egyéb jellegű költségek formájában) fizetendő nem kamatjellegű költségek tisztességtelen jellege — amely költségek magának a szerződésnek a megkötéséhez és a kölcsön rendelkezésre bocsátásához kapcsolódó szerződési feltételeknek minősülnek — ha e költségeket érthető és világos módon határozták meg?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdését, hogy a kölcsön rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos, különböző típusú költségeket meghatározó szerződési feltételek nem „világosak és érthetőek”, ha nem fejtik ki, hogy milyen konkrét szolgáltatások ellenértékékként kell e költségeket megfizetni, és nem teszik lehetővé, hogy azokat a fogyasztók meg tudják különböztetni?

---

<sup>(1)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv; HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

---

**A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2019. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra RK**

(C-85/19. sz. ügy)

(2019/C 164/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Ellenérdekű fél: RK



**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló európai keretmegállapodás — az 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> — 4. szakaszának (1) és (2) bekezdésében, valamint a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> (átdolgozott szöveg) 2. cikke (1) bekezdésének b) pontjában és 14. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel valamely kollektív szerződésben foglalt azon rendelkezés, illetve azon munkáltatói gyakorlat, amely szerint a javadalmazás és az előmenetel szempontjából az éves számításban vertikális munkaidő-beosztással rendelkező részmunkaidős munkavállaló szolgálati idejét úgy kell számítani, hogy csak a [tényleges] munkavégzés idejét kell figyelembe venni?

<sup>(1)</sup> Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv (HL 1998. L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 267. o.)

<sup>(2)</sup> A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 204., 23. o.)

**A Juzgado de lo Mercantil no 9 de Barcelona (Spanyolország) által 2019. február 6-án benyújtot előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SL kontra Vueling Airlines S. A.**

(C-86/19. sz. ügy)

(2019/C 164/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Mercantil n° 9 de Barcelona

**Az alapeljárás felei**

Felperes: SL

Alperes: Vueling Airlines S. A.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A poggyász elvesztésének bizonyítottsága esetén a légitársaság köteles-e minden esetben az 1999. május 28-án Montrealban kötött egyezmény 17. cikkének (2) bekezdésében és 22. cikkének (2) bekezdésében foglalt legsúlyosabb esetre előírt, 1131 különleges lehívási jog (SDR) összegű felső kártérítési összeghatárnak megfelelő összegű kártérítést fizetni az utas részére, vagy olyan felső kártérítési összeghatárról van szó, amelyet a bíróság mérsékelhet, többek között a poggyász elvesztésének esetében is, az ügy összes körülményére figyelemmel, oly módon, hogy az 1131 különleges lehívási jog (SDR) csak akkor ítéltető meg, ha az utas a jog által elfogadott bármely bizonyítási eszköz útján bizonyítja, hogy az ellenőrzött poggyászban szállított tárgyak és személyes holmik értéke, valamint az azok pótlása érdekében beszerzett tárgyak értéke elérte ezt az összeghatárt, vagy ennek hiányában a bíróság figyelembe vehet más paramétereket is, például a poggyász kilogrammban mért súlyát, vagy hogy a poggyász az oda- vagy a visszaút során veszett-e el, annak érdekében, hogy értékelje a poggyász elvesztéséből fakadó kellemetlenségek által okozott nemvagyonai kárt?

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-811/16. sz., Di Bernardo kontra Bizottság ügyben 2018. november 29-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2019. február 8-án benyújtott fellebbezés**

(C-144/19. sz. ügy)

(2019/C 164/22)

*Az eljárás nyelve: francia*

## **Felek**

*Fellebbező:* Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin, G. Gattinara meghatalmazottak)

*A másik fél az eljárásban:* Danilo Di Bernardo

## **A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hetedik tanács) 2018. november 29-i, T-811/16. sz. Di Bernardo kontra Bizottság ítéletét;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- az elsőfokú és a fellebbviteli eljárás költségeiről egyelőre ne határozzon.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

Az első jogalap, amely a megtámadott ítélet 41–53. pontjait érinti, a versenyvizsga-bizottság indokolási kötelezettsége terjedelmének meghatározásával kapcsolatos téves jogalkalmazásra vonatkozik azon határozat tekintetében, hogy a pályázó nevét nem veszik tartaléklistára. Először is a Bizottság azzal érvel, hogy a Törvényszék eltért a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlatától, amely különbséget tesz a pályázatok vizsgálatára vonatkozó határozatok, mint a pályázó okleveleire vagy tapasztalatára vonatkozó határozatok és a vizsgákon való részvételt követően a pályázó érdemeire vonatkozó határozatok között. Az első esetben a vizsgabizottságnak pontosan jeleznie kell, hogy mi hiányzik a pályázatból, tekintettel a versenyvizsga-kiírásban megkövetelt képesítésekre. Márpedig akár az eredeti határozatról van szó, akár a felülvizsgálati kérelemre adott válaszról, a vizsgabizottság a jelen ügyben követte az ítélkezési gyakorlatot, és a Törvényszék ennek megsértésével terjesztette ki felülvizsgálatát a vizsgabizottság által elfogadott kiválasztási szempontokra és írta elő a vizsgabizottság számára, hogy nyilatkozzon a pályázati anyag minden egyes elemére. Az a körülmény, hogy a vizsgabizottság választ adott a felülvizsgálati kérelemre nem terjeszti ki ezen indokolási kötelezettséget. Másodszor a Törvényszék összetévesztette az indokolás követelményét az indokolás megalapozottságával, bármely legyen is annak értéke, ami a meghozott határozat érdemi részének jogszerűségére vonatkozik.

A második jogalap, amely a megtámadott ítélet 37–38. és 53–56. pontjait érinti, téves jogalkalmazásra vonatkozik, amely a bíróság azon kötelezettségének elmulasztásából ered, hogy hivatalból megvizsgálja az indokolási kötelezettség tiszteletben tartását. A Törvényszék eltért azon állandó ítélkezési gyakorlatától, amely szerint az indokolás elégtelensége esetén az eljárás során kiegészítő pontosításokat lehet tenni, amelyek megfosztják alapjától az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozó megsemmisítési jogalapot. Ugyanis az indokolás „szinte teljes” hiánya esetén az indokolás kiegészítése lehetőségének kizárásával és az indokolás „szinte teljes” hiányának az indokolás teljes hiányával való azonosítás révén a Törvényszék lehetetlenné tette az indokolás eljárás során való kiegészítését. Az ilyen azonosítás tekintésnek azonban nincs alapja a Bíróság ítélkezési gyakorlatában. Az eljárás során való szabályszerűvé tétel lehetőségének korlátozásával a Törvényszék korlátozza a bíróság feladatát, amely a jelen ügy körülményei között megakadályozhatta volna a megtámadott határozat az indokolás elégtelensége miatti megsemmisítését.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. M. M., B. S. kontra État belge**

(C-133/19. sz. ügy)

(2019/C 164/23)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: B. M. M., B. S.

Alperes: État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Európai Unió joga tényleges érvényesülésének biztosítása érdekében, valamint azért, hogy ne tegyék lehetetlenné a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél szerint őt a családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 4. cikke értelmében megillető családegyesítési jog gyakorlását, e rendelkezést úgy kell-e értelmezni, mint amely azt jelenti, hogy a családegyesítő gyermeke részesülhet a családegyesítési jogban, amennyiben az e jogot tőle megtagadó, kiskorúsága idején hozott határozat ellen indított bírósági eljárás során válik nagykorúvá?
- 2) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét és a 2003/86/EK irányelv 18. cikkét úgy kell-e értelmezni, mint amelyekkel ellentétes az, ha a kiskorú gyermek családegyesítési jogát megtagadó határozat megsemmisítése iránt indított keresetet elfogadhatatlannak nyilvánítják amiatt, hogy a gyermek a bírósági eljárás során nagykorúvá vált, mivel megfosztják annak lehetőségétől, hogy elbírálják az e határozat ellen indított keresetét és megsértik a hatékony jogorvoslathoz való jogát?

---

<sup>(1)</sup> HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. M. M., B. M. kontra État belge**

(C-136/19. sz. ügy)

(2019/C 164/24)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: B. M. M., B. M.

Alperes: État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az uniós jog tényleges érvényesülésének biztosítása érdekében, valamint azért, hogy ne tegyék lehetetlenné a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél szerint őt a családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikke értelmében megillető családegyesítési jog gyakorlását, e rendelkezést úgy kell-e értelmezni, mint amely azt jelenti, hogy a családegyesítő gyermeke részesülhet a családegyesítési jogban, amennyiben az e jogot tőle megtagadó, kiskorúsága idején hozott határozat ellen indított bírósági eljárás során válik nagykorúvá?
- 2) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét és a 2003/86/EK irányelv 18. cikkét úgy kell-e értelmezni, mint amelyekkel ellentétes az, ha a kiskorú gyermek családegyesítési jogát megtagadó határozat megsemmisítése iránt indított keresetet elfogadhatatlannak nyilvánítják amiatt, hogy a gyermek a bírósági eljárás során nagykorúvá vált, mivel megfosztják annak lehetőségétől, hogy elbírálják az e határozat ellen indított keresetét és megsértik a hatékony jogorvoslathoz való jogát?

---

<sup>(1)</sup> HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.

---

**A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. M. O. kontra État belge**

**(C-137/19. sz. ügy)**

(2019/C 164/25)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: B. M. O.

Alperes: État belge

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének adott esetben ugyan-ezen irányelv 16. cikkének (1) bekezdésével együttesen értelmezett c) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy az azt követeli meg, hogy ahhoz, hogy e rendelkezés értelmében „kiskorú gyermeknek” minősüljenek, a harmadik országbeli állampolgároknak nemcsak a tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtásának időpontjában kell „kiskorúnak” lenniük, hanem abban az időpontban is, amikor a hatóság végső döntést hoz e kérelmet illetően?

<sup>(1)</sup> HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.

### A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-827/14. sz., Deutsche Telekom AG kontra Európai Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Deutsche Telekom AG által 2019. február 21-én benyújtott fellebbezés

(C-152/19. P. sz. ügy)

(2019/C 164/26)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Fellebbező: Deutsche Telekom AG (képviselők: D. Schroeder és K. Apel Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Slovanet, a.s.

#### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-827/14. sz. ügyben 2018. december 13-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az a keresetet elutasítja;
- a 2014. december 16-i C(2014) 10119 final bizottsági határozattal, valamint a 2015. április 17-i C(2015) 2484 final bizottsági határozattal helyesbített, az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39523 — Slovak Telekom ügy) 2014. október 15-én hozott C(2014) 7465 final bizottsági határozatot egészben vagy a fellebbezőt érintő részében semmisítse meg, illetve másodlagosan a fellebbezővel szemben kiszabott bírságokat törölje vagy összegüket tovább csökkentse;
- másodlagosan az ügyet újbóli határozathozatalra utalja vissza a Törvényszék elé;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárásban és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült összes költség viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

Először is a Törvényszék tévesen értelmezte, következőképpen nem alkalmazta, illetve helytelenül alkalmazta azon jogelvet, miszerint a hozzáférés megtagadása tényállásának megvalósulásához szükséges, hogy a kért hozzáférés nélkülözhetetlen legyen valamely lejjebb lévő piacon folytatott tevékenységhez.

Másodszor a Törvényszék tévesen értelmezte és hibásan alkalmazta azon jogelvet, miszerint a leányvállalat magatartása csak akkor tudható be az anyavállalatnak, ha ez utóbbi ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt leányvállalatára.

Harmadszor a Törvényszék nem, illetve tévesen alkalmazta azon jogelvet, miszerint a leányvállalat magatartása csak akkor tudható be az anyavállalatnak, ha a leányvállalat lényegében az anyavállalat utasításait követte.

Negyedszer a Törvényszék tévesen alkalmazta azon jogelvet, miszerint a közigazgatási eljárásban biztosítani kell a meghallgatáshoz való jogot.

---

**Az Eparchiako Dikastirio Larnakas (Ciprus) által 2019. február 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Kypriaki Kentriki Archi kontra GA**

(C-154/19. sz. ügy)

(2019/C 164/27)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Eparchiako Dikastirio Larnakas

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Kypriaki Kentriki Archi

Alperes: GA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az európai elfogatóparancsot a saját nemzeti joga alapján kibocsátó ügyésznek a végrehajtó hatalomtól való függetlensége értékelhető-e a nemzeti jogrendszeren belül betöltött szerepe alapján? Ellenkező esetben melyek azok a szempontok, amelyek alapján a végrehajtó hatalomtól való függetlenségét értékelni kell?
- 2) Hamburg ügyésze, aki a német jogszabály szerint a végrehajtó és nem a bírói hatalom részét képezi, az igazságügyi minisztérium hierarchikus szervezetébe illeszkedik, és köteles vádat emelni a bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha azt szükségesnek ítéli az eset valamennyi terhelő és mentő körülményének értékelését követően, olyan kellően független hatóságnak tekinthető-e, amely részt vesz a büntető igazságszolgáltatásban, és így az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i kerethatározat <sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „igazságügyi hatóságnak” minősül?

- 3) Igenlő válasz estén Hamburg ügyészének funkcionálisan is a végrehajtó hatalomtól függetlennek kell-e lennie bármely általa vizsgált ügy tekintetében, és milyen szempontok alapján kell e funkcionális függetlenséget értékelni?
- 4) A kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „igazságügyi hatósági határozatnak” minősül-e a kerethatározat 1. cikkének (2) bekezdésében foglalt kölcsönös elismerés elvével összhangban a Hamburg ügyésze által kibocsátott európai elfogatóparancs, amely a német jogszabály alapján nem tartozik közvetlenül a bírósági felülvizsgálat hatálya alá, hanem csak másodlagosan, a letartóztatásra vonatkozóan a Schengeni Információs Rendszerbe (SIS) felvett jelzés megtámadása útján?

(<sup>1</sup>) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű kiadás: 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.)

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-739/17. sz., Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott végzése ellen az Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) által 2019. február 22-én benyújtott fellebbezés**

**(C-172/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 164/28)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

*Fellebbező:* Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (képviselők: W. Spieth és N. Hellermann ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Deutscher Braunkohlen-Industrie-Verein e.V., Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, eins energie in sachsen GmbH & Co. KG

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

1. a) helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-739/17. sz. ügyben 2018. december 13-án hozott végzést;
- b) nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak, és

abban az esetben, ha a Bíróság számára a per állása lehetővé teszi, a 2017. november 7-i keresetben szereplő, teljeskörűen fenntartott kérelmeknek megfelelően

— semmisítse meg a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2017. július 31-i (EU) 2017/1442 bizottsági végrehajtási határozatot (<sup>1</sup>) abban a részében, amelyben a NO<sub>x</sub>-kibocsátásra vonatkozó (1. cikk, melléklet, 2.1.3 pont, 3. táblázat), valamint a szén és a lignit égetéséből a higany levegőbe történő kibocsátására vonatkozó (1. cikk, melléklet, 2.1.6 pont, 7. táblázat) BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szinteket (BAT-AEL-eket) megállapították és rögzítették;

— másodlagosan: teljes egészében semmisítse meg a 2017/1442 bizottsági végrehajtási határozatot;

— az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;

- c) ha a Bíróság számára a per állása nem teszi lehetővé az 1. b) pontban hivatkozott kérelmek érdemi elbírálását, az ügyet utalja vissza az Európai Unió Törvényszéke elé;

2. az Európai Bizottságot kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező a következő két jogalpra hivatkozik.

Először is a Törvényszék végzése a fellebbező érdekeit hátrányosan befolyásoló eljárási szabálytalanságon (a Bíróság alapokmánya 58. cikke első bekezdése második mondatának második fordulata), valamint általános uniós jogelvek megsértésén alapul. A Törvényszék a végzésében nem tért ki a fellebbezőnek az ügy eldöntése szempontjából relevanciával bíró előterjesztésére, miszerint a keresetösségi joga azon eljárási helyzetének megsértéséből következik, amelyet a fellebbező a keresettel megtámadott BAT-következtetések kidolgozására szolgáló mértékadó információcsere során töltött be. A fellebbező az eljárásban nemcsak ténylegesen részt vett, hanem olyan sajátos, védhető jogállással rendelkezett, amely meghatározott eljárási helyzetet biztosított számára. Ezen okok önmagukban megalapozták a fellebbező kereseti jogát. A Törvényszék végzéséből hiányzik mindennemű tartalmi vizsgálat, értékelés vagy bármely egyéb indokolás a fellebbező előterjesztésével kapcsolatban. Ez az Európai Unió Bírósága alapokmánya 53. cikkének első bekezdésével összefüggésben értelmezett 36. cikkének első mondatából és a Törvényszék eljárási szabályzatának 81. cikkéből eredő indokolási kötelezettség megsértését jelenti. Ez eljárási szabálytalanságot alapol meg, egyúttal a hatékony bírói jogvédelemre és a meghallgatáshoz való jogra vonatkozó általános uniós jogelvek megsértését valósítja meg.

Másodszor a Törvényszék végzése sérti az uniós jogot is az alapokmány 58. cikke első bekezdése második mondatának harmadik fordulata értelmében. Végzésében a Törvényszék a fellebbező keresetét jogellenesen elfogadhatatlanként elutasítja. A Törvényszék uniós jogot sértő módon nem ismeri el, hogy a fellebbező személye tekintetében az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése értelmében vett minősített érintettség formájában fennállnak a kereset elfogadhatósági feltételei. A minősített érintettség és ezzel a keresetösségi jog azon eljárási helyzetének megsértéséből következik, amelyet a fellebbező a keresettel megtámadott BAT-következtetések kidolgozására szolgáló eljárás során töltött be. A fellebbező a BAT-következtetések kidolgozására szolgáló eljárásban nemcsak ténylegesen részt vett, hanem olyan sajátos, védhető jogállással rendelkezett, amely meghatározott eljárási helyzetet biztosított számára. Így őt annyiban illeti meg kereseti jog, amennyiben az eljárási jogainak érvényesítéséről van szó. Ezeket a fellebbezőt védő eljárási garanciákat sértette meg a Bizottság a BAT-következtetések kidolgozása során, különösen azáltal, hogy megsértette a meghallgatáshoz és az eljárásban való részvételhez fűződő jogait, valamint hogy nem teljesítette a vizsgálati kötelezettségét. A kereset elfogadhatatlan keresetként való elutasítása ezért az uniós jog téves alkalmazását valósítja meg.

---

(<sup>1</sup>) HL 2017. L 212., 1. o.



**A Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) által 2019. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Rensen Shipbuilding BV, másik fél az eljárásban: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane**

**(C-192/19. sz. ügy)**

(2019/C 164/29)

*Az eljárás nyelve: holland*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof te Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

*Fellebbező:* Rensen Shipbuilding BV

*A másik fél az eljárásban:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A Kombinált Nomenklátúra 89. árucsoportjára vonatkozó kiegészítő megjegyzés 1. pontja értelmében (többek között) a KN 89012010 és 89019010 vámtarifaszáma („tengerjáró vízi jármű”) kizárólag tengerjárásra szánt hajókra vonatkozik. Hogyan kell értelmezni ebben az összefüggésben a „tengerjárásra szánt” kifejezést?

---

**A Conseil d'État (Belgium) által 2019. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — H. A. kontra État belge**

**(C-194/19. sz. ügy)**

(2019/C 164/30)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* H. A.

*Alperes:* État belge

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> (átdolgozás) 27. cikkét önállóan vagy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével együtt úgy kell-e értelmezni, mint amely a hatékony jogorvoslathoz való jog biztosítása érdekében előírja, hogy a nemzeti bíróság adott esetben figyelembe vegye a „dublina rendelet szerinti átadásra vonatkozó” határozat meghozatalát követően bekövetkező körülményeket?

<sup>(1)</sup> HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.

### A Törvényszék (kilencedik tanács) T-682/14. sz., Mylan Laboratories és Mylan kontra Bizottság ügyben 2018. december 12-én hozott ítélete ellen a Mylan Laboratories Ltd és a Mylan, Inc. által 2019. február 28-án benyújtott fellebbezés

(C-197/19. P. sz. ügy)

(2019/C 164/31)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbezők: Mylan Laboratories Ltd, Mylan, Inc. (képviselők: C. Firth, S. Kon, C. Humpe solicitors, V. Adamis advocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

#### A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-682/14. sz., Mylan Laboratories Ltd és Mylan Inc. kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítéletét, amennyiben az elutasítja az AT.39612 — „perindopril (Servier)” ügyben 2014. július 9-én hozott bizottsági határozat <sup>(1)</sup> fellebbezőket érintő részében történő megsemmisítése iránti kérelmüket; vagy
- törölje, illetve lényegesen csökkentse a bírságot; és/vagy
- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság ítéletének megfelelően hozzon határozatot; és
- kötelezze a Bizottságot a fellebbezők jelen ügygel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére, valamint rendeljen el bármilyen, a Bíróság által megfelelőnek ítélt intézkedést.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbezők öt fellebbezési jogalpra hivatkoznak, amelyek a következő kifogásokon alapulnak:

1. Első fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Matrix és a Les Laboratoires Servier a vitarendezési megállapodás időpontjában potenciális versenytársak voltak.

Első kifogás: a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Bizottság jogosan állapította meg, hogy a Matrix és a Niche a Niche/Matrix megállapodás alapján potenciális versenytársaknak tekinthetők.

Második kifogás: a Törvényszék tévesen alkalmazta a potenciális verseny jogi kritériumát, amikor megállapította, hogy a Matrix és a Servier a vitarendezési megállapodás megkötésének időpontjában potenciális versenytársak voltak.

2. Második fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a vitarendezési megállapodásnak a verseny korlátozása volt a célja.

Első kifogás: a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy egy szabadalmi vitarendezési megállapodásnak versenykorlátozó célja lehet akkor is, ha e megállapodás feltételei a szabadság hatálya alá esnek.

Második kifogás: a Törvényszék a Servier által a Matrixnak való fizetés révén jelentett állítólagos ösztönzés alapján tévesen következtetett cél általi versenykorlátozás fennállására.

Harmadik kifogás: a Törvényszék a Matrix által kapott fizetés alapján tévesen következtetett ösztönzés fennállására.

3. Harmadik fellebbezési jogalap: a Törvényszék indokolatlanul tagadta meg az arról való határozathozatalt, hogy a Bizottság a vitarendezési megállapodást hatás általi versenykorlátozásnak minősítette.
4. Negyedik fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Mylan Inc. a releváns időszakban meghatározó befolyást gyakorolt a Matrix magatartására.
5. Ötödik fellebbezési jogalap: a Törvényszék megsértette az 1/2003 rendelet<sup>(2)</sup> 23. cikkét, valamint a *nullum crimen nula poena sine lege* elvét és a jogbiztonság elvét, amikor megállapította, hogy a fellebbezőkkel szemben ki lehetett szabni bírságot.

<sup>(1)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke szerinti eljárásról szóló, 2014. július 9-i bizottsági határozat összefoglalója (AT.39612 — „perindopril [Servier]” ügy) (az értesítés a C(2014) 4955 számú dokumentummal történt), HL 2016. C 393., 7. o.

<sup>(2)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-679/14. sz., Teva UK Ltd és társai kontra Bizottság ügyben  
2018. december 12 -én hozott ítélete ellen a Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva  
Pharmaceutical Industries Ltd által 2019. február 28-án benyújtott fellebbezés**

**(C-198/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 164/32)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

**Fellebbezők:** Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva Pharmaceutical Industries Ltd (képviselők: D. Tayar ügyvéd, A. Richard avocate)

A többi fél az eljárásban: European Generic medicines Association AISBL (EGA), Európai Bizottság

## A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg a fellebbezés elfogadhatóságát és a kereset elfogadhatóságát;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-679/14. sz. ügyben 2018. december 12-én hozott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé új döntéshozatalra, kivéve, ha a Bíróság azt állapítja meg, hogy kellő információval rendelkezik ahhoz, hogy megsemmisítse a „perindopril [Servier]” ügyben 2014. július 9-én hozott COMP/AT.39612 <sup>(1)</sup> bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy a Teva UK limited, a Teva Pharmaceuticals Europe B. V. és a Teva Pharmaceutical Industries Limited megsértette az EUMSZ 101. cikket, valamint semmisítse meg a Teva UK limited, a Teva Pharmaceuticals Europe B. V. és a Teva Pharmaceutical Industries Limited tekintetében kiszabott bírságot, és
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére, beleértve a fellebbezők részéről a Bíróság és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségeket is.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők a fellebbezésük alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkoznak:

1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az annak értékelésére alkalmazott mérce tekintetében, hogy a Teva a Serviernek lehetséges versenytársa-e.
2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapítása tekintetében, hogy a megállapodás az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében a célját tekintve versenykorlátozó jellegű.
3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdésének alkalmazása tekintetében.

---

<sup>(1)</sup> <sup>1</sup>A<sup>++</sup> Bizottság 2014. július 9 –i határozatának összefoglalója az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke szerinti eljárásról (Ügyszám: AT.39612 — Perindopril (Servier)) (az értesítés a C(2014) 4955 final számú dokumentummal történt).

---

**A Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Lengyelország) által 2019. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — RL sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kontra J. M.**

**(C-199/19. sz. ügy)**

(2019/C 164/33)

Az eljárás nyelve: lengyel

## A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

**Az alapeljárás felei**

Felperes: RL sp. z o.o. z siedzibą w Ł.

Alperes: J. M.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup> az ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó fizetési határidőkről szóló, 2013. március 8-i törvény) (egységes szerkezetbe foglalt szöveg: Dz.U., 2019., 118. tétel) 4. cikkének (1) bekezdésével a lengyel jogrendbe átültetett 2. cikkének (1) bekezdését, hogy fizetés ellenében áruk adásvételére vagy szolgáltatások nyújtására irányuló ügyleteknek (kereskedelmi ügyleteknek) kell tekinteni azokat a szerződéseket is, amelyek jellemző szolgáltatása valamely dolog ellenszolgáltatás fejében történő ideiglenes használatba adásából áll (például a bérleti vagy a haszonbérleti szerződések)?
- 2) A fenti kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a fenti irányelvnek a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó fizetési határidőkről szóló, 2013. március 8-i törvény 11. cikkének (1) bekezdésével a lengyel jogrendbe átültetett 5. cikkét, hogy a kereskedelmi ügylet felei által megkötött, részletekben történő fizetést lehetővé tevő fizetési ütemezésre vonatkozó megállapodásnak kell tekinteni a pénzügyi szolgáltatás adós általi időszakos teljesítésére vonatkozó megállapodást, még akkor is, ha a szerződést határozatlan időre kötötték?

<sup>(1)</sup> HL 2011, L 48., 1. o.

**A Trgovački sud u Zagrebu (Horvátország) által 2019. március 1-jén előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem — INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. és társai kontra LJUBLJANSKA BANKA d.d.**

(C-200/19. sz. ügy)

(2019/C 164/34)

Az eljárás nyelve: horvát

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Trgovački sud u Zagrebu

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečaju, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA — COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I. Š., B. C., Z. N., D. G., M. R., A. T.

Alperes: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Figyelemmel arra, hogy az alperes nem vett részt a többi tulajdonostárs között létrejött szerződések megkötésében, és nem is adta azokhoz a beleegyezését, úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet 7. cikkének 1. pontját, hogy szerződéses kötelezettségnek kell tekinteni az alperes azon kötelezettségét, amely ugyan jogszabályban van meghatározva, de amelynek mértékét, esedékességét és más sajátosságait azon tulajdonostársakkal közös egyetértésben kell meghatározni, akik az ingatlan tulajdonában a tulajdoni hányad több mint felével rendelkeznek?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet 7. cikkének 2. pontját, hogy a jogszabályban meghatározott, az ingatlan azon többi tulajdonosával szemben fennálló kötelezettség nemteljesítését, akik e kötelezettség teljesítését bírósági úton követelhetik, úgy kell tekinteni, mint jogellenes károkozást vagy azzal egy tekintet alá eső cselekményt, különös tekintettel arra, hogy az alperes jogszabályi kötelezettségének nemteljesítése (a felújítási alapot érő pénzügyi veszteségen felül) további károkat okozhat mind a többi tulajdonos, mind harmadik személyek számára?
- 3) Figyelembe véve, hogy a jelen ügyben a kérdéses kötelezettség abból ered, hogy az alperes a tulajdonosa azoknak az üzlethelyiségeknek, amelyekben üzleti tevékenységet folytat, nevezetesen azon helyiségeké, amelyekben egy fióktelep található, úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet 7. cikkének 5. pontját, hogy fióktelep, képviselő vagy más telephely működéséből származó jogvitáról van szó?

**A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-111/15. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-202/19. P. sz. ügy)

(2019/C 164/35)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Fellebbezők:* Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (képviselők: E. Vahida ügyvéd, I.-G. Metaxas-Maranghidis Δικηγόπος, G. Berrisch Rechtsanwalt, B. Byrne Solicitor)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

**A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-111/15. sz. ügyben 2018. december 13-án hozott ítéletét, és
- semmisítse meg az SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN) állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i (EU) 2015/1226 bizottsági határozat (!) 1. cikkének (2) bekezdését, 2. cikkének (4) bekezdését, 3., 4. és 5. cikkét, vagylagosan pedig az ügyet újabb eljárás lefolytatása céljából utalja vissza a Törvényszékhez; mindenesetre pedig
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők részéről a jelen fellebbezéssel összefüggésben és a T-111/15. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azt állítják, hogy a megtámadott ítéletet a következő indokok alapján kellene hatályon kívül helyezni.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, valamint a Bizottság előtti eljárásokban a fellebbezőket megillető védelemhez való jogot. A Törvényszék: tévedett, amikor elhatárolta egymástól a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított konkrét jogokat és a megfelelő ügyintézéshez való, a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében biztosított általános jogot; tévedett, amikor megállapította, hogy a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított jogok az állami támogatásokkal kapcsolatos vizsgálatok során nem alkalmazandók; tévedett, amikor megállapította, hogy összeütközés áll fenn a Charta 41. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk között; továbbá tévedett, amikor megállapította, hogy a fellebbezőket a vizsgálat során csupán információforrásnak lehet tekinteni.

Másodszor, a Törvényszék megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor tévesen értelmezte az előny fogalmát. A Törvényszék: tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a piacgazdasági szereplő tesztjének alkalmazása szempontjából nem áll fenn módszertani hierarchia az összehasonlító elemzés és az egyéb módszerek között; tévedett, amikor megállapította, hogy a Bizottság jogosult volt eltérni az összehasonlító elemzéstől és elutasítani a fellebbezők által előterjesztett összehasonlító bizonyítékot; továbbá tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a többletnyereségességi teszt alkalmazása során a Bizottságnak nem szükséges meggyőződni arról, hogy a várt többletköltségek és a várt nem-légiforgalmi többletbevételek tükrözik azt, ahogyan egy piacgazdasági szereplő a repülőteret üzemeltette volna.

Harmadszor, a Törvényszék tévedett az államnak való betudhatóság értékelése során, amikor: azt állapította meg, hogy nem volt szükség annak pontosítására, hogy a repülőtér közös üzemeltetője, a „SMAC” állami vállalkozás volt-e; nem alkalmazta a Stardust Marine ismérveket az önállóság és a betudás elhatárolása érdekében, továbbá ennek alátámasztásaképpen nem szolgáltat megfelelő indoklással.

---

(<sup>1</sup>) Az Angoulême-i Kereskedelmi és Iparkamara, az SNC-Lavalin, a Ryanair és az Airport Marketing Services javára Franciaország által nyújtott SA.33963 (2012/C) (korábbi 2012/NN) számú állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i (EU) 2015/1226 bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 5080. számú dokumentummal történt) (HL 2015. L 201., 48. o.).

---

## A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-165/15. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-203/19. P. sz. ügy)

(2019/C 164/36)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Fellebbezők:* Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (képviselők: E. Vahida ügyvéd, I.-G. Metaxas-Maranghidis Δικηγόρος, G. Berrisch Rechtsanwalt, B. Byrne Solicitor)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

### A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-165/15. sz. ügyben 2018. december 13-án hozott ítéletét, és

- semmisítse meg az SA.22614 (C 53/07) állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i (EU) 2015/1227 bizottsági határozat<sup>(1)</sup> 1. cikkének (1) bekezdését, 1. cikkének (2) bekezdését, valamint (amennyiben azok az 1. cikk (1) bekezdését és az 1. cikk (2) bekezdését érintik) 3., 4. és 5. cikkét, vagylagosan pedig az ügyet újabb eljárás lefolytatása céljából utalja vissza a Törvényszékhez; mindenestre pedig
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők részéről a jelen fellebbezéssel összefüggésben és a T-165/15. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azt állítják, hogy a megtámadott ítéletet a következő indokok alapján kellene hatályon kívül helyezni.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, valamint a Bizottság előtti eljárásokban a fellebbezőket megillető védelemhez való jogot. A Törvényszék: tévedett, amikor elhatárolta egymástól a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított konkrét jogokat és a megfelelő ügyintézéshez való, a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében biztosított általános jogot; tévedett, amikor megállapította, hogy a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított jogok az állami támogatásokkal kapcsolatos vizsgálatok során nem alkalmazandók; tévedett, amikor megállapította, hogy összeütközés áll fenn a Charta 41. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk között; továbbá tévedett, amikor megállapította, hogy a fellebbezőket a vizsgálat során csupán információforrásnak lehet tekinteni.

Másodszor, a Törvényszék megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor tévesen értelmezte az előny fogalmát. A Törvényszék: tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a piactudományi szereplő tesztjének alkalmazása szempontjából nem áll fenn módszertani hierarchia az összehasonlító elemzés és az egyéb módszerek között; tévedett, amikor megállapította, hogy a Bizottság jogosult volt eltérni az összehasonlító elemzéstől és elutasítani a fellebbezők által előterjesztett összehasonlító bizonyítékokat; továbbá tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a többletnyereségességi teszt alkalmazása során a Bizottságnak nem szükséges meggyőződni arról, hogy a várt többletköltségek és a várt nem-légiforgalmi többletbevételek tükrözik azt, ahogyan egy piactudományi szereplő a repülőteret üzemeltette volna.

---

<sup>(1)</sup> A Franciaország által a Pau-Béarn-i Kereskedelmi és Iparkamara, a Ryanair, az Airport Marketing Services és a Transavia javára nyújtott SA.22614 (C 53/07) állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i 2015/1227/EU bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 5085. számú dokumentummal történt) (HL 2015. L 201., 109. o.).

---

**A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-53/16. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés**

**(C-204/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 164/37)

*Az eljárás nyelve: angol*

### Felek

**Fellebbezők:** Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (képviselők: E. Vahida ügyvéd, I.-G. Metaxas-Maranghidis Δικηγόρος, G. Berrisch Rechtsanwalt, B. Byrne Solicitor)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa



## A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-53/16. sz. ügyben 2018. december 13-án hozott ítéletét, és
- semmisítse meg az SA.33961 (2012/C) (korábbi 2012/NN) számú állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i (EU) 2016/633 bizottsági határozat <sup>(1)</sup> 1., 4., 5. és 6. cikkét, vagylagosan pedig az ügyet újabb eljárás lefolytatása céljából utalja vissza a Törvényszékhez; mindenesetre pedig
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők részéről a jelen fellebbezéssel összefüggésben és a T-53/16. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azt állítják, hogy a megtámadott ítéletet a következő indokok alapján kellene hatályon kívül helyezni.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, valamint a Bizottság előtti eljárásokban a fellebbezőket megillető védelemhez való jogot. A Törvényszék: tévedett, amikor elhatárolta egymástól a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított konkrét jogokat és a megfelelő ügyintézéshez való, a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében biztosított általános jogot; tévedett, amikor megállapította, hogy a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított jogok az állami támogatásokkal kapcsolatos vizsgálatok során nem alkalmazandók; tévedett, amikor megállapította, hogy összeütközés áll fenn a Charta 41. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk között; továbbá tévedett, amikor megállapította, hogy a fellebbezőket a vizsgálat során csupán információforrásnak lehet tekinteni.

Másodszor, a Törvényszék megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor tévesen értelmezte az előny fogalmát. A Törvényszék: tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a piacgazdasági szereplő tesztjének alkalmazása szempontjából nem áll fenn módszertani hierarchia az összehasonlító elemzés és az egyéb módszerek között; tévedett, amikor megállapította, hogy a Bizottság jogosult volt eltérni az összehasonlító elemzéstől és elutasítani a fellebbezők által előterjesztett összehasonlító bizonyítékokat; továbbá tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a többletgyerességi teszt alkalmazása során a Bizottságnak nem szükséges meggyőződnie arról, hogy a várt többletköltségek és a várt nem-légiforgalmi többletbevételek tükrözik azt, ahogyan egy piacgazdasági szereplő a repülőteret üzemeltette volna, valamint tévedett, amikor megállapította, hogy a jövedelmezőség hiánya helyett a csökkent jövedelmezőség elegendő a támogatás megállapításához.

Harmadszor, a Törvényszék tévedett az államnak való betudhatóság értékelése során, amikor: azt állapította meg, hogy a repülőteret üzemeltetője — a „SMAN” — állami szerv volt; nem alkalmazta a Stardust Marine ismérveket, ennek alátámasztásaképpen pedig nem szolgáltat megfelelő indokolással. A Törvényszék azáltal is tévedett, hogy tévesen állapította meg, hogy a VTAN magánjogi társaság határozatai betudhatók voltak az államnak.

---

<sup>(1)</sup> A Nîmes-Uzès-Le Vigan-i Kereskedelmi és Iparkamara, a Veolia Transport Aéroport de Nîmes, a Ryanair Limited és az Airport Marketing Services Limited javára Franciaország által nyújtott SA.33961 (2012/C) (korábbi 2012/NN) számú állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i (EU) 2016/633 bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 5078. számú dokumentummal történt) (HL 2016. L 113., 32. o.).

**A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-165/16. sz., Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság ügyben 2018. december 13-án hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd által 2019. március 1-jén benyújtott fellebbezés**

**(C-205/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 164/38)

*Az eljárás nyelve: angol*

## **Felek**

*Fellebbezők:* Ryanair DAC, korábban Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (képviselők: E. Vahida ügyvéd, I.-G. Metaxas-Maranghidis Δικηγόρος, G. Berrisch Rechtsanwalt, B. Byrne Solicitor)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, az Európai Unió Tanácsa

## **A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-165/16. sz. ügyben 2018. december 13-án hozott ítéletét, és
- semmisítse meg az SA.26500 — 2012/C (ex 2011/NN, ex CP 227/2008) állami támogatásról szóló, 2014. október 15-i (EU) 2016/287 bizottsági határozat (\*) 1. cikkének (4) bekezdését, valamint 2–4. cikkét, vagylagosan pedig az ügyet újabb eljárás lefolytatása céljából utalja vissza a Törvényszékhez; mindenesetre pedig
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők részéről a jelen fellebbezéssel összefüggésben és a T-165/16. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbezők azt állítják, hogy a megtámadott ítéletet a következő indokok alapján kellene hatályon kívül helyezni.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, valamint a Bizottság előtti eljárásokban a fellebbezőket megillető védelemhez való jogot. A Törvényszék: tévedett, amikor elhatárolta egymástól a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított konkrét jogokat és a megfelelő ügyintézéshez való, a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében biztosított általános jogot; tévedett, amikor megállapította, hogy a Charta 41. cikkének (2) bekezdésében biztosított jogok az állami támogatásokkal kapcsolatos vizsgálatok során nem alkalmazandók; tévedett, amikor megállapította, hogy összeütközés áll fenn a Charta 41. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk között; továbbá tévedett, amikor megállapította, hogy a fellebbezőket a vizsgálat során csupán információforrásnak lehet tekinteni.

Másodszor, a Törvényszék megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor tévesen értelmezte az előny fogalmát. A Törvényszék: tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a piacgazdasági szereplő tesztjének alkalmazása szempontjából nem áll fenn módszertani hierarchia az összehasonlító elemzés és az egyéb módszerek között; tévedett, amikor megállapította, hogy a Bizottság

jogosult volt eltérni az összehasonlító elemzéstől és elutasítani a fellebbezők által előterjesztett összehasonlító bizonyítékokat; továbbá tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a többletgyereségességi teszt alkalmazása során a Bizottságnak nem szükséges meggyőződni arról, hogy a várt többletköltségek és a várt nem-légiforgalmi többletbevételek tükrözik azt, ahogyan egy piacgazdasági szereplő a repülőteret üzemeltette volna.

---

(<sup>1</sup>) A Németország által a Flughafen Altenburg-Nobitz GmbH és a Ryanair Ltd. javára nyújtott SA.26500 — 2012/C (korábbi 2011/NN, korábbi CP 227/2008) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 15-i (EU) 2016/287 bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 7369. számú dokumentummal történt) (HL 2016. L 59., 22. o.).

---

**A Conseil d'État (Franciaország) által 2019. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —  
Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation kontra Compagnie des pêches de Saint-Malo**

(C-212/19. sz. ügy)

(2019/C 164/39)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Alperes: Compagnie des pêches de Saint-Malo

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Bizottság 2004. július 14-i határozatát, (<sup>1</sup>) hogy az csak a munkáltatói hozzájárulások átvállalását nyilvánítja összegegyeztetetlennek a közös piaccal, azzal az indokkal, hogy a munkavállalói hozzájárulások átvállalása nem jelent előnyt a vállalkozások számára, így tehát nem tartozhat az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének hatálya alá, vagy pedig úgy, hogy az a munkavállalói hozzájárulások átvállalását is összegegyeztetetlennek nyilvánítja?
- 2) Amennyiben a Bíróság úgy döntene, hogy a Bizottság határozatát úgy kell értelmezni, hogy az a munkavállalói hozzájárulások átvállalását is összegegyeztetetlennek nyilvánítja, úgy kell tekinteni, hogy a vállalkozás számára valamennyi átvállalás előnyt jelentett, vagy pedig azoknak csak egy része? Az utóbbi esetben miként kell értékelni az említett részt? A tagállam köteles az érintett munkavállalókat azon támogatás részben vagy egészben történő visszatérítésére kötelezni, amelyben részesültek?

---

(<sup>1</sup>) A Franciaország által a haltenyésztők és a halászok kedvezményezésére bevezetett támogatási intézkedésekről szóló, 2004. július 14-i 2005/239/EK bizottsági határozat (HL L 74., 2005.3.19., 49. o.).

**2019. március 7-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága**

(C-213/19. sz. ügy)

(2019/C 164/40)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, F. Clotuche-Duvieusart meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

**A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:**

— állapítsa meg, hogy:

1. Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, mivel egyes, a Kínai Népköztársaságból származó textiltermékek és lábbelik importja vonatkozásában nem vette figyelembe a vámok helyes összegét és nem tette elérhetővé a tradicionális saját források és a héaalapú saját források helyes összegét, nem teljesítette a 2014/335 tanácsi határozat <sup>(1)</sup> 2. és 8. cikkéből, a 2007/436 tanácsi határozat <sup>(2)</sup> 2. és 8. cikkéből, a 609/2014 tanácsi rendelet <sup>(3)</sup> 2., 6., 9., 10., 12. és 13. cikkéből, az 1150/2000 tanácsi rendelet <sup>(4)</sup> 2., 6., 9., 10., 11. és 17. cikkéből, az 1553/89 tanácsi rendelet <sup>(5)</sup> 2. cikkéből, valamint a 925/2013 tanácsi rendelet <sup>(6)</sup> 105. cikkének (3) bekezdéséből és a 2913/92 tanácsi rendelet <sup>(7)</sup> 220. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

ebből következően nem teljesítette az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdéséből, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 325. cikkéből és 310. cikkének (6) bekezdéséből, a 952/2013 rendelet 3. és 46. cikkéből, a 2913/92 tanácsi rendelet 13. cikkéből, a 2454/93 bizottsági rendelet <sup>(8)</sup> 248. cikkének (1) bekezdéséből, a 2015/2447 bizottsági végrehajtási rendelet <sup>(9)</sup> 244. cikkéből és a 2006/112/EK tanácsi irányelv <sup>(10)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjából, a 83. cikkéből, a 85–87. cikkéből és a 143. cikke (1) bekezdésének d) pontjából és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

Az uniós költségvetés rendelkezésére bocsátandó (beszedési költségekkel csökkentett) vonatkozó tradicionális saját források veszteségei a következő összegeknek felelnek meg:

2017-ben 496 025 324,30 euró (2017. október 11-ét beleértve);

2016-ban 646 809 443,80 euró;

2015-ben 535 290 329,16 euró;

2014-ben 480 098 912,45 euró;

2013-ban 325 230 822,55 euró;

2012-ben 173 404 943,81 euró;

2011-ben 22 777 312,79 euró.

2. Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, mivel nem nyújtotta be teljeskörűen a Bizottság által a tradicionális saját források kiesett összegének megállapítása érdekében megkövetelt információkat, és mivel nem bocsátotta rendelkezésre a HMRC jogi osztályának kért jogi értékelését, vagy azon határozat indokolását, amely alapján törölte a megállapított vámtartozásokat, megsértette az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdéséből és a 608/2014 tanácsi rendelet <sup>(11)</sup> 2. cikke (2) bekezdéséből és (3) bekezdésének d) pontjából eredő kötelezettségeit

— Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Annak ellenére, hogy az OLAF és a Bizottság több alkalommal felhívta a figyelmét csalás kockázatának veszélyére, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága 2017. október 12-ig a vámellenőrzés területén nem alakított ki kockázatalapú megközelítést az alulértékelt áruk (különösen a Kínai Népköztársaságból behozott lábbelik és textiltermékek) szabad forgalomba bocsátásának megakadályozása érdekében. Az ismételt figyelmeztetések ellenére a tagállam részéről történő fellépés elmaradása eredményeként az Egyesült Királyság nem hozta meg az uniós vámjog és a saját forrásokra vonatkozó jogszabályok alapján megkövetelt kockázatalapú intézkedéseket. A megfelelő intézkedések meghozatalában megnyilvánuló mulasztás az uniós héaszabályok megfelelő alkalmazását is befolyásolta. Az uniós jog Egyesült Királyság által való megsértése és az alulértékelt áruk behozatalának ebből fakadó szintje különösen jelentős károkat okozott az uniós költségvetés számára. Mivel az Egyesült Királyság — más tagállamokkal ellentétben — nem követte a Bizottság ajánlásait, esetében az alulértékelt áruk kereskedelme nagyobb mértékű volt. Ezek a különösen magas veszteségek a tagállamok közötti tisztességes tehermegosztásra is drasztikus hatást gyakoroltak, mivel a többi tagállamnak ennek megfelelően magasabb GNI-hozzájárulással kellett ellensúlyozniuk e veszteségeket.

- (<sup>1</sup>) Az Európai Unió saját forrásainak rendszeréről szóló, 2014. május 26-i 2014/335/EU tanácsi határozat (HL 2014. L 168., 105. o.; helyesbítés: HL 2015. L 67., 35. o.).
- (<sup>2</sup>) Az Európai Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló, 2007. június 7-i 2007/436/EK, Euratom tanácsi határozat (HL 2007. L 163., 17. o.).
- (<sup>3</sup>) A tradicionális, a héa- és a GNI-alapú saját források rendelkezésre bocsátásának módszereiről és eljárásáról, valamint a késpénzigények teljesítését célzó intézkedésekről szóló, 2014. május 26-i 609/2014/EU, Euratom tanácsi rendelet (átdolgozás) (HL 2014. L 168., 39. o.).
- (<sup>4</sup>) A Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 2000. május 22-i 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL 2000. L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 169. o.).
- (<sup>5</sup>) A hozzáadottérték-adókból származó saját források beszedésének végleges egységes rendszeréről szóló, 1989. május 29-i 1553/89/EGK, Euratom tanácsi rendelet (HL 1989. L 155., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás: 1. fejezet, 1. kötet, 197. o.).
- (<sup>6</sup>) Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.).
- (<sup>7</sup>) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).
- (<sup>8</sup>) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL 1993. L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 30. o.).
- (<sup>9</sup>) Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. november 24-i (EU) 2015/2447 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 343., 558. o.; helyesbítések: HL 2016. L 87., 35. o.; HL 2017. L 101., 195. o.; HL 2018. L 157., 27. o.).
- (<sup>10</sup>) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2015. L 323., 31. o.; HL 2007. L 335., 60. o.).
- (<sup>11</sup>) Az Európai Unió saját forrásainak rendszerére vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló, 2014. május 26-i 608/2014/EU, Euratom tanácsi rendelet (HL 2014. L 168., 29. o.).

### A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2019. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö

(C-215/19. sz. ügy)

(2019/C 164/41)

Az eljárás nyelve: finn

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö

Alperes: A Oy

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 282/2011/EU végrehajtási rendeletnek <sup>(1)</sup> a szolgáltatásnyújtás teljesítési helye tekintetében történő módosításáról szóló, 2013. október 7-i 1042/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelettel <sup>(2)</sup> módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló 2006/112/EK irányelv <sup>(3)</sup> végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 13b. és 31a. cikkét, hogy ingatlan bérbeadásának minősülnek az alapeljárás alapjául szolgáló olyan adatközpont-szolgáltatások, amelyek esetében valamely szolgáltató — szerverek elhelyezése céljából — egy adatközpontban található szerverszekrényeket kínál ügyfeleinek mellékszolgáltatásokkal együtt?
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adott nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni mindazonáltal a 2006/112/EK héairányelv 47. cikkét és a fent hivatkozott végrehajtási rendelet 31a. cikkét, hogy az alapeljárás alapjául szolgáló adatközpont szolgáltatás ingatlannal kapcsolatos szolgáltatásnyújtásnak minősül, amelynek esetében a szolgáltatásnyújtás teljesítési helye az ingatlan fekvésének helye?

<sup>(1)</sup> HL 2011. L 77., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL 2013. L 284., 1. o.

<sup>(3)</sup> HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

**A cour du travail de Liège (Belgium) által 2019. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B. kontra Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)**

(C-233/19. sz. ügy)

(2019/C 164/42)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour du travail de Liège

**Az alapeljárás felei**

Felperes: B.

Alperes: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup> az Európai Unió Alapjogi Chartája 19. cikkének (2) bekezdésével és 47. cikkével összefüggésben értelmezett 5. és 13. cikkét, valamint ezen irányelv 14. cikke (1) bekezdésének b) pontját az Európai Unió Bíróságának nagytanácsa által 2014. december 18-án hozott C-562/13. sz. ítélettel összefüggésben értelmezve úgy kell-e értelmezni, hogy az említett rendelkezések biztosítják a súlyos betegségben szenvedő harmadik országbeli állampolgárt a valamely tagállam területéről kiutasító határozat elleni jogorvoslat halasztó hatályát, tekintettel arra, hogy a jogorvoslatot benyújtó személy azt állítja, hogy e határozat végrehajtása az egészségi állapota súlyos és visszafordíthatatlan romlása komoly veszélyének teheti ki,

- anélkül, hogy a jogorvoslatot értékelni kellene, mivel annak egyszerű benyújtása elegendő a kiutasítási határozat végrehajtásának felfüggesztéséhez,
- vagy valamely védhető kifogás fennállására vonatkozó vagy valamely elfogadhatatlansági indok hiányára vagy a Conseil du contentieux des étrangers (külföldiekkel kapcsolatos jogi ügyekben eljáró bíróság) előtt nyilvánvalóan megalapozatlan jogorvoslat hiányára vonatkozó korlátozott felülvizsgálat elvégzésével,
- vagy a munkaügyi bíróságok részéről történő teljes és mindenre kiterjedő felülvizsgálat elvégzésével annak meghatározása érdekében, hogy e határozat végrehajtása a jogorvoslatot benyújtó személyt valóban az egészségi állapota súlyos és visszafordíthatatlan romlása komoly veszélyének teheti-e ki?

---

(<sup>1</sup>) HL 2008. L 348., 98. o.

# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2019. március 28-i ítélete — Pometon kontra Bizottság

(T-433/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Verseny — Kartellek — Az acél koptatóanyagok európai piaca — Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat — Az EGT egészére kiterjedő árösszehangolás — Időben eltolt »hibrid« eljárás — Az ártatlanság vélelme — A pártatlanság elve — Alapjogi Charta — A jogsértés bizonyítéka — Egységes és folyamatos jogsértés — Cél általi versenykorlátozás — A jogsértés időtartama — Bírság — Az alapösszeg kivételes kiigazítása — Indokolási kötelezettség — Arányosság — Egyenlő bánásmód — Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)*

(2019/C 164/43)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Pometon SpA (Maerne di Martellago [Olaszország]) (képviselők: E. Fabrizi, V. Veneziano és A. Molinaro ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi és B. Mongin meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított, az EUMSZ 101. cikk és az EGT-megállapodás 53. cikke szerinti eljárásról szóló, 2016. május 25-i C(2016) 3121 final bizottsági határozat (AT.39792 — Acél koptatóanyagok ügy) megsemmisítése iránti kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk és az EGT-megállapodás 53. cikke szerinti eljárásról szóló, 2016. május 25-i C(2016) 3121 final bizottsági határozat (AT.39792 — Acél koptatóanyagok ügy) 2. cikkét megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a Pometon SpA-val szemben kiszabott bírság összegét 3 873 375 euróban állapítja meg.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 371., 2016.10.10.



**A Törvényszék 2019. március 20-i ítélete — Hércules Club de Fútbol kontra Bizottság**(T-766/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Állami támogatások — Spanyolország által egyes hivatásos labdarúgóklubok javára nyújtott támogatások — Kezességvállalás — A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Előny — Indokolási kötelezettség”)**

(2019/C 164/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Spanyolország) (képviselők: S. Rating és Y. Martínez Mata ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo, B. Stromsky és P. Němečková meghatalmazottak)

*A felperest támogató beavatkozó:* Spanyol Királyság (képviselők: kezdetben A. Gavela Llopis és M. J. García-Valdecasas Dorrego, később M. J. García-Valdecasas Dorrego meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A Spanyolország által a Valencia Club de Fútbol, SAD, az Hércules Club de Fútbol, SAD és az Elche Club de Fútbol, SAD javára nyújtott SA.36387 (2013/C) (korábbi 2013/NN) (korábbi 2013/CP) számú állami támogatásról szóló, 2017. július 4-i (EU) 2017/365 bizottsági határozat (HL 2017. L 55., 12. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a Spanyolország által a Valencia Club de Fútbol, SAD, az Hércules Club de Fútbol, SAD és az Elche Club de Fútbol, SAD javára nyújtott SA.36387 (2013/C) (korábbi 2013/NN) (korábbi 2013/CP) számú állami támogatásról szóló, 2016. július 4-i (EU) 2017/365 bizottsági határozatot az Hércules Club de Fútbol, SAD-t érintő részében megsemmisíti.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint az Hércules Club de Fútbol részéről felmerült költségeket.
- 3) A Spanyol Királyság maga viseli saját költségeit.

---

<sup>(1)</sup> HL C 6., 2017.1.9.

**A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Boshab és társai kontra Tanács**(T-582/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közös kül- és biztonságpolitika — A Kongói Demokratikus Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása, valamint a belépési és átutazási tilalom hatálya alá tartozó személyek és szervezetek jegyzéke — A felperesek nevének jegyzékbe vétele — Védelemhez való jog — Meghallgatáshoz való jog — Indokolási kötelezettség — Nyilvánvaló értékelési hiba — A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)**

(2019/C 164/45)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperesek:* Évariste Boshab (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) és az ítélet mellékletében megnevezett 7 további felperes (képviselők kezdetben: P. Chansay Wilmotte, A. Kalambay Ndaya és P. Okito Omole, később: T. Bontinck, M. Forgeois, P. De Wolf és A. Guillermo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők kezdetben: M. Veiga és B. Driessen, később: B. Driessen és J.-P. Hix meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2017. május 29-i (EU) 2017/904 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2017. L 138I., 1. o.) és a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2017. május 29-i (KKBP) 2017/905 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2017. L 138I., 6. o.) felperesekre vonatkozó részükben való megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Évariste Boshabot és a mellékletben megnevezett további felpereseket kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 374., 2017.11.6.

## A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Clestra Hauserman kontra Parlament

(T-725/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Építési beruházásra irányuló közbeszerzések — Közbeszerzési eljárás — A Parlament luxembourgi Konrad Adenauer épületének kibővítésére és felújítására vonatkozó projekt keretében a »térrelválasztó tolóajtókra« vonatkozó építési beruházás — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — A szerződés más ajánlattevőnek történő odaítélése — Indokolási kötelezettség — Kirívóan alacsony összegű árajánlat — Nyilvánvaló értékelési hiba — Szerződésen kívüli felelősség”)**

(2019/C 164/46)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Franciaország) (képviselő: J. Gehin ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: V. Naglič és B. Schäfer meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely a Parlament által az INLO-D-UPIL-T-16-AO8 közbeszerzési eljárás keretében, a Parlament luxembourgi Konrad Adenauer épületének kibővítésére és felújítására vonatkozó projekt „térrelválasztó tolóajtók” megnevezésű 55. tétele vonatkozásában 2017. augusztus 24-én hozott határozat megsemmisítésére irányul, amely elutasította a felperes ajánlatát és a szerződést egy másik ajánlattevőnek ítélte oda, másrészt a felperest állítólagosan ért károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Clestra Hauserman saját költségein felül viseli az Európai Parlament részéről felmerült költségeket.

---

(<sup>1</sup>) HL C 13., 2018.1.15.

**A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Parfümerie Akzente kontra EUIPO (GlamHair)**

(T-787/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy — A GlamHair európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)**

(2019/C 164/47)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Parfümerie Akzente GmbH (Pfedelbach, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és M. Alber ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a GlamHair szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. szeptember 25-én hozott határozata (R 82/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Parfümerie Akzente GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 32., 2018.1.29.

**A Törvényszék 2019. március 28-i ítélete — Coesia kontra EUIPO (Két döntött piros görbe alkotta kör alakú forma ábrázolása)**

(T-829/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy — Két döntött piros görbe alkotta kör alakú formát ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikke]”)*

(2019/C 164/48)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Coesia SpA (Bologna, Olaszország) (képviselő: S. Rizzo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának két döntött piros görbe alkotta kör alakú formát ábrázoló ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. szeptember 29-én hozott határozata (R 1272/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Coesia SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

---

<sup>(1)</sup> HL C 634., 2018.2.19.

**A Törvényszék 2019. március 26-i ítélete — Deray kontra EUIPO — Charles Claire (LILI LA TIGRESSE)**

(T-105/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A LILI LA TIGRESSE európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi TIGRESS európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség hiánya — Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)*

(2019/C 164/49)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: André Deray (Bry-sur-Marne, Franciaország) (képviselő: S. Santos Rodríguez ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: P. Sipos és D. Walicka meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Charles Claire LLP (Weybridge Surrey, Egyesült Királyság)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Charles Claire és A. Deray közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. december 13-án hozott határozata (R 1244/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék André Deray-t kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 134., 2018.4.16.

---

### **A Törvényszék 2019. március 27-i ítélete — Biernacka-Hoba kontra EUIPO — Formata Bogusław Hoba (Formata)**

(T-265/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Formata európai uniós ábrás védjegy — Formata korábbi nemzetközi ábrás védjegy — Viszonylagos törlési ok — Leíró jelleg hiánya — Megkülönböztető képesség — Az (EU) 2017/1001 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja — A 2868/95/EK rendelet 37. szabálya [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 12. cikke] — Jogos bizalom — A képviselő költségeinek megtérítése — A 207/2009 rendelet 109. cikke és a 2868/95 rendelet 94. szabálya [jelenleg a 2017/1001 rendelet 109. cikke]”)*

(2019/C 164/50)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

### **Felek**

*Felperes:* Ilona Biernacka-Hoba (Aleksandrów Łódzki, Lengyelország) (képviselő: R. Rumpel ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki, Lengyelország)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az I. Biernacka-Hoba és a Formata Bogusław Hoba közötti törlési eljárással kapcsolatban 2018. február 13-án hozott határozata (R 2032/2017-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2018. február 13-án hozott határozatát (R 2032/2017-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi azon részében, amelyben az I. Biernacka-Hobát kötelezte a Formata Bogusław Hoba részéről a törlési eljárás és a fellebbezés kapcsán felmerült költségek viselésére, és az I. Biernacka-Hoba által a Formata Bogusław Hoba részére megtérítendő összeget 1000 euróban állapította meg, és e határozatot annyiban változtatja meg, hogy nem kötelezi I. Biernacka-Hobát ezen összeg viselésére.
2. A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
3. A felek maguk viselik saját költségeiket.

---

(<sup>1</sup>) HL C 231., 2018.7.2.

---

**A Törvényszék 2019. március 28-i ítélete — Julius-K9 kontra EUIPO — El Corte Inglés (K9 UNIT)**

(T-276/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A K9 UNIT európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi unit európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2019/C 164/51)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Julius-K9 Zrt. (Szigetszentmiklós, Magyarország) (képviselő: G. Jambrik ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Lukošūtė és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Hipercor, SA és a Julius-K9 közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. február 22-én hozott határozata (R 1432/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2018. február 22-i határozatát (R 1432/2017-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli a saját költségein felül a Julius-K9 Zrt. költségeit.
- 3) Az El Corte Inglés, SA maga viseli saját költségeit.

---

(<sup>1</sup>) HL C 231., 2018.7.2.

**A Törvényszék 2019. március 18-i végzése — SKS Import Export kontra Bizottság**

(T-239/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Megsemmisítés iránti keresetet — A tőke szabad mozgása — A pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzése — (EU) 2015/849 irányelv — (EU) 2018/212 felhatalmazáson alapuló rendelet — Tunéziának a kiemelt kockázatot jelentő harmadik országok jegyzékébe történő felvétele — Közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”)**

(2019/C 164/52)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Société Kammama Saber Import Export (Sousse Jawhara, Tunézia) (képviselő: H. Chelly ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci, A. Bouquet és T. Scharf meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv kiegészítéséről szóló (EU) 2016/1675 felhatalmazáson alapuló rendelet Srí Lankának, Trinidad és Tobagónak, valamint Tunéziának a melléklet I. pontjában szereplő táblázatába való felvétele tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. december 13-i (EU) 2018/212 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2018. L 41., 4. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Société Kammana Saber (SKS) Import Exportot kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 231., 2018.7.2.

**A Törvényszék 2019. március 15-i végzése — Silgan Closures et Silgan Holdings kontra Bizottság**(T-410/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Megsemmisítés iránti kereset — Verseny — Kartellek — Fém csomagolóanyagok piaca — Vizsgálat megindítását elrendelő határozat — Keresettel meg nem támadható jogi aktus — Elfogadhatatlanság”)**

(2019/C 164/53)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperesek:* Silgan Closures GmbH (München, Németország), Silgan Holdings, Inc. (Stamford, Connecticut, Egyesült Államok) (képviselők: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder és V. Weiss ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: T. Christoforou, B. Ernst, G. Meessen, C. Vollrath és L. Wildpanner meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az azon 2018. április 19-i C(2008) 2466 végleges bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely alapján a Bizottság az AT.40522 — Pandora ügyben az EUMSZ 101. cikk alapján eljárást indított.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Németországi Szövetségi Köztársaság és az Európai Unió Tanácsa által benyújtott beavatkozási kérelmekről nem szükséges határozni.
- 3) A Silgan Closures GmbH és a Silgan Holdings, Inc. saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
- 4) A Németországi Szövetségi Köztársaság és a Tanács maguk viselik a beavatkozási kérelmekkel összefüggésben felmerült saját költségeiket.

---

<sup>(1)</sup> HL C 285., 2018.8.13.

**A Törvényszék 2019. március 19-i végzése — Haba Trading kontra EUIPO — Vida (vidaXL)**(T-503/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”)**

(2019/C 164/54)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Haba Trading BV (Utrecht, Hollandia) (képviselők: B. Schneiders és A. Brittner ügyvédek)



*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és H. O'Neill meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Vida AB (Alvesta, Svédország)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Vida AB és a Trading BV közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. június 12-én hozott határozata (R 190/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **A végzés rendelkező része**

- 1) *A keresetről már nem szükséges határozni.*
- 2) *A Haba Trading BV viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.*

---

<sup>(1)</sup> HL C 373., 2018.10.15.

---

### **A Törvényszék 2019. március 13-i végzése — Comune di Milano kontra Parlament és Tanács**

**(T-75/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

**(„Hatáskör átengedése”)**

(2019/C 164/55)

*Az eljárás nyelve: olasz*

### **Felek**

*Felperes:* Comune di Milano (képviselők: F. Sciaudone, M. Condinanzi és A. Neri ügyvédek)

*Alperesek:* Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio, I. Anagnostopoulou és A. Tamás meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer, F. Florindo Gijón és E. Rebasti meghatalmazottak)

### **Az ügy tárgya**

Egyrészt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem a 726/2004/EK rendeletnek az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) székhelye tekintetében történő módosításáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1718 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 291, 3. o.) megsemmisítése iránt, másrészt arra irányuló kérelem, hogy a Törvényszék állapítsa meg, hogy a Tanács által 2017. november 20-án állítólagosan elfogadott határozat nem hatályos.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a T-75/19. sz. ügyben átengedi hatáskörét annak érdekében, hogy a Bíróság a kereset tárgyában határozhasson.
- 2) A Törvényszék jelenleg nem határoz a Comune di Milano arra vonatkozó kérelméről, hogy a Törvényszék a jelen keresetet gyorsított eljárásban bírálja el.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

---

(<sup>1</sup>) HLC 112., 2019.3.25

---

**2019. január 7-én benyújtott kereset — CJ kontra Európai Unió Bírósága****(T-1/19. sz. ügy)**

(2019/C 164/56)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: CJ (képviselő: V. Koliás ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a Szerződésekkel ellentétesnek azt, hogy az alperes nem anonimizált rá név szerint utaló eljárási dokumentumokat, valamint hogy a Törvényszék és a korábbi Közszolgálati Törvényszék közzétette azokat a világhálón, másodlagosan az ilyen dokumentumok nem anonimizált változatát nem tette elérhetetlenné a világháló keresőszolgáltatói számára;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió Alapjogi Chartája 20. cikkének megsértésére alapított jogalap, amely különösen az alábbi érveket tartalmazza:
  - a felperes kereseteket indított a volt munkáltatója ellen a korábbi Közszolgálati Törvényszéken és a Törvényszéken;
  - az e keresetekhez kapcsolódó, a felperesre név szerint utaló eljárási dokumentumokat tettek közzé és a világháló olyan keresőszolgáltatói számára hozzáférhetővé, mint a Google;

- az ilyen keresőszolgáltatókhoz való hozzáférés elősegíti a felperesre vonatkozó, a világ bármely internethasználója — beértve a jelenlegi és leendő munkáltatókat — általi profilalkotást;
  - az ilyen profilalkotás felveti a felperessel szembeni hátrányos megkülönböztetés kockázatát;
  - az Európai Unió Bírósága úgy határozott, hogy valamennyi, 2018. július 1-je után beérkező és természetes személyeket érintő előzetes döntéshozatal iránti kérelemhez kapcsolódóan közzétett eljárási dokumentumot automatikusan anonimizál;
  - a Szerződések szerinti bármely egyéb típusú keresethez kapcsolódóan közzétett eljárási dokumentumok anonimizálása az Európai Unió Bírósága teljesen szabad mérlegelésének tárgyát képezi;
  - a Bírósághoz 2018. július 1-je után beérkező előzetes döntéshozatal iránti kérelmekben érintett természetes személyek és a felperes nem részesül egyenlő bánásmódban.
2. A második jogalap szerint a Törvényszék megsérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikkét; e jogalap különösen a következő érveket tartalmazza:
- az eljárási dokumentumok közzétételének célja a Bíróság szavait idézve: „a polgárok tájékoztatás[ának] és az igazságszolgáltatás nyilvánosságá[ának] [...] biztosít[ása]”;
  - e cél elérése érdekében nem szükséges az eljárási dokumentumok azon változatainak közzététele, amelyek a felperesre a nevével utalnak, vagy másodlagosan ilyen változatoknak a világháló olyan keresőszolgáltatói számára való hozzáférhetővé tétele, mint a Google;
  - az, hogy a Törvényszék nem hagy fel e gyakorlatával, sérti a 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, másodlagosan pedig az (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 5. cikkének a) pontját.

<sup>(1)</sup> A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása [helyesen: kezelése] tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 8., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.).

<sup>(2)</sup> A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.).

## 2019. március 1-jén benyújtott kereset — Bulgarian Energy Holding és társai kontra Bizottság

(T-136/19. sz. ügy)

(2019/C 164/57)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Bulgarian Energy Holding EAD (Szófia, Bulgária), Bulgartransgaz EAD (Szófia), Bulgargaz EAD (Szófia) (képviselő: K. Struckmann ügyvéd, M. Powell és A. Kadri Solicitors)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- fogadja el a keresetlevél 3.6 részében meghatározott pervezető intézkedéseket, illetve vizsgálati intézkedéseket, vagy bármely más, a Törvényszék által megfelelőnek ítélt hasonló intézkedést;

- teljes egészében vagy részben semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikke szerinti eljárásban (AT.39849 — BEH GAS) 2018. december 17-én hozott C(2018) 8806 final bizottsági határozatot);
- törölje vagy csökkentse a kiszabott bírság összegét;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes alapvető eljárási követelményeket sértett meg, ezáltal megsértette a felperesek védelemhez való jogát.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozatban szereplő érintett piac meghatározása során tévesen alkalmazták a jogot, tévesen állapították meg a tényeket, nem végeztek piacelemzést, továbbá ezt a meghatározást nem indokolták megfelelően.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat megállapítása, amely szerint az egyik felperes, a Bulgargaz EAD vagy a felperesek együttesen a kapacitással kapcsolatos szolgáltatások piacán erőfölénnyel rendelkeztek, téves jogalkalmazáson és a tények téves értékelésén alapul.
4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat sérti az Európai Unió Szerződéseit, mivel az nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon, hogy a vitatott határozatban leírt magatartás — a jog alkalmazása és a tények értékelése során elkövetett hibákra tekintettel — az EUMSZ 102. cikk megsértésének minősül.
5. Az ötödik jogalap arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozatnak az állítólagos jogsértés időtartamára vonatkozó megállapításai téves jogalkalmazáson és a tények téves értelmezésén alapulnak.
6. A hatodik jogalap arra vonatkozik, hogy a határozatnak a 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> alapján történő elfogadási eljárása során megsértették az Európai Unió Szerződéseit.
7. A hetedik jogalap arra vonatkozik, hogy a bírság összegét törölni vagy csökkenteni kell, mivel a vitatott határozat nem tartotta be az alperes bírságok megállapításáról szóló iránymutatásait, vagy másodlagosan a Törvényszék — az EUMSZ 261. cikk szerinti korlátlan felülvizsgálati jogkörében eljárva — a bírság összegét amiatt törölje vagy csökkentse, hogy az a szankcionálandó magatartással semmilyen körülmények között nem arányos.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**2019. március 7-én benyújtott kereset — PKK kontra Tanács**

(T-148/19. sz. ügy)

(2019/C 164/58)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Kurdistan Workers' Party (PKK) (képviselők: A. van Eik és T. Buruma ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperest érintő részében semmisítse meg a 2019. január 8-i (KKBP) 2019/25 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> (amennyiben a felperes vitatja, hogy a Kadek és a Kongra Gel a névváltozatai lennének);
- másodlagosan, biztosítson a nevének a terroristák uniós jegyzékében való fenntartásánál kevésbé terhes intézkedést;
- az alperest kötelezze a kamatokkal növelt költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a 2019/25 tanácsi határozat semmis a felperest érintő részében, mivel a felperes nem minősülhetett a 2001. december 27-i 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspontra <sup>(2)</sup> 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott terrorista szervezetnek.

Az alperes nem bizonyította, hogy a felperes terrorcselekményeket összehangoltan elkövető, szervezett csoport. Az indokolásban említett cselekmények többsége nem róható fel a felperesnek, e cselekmények nem szerepelnek a cselekményeknek a 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspontra 1. cikkének (3) bekezdésében szereplő kimerítő listáján és/vagy nem okozhatnak súlyos kárt egy országnak. Végezetül, a felperes cselekménye nem a 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspontra 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott „terrorista célra” irányult. Közelebről: ezt a célt az önrendelkezési célú fegyveres konfliktus tükrében kell vizsgálni

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a 2019/25 tanácsi határozat semmis a felperest érintő részében, mivel a 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspontra 1. cikkének (4) bekezdésében megköveteltől eltérően illetékes hatóság nem hozott határozatot.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a 2019/25 tanácsi határozat semmis a felperest érintő részében, mivel az alperes nem folytatott le a 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspontra 1. cikkének (6) bekezdésében megkövetelt semmiféle megfelelő felülvizsgálatot.

Az indokolásban nem szerepel, hogy akár nemzeti szinten, akár az alperes részéről sor került volna bármiféle megfelelő felülvizsgálatra. Nem fordítottak megfelelő figyelmet a békefolyamattal, a Dáís elleni küzdelemmel, valamint a törökországi autokratikus fejleményekkel kapcsolatban az alperes által a korábbi eljárások során nyújtott információknak.

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a 2019/25 tanácsi határozat semmis a felperest érintő részében, mivel a határozat nem felelt meg az arányosság és a szubszidiaritás követelményeinek.

Közelebbről: a jegyzékbevétele a kurd diaszpórát aránytalan mértékben érinti hátrányosan.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy 2019/25 tanácsi határozat semmis a felperest érintő részében, mivel nem felel meg az EUMSZ 296. cikkben szereplő indokolási kötelezettségnek.

2018. november 15-i PKK kontra Tanács ítéletében (T-316/14, EU:T:2018:788) a Törvényszék — pontosan ugyanezen indokolás alapján — hasonló következtetésre jutott.

6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy 2019/25 tanácsi határozat semmis a felperest érintő részében, mivel sérti a felperes védelemhez való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.

Közelebbről: az alperes figyelmen kívül hagyta a 2018. november 15-i PKK kontra Tanács ítéletet (T-316/14, EU:T:2018:788) és az ítéletet megelőző eljárást.

---

(<sup>1</sup>) A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspontra 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának módosításáról és naprakésszé tételéről és a (KKBP) 2018/1084 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. január 8-i (KKBP) 2019/25 tanácsi határozat (HL 2019. L 6., 6. o.).

(<sup>2</sup>) A terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001. december 27-i 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspontra (HL 2001. L 344., 93. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 217. o.; helyesbítés: HL 2014. L 200., 23. o.).

---

## B 2019. március 14-én benyújtott kereset — Mersinis kontra ESMA

(T-163/19. sz. ügy)

(2019/C 164/59)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Michail Mersinis (Athén, Görögország) (képviselő: P. Pafitis ügyvéd)

Alperes: Európai Értékpapíripiaci Felügyeleti Hatóság (ESMA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az alperes 2018. május 23-i határozatát, amelyben mellőzte a felperesnek az ESMA/2017/VAC19/AD7 álláshirdetés alapján vezető jogi tisztviselővé történő kinevezését.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a kiválasztási bizottság szabálytalan összetételén alapul.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a kérdéses álláshelyre kiválasztott pályázót állítólagosan előnyben részesítették.

---

### 2019. március 14-én benyújtott kereset — AQ kontra eu-LISA

(T-164/19. sz. ügy)

(2019/C 164/60)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* AQ (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

*Alperes:* A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagy méretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző európai ügynökség (eu-LISA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az eu-LISA 2018. május 8-i, a felperes és az eu-LISA között létrejött munkaszerződést azonnali hatállyal megszüntető határozatát, valamint, amennyiben szükséges az eu-LISA 2018. december 4-i, a felperes panaszát elutasító határozatát;
- kötelezze az alperest a felperesnek okozott kár megtérítésére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap eljárási szabálytalanságon és a védelemhez való jog, különösen a meghallgatáshoz való jog megsértésén alapul.
2. A második jogalap az Európai Unió egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételei 16. és 48. cikkének megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartása 31. és 34. cikkének megsértésén alapul.
6. A hatodik jogalap hatáskörrel való visszaélésen alapul.

---

### 2019. március 14-én benyújtott kereset — Bronckers kontra Bizottság

(T-166/19. sz. ügy)

(2019/C 164/61)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Marco Bronckers (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Kreijger ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg Bizottság által 2019. január 10-én, az 1049/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> alapján hozott határozatot, amely elutasította a felperesnek az Európai Közösség és a Mexikói Egyesült Államok között létrejött, a szeszes italok megjelölésének kölcsönös elismeréséről és oltalmáról szóló megállapodás <sup>(2)</sup> alapján megalakított szeszes italokkal foglalkozó vegyes bizottság jegyzőkönyvében említett dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmét;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a felperes költségeit is beleértve.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a hozzáférés iránti kérelem elutasítása során a Bizottság tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik francia bekezdését és/vagy megsértette az EUMSZ 296. cikket.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a hozzáférés iránti kérelem elutasítása során a Bizottság tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdését és/vagy megsértette az EUMSZ 296. cikket, mivel a Bizottság nem bizonyította, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférés aláássa a *Consejo Regulador del Tequila* (CRT) vagy a tagjai kereskedelmi érdekeit.



3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a felperes nem bizonyította, hogy a közzétételt kiemelkedően fontos közérdek támasztja alá.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a részleges hozzáférés megtagadása során a Bizottság tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdését és/vagy 4. cikkének (7) bekezdését és/vagy megsértette az EUMSZ 296. cikket.

(<sup>1</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréstről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás: 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

(<sup>2</sup>) Lásd: az Európai Közösség és a Mexikói Egyesült Államok között létrejött, a szeszes italok megjelölésének kölcsönös elismeréséről és oltalmáról szóló megállapodás megkötéséről szóló, 1997. május 27-i 97/361/EK tanácsi határozat (HL 1997. L 152., 15. o.; magyar nyelvű különkiadás: 3. fejezet, 21. kötet, 106. o.).

### 2019. március 18-án benyújtott kereset — Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft kontra EUIPO (eVoter)

(T-175/19. sz. ügy)

(2019/C 164/62)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV (München, Németország) (képviselő: L. Genz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

#### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: eVoter európai uniós szövédjegy bejelentése — 17 900 152. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. január 11-én hozott határozata (R 1983/2018-5. sz. ügy)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.

#### Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;

- az EUIPO határozathozatali gyakorlatának megsértése
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2019. március 26-án benyújtott kereset — Bibita Group v EUIPO — Benkomers (Italpalackok)**

(T-180/19. sz. ügy)

(2019/C 164/63)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Bibita Group SHPK (Tirana, Albánia) (képviselő: C. Seyfert ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Benkomers OOD (Szófia, Bulgária)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott formatervezési minta jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott formatervezési minta:* 3797 091–0001. sz. közösségi formatervezési minta (Italpalackok)

*A megtámadott határozat:* az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2019. január 14-én hozott határozata (R 1070/2018-3. sz. ügy).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- semmisítse meg a 3797 091–0001. sz. közösségi formatervezési mintát a keresetben felsorolt indokok alapján;
- az alperest és a jogosultat kötelezze a Törvényszék eljárási szabályzatának 190. cikke alapján a harmadik fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos eljárási költségek viselésére;
- az EUIPO-t és a jelen eljárásban esetlegesen részt vevő másik felet kötelezze valamennyi eljárási költség viselésére.

**Jogalap**

— A 6/2002/EK rendelet 6. cikke (1) bekezdésének és 25. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértése.

---

**A Törvényszék 2019. március 19-i végzése — Eagle IP kontra EUIPO — Consolidated Artists (LILLY e VIOLETTA)**

(T-336/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2019/C 164/64)

*Az eljárás nyelve: angol*

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 268., 2018.7.30.

---

**A Törvényszék 2019. március 21-i végzése — Telenet kontra Bizottság**

(T-470/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2019/C 164/65)

*Az eljárás nyelve: angol*

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 364., 2018.10.8.

---

**HELYESBÍTÉSEK****Helyesbítés a Hivatalos Lapban megjelent közleményhez a T-45/19. sz. ügyben**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 122., 2019. április 1.)

(2019/C 164/66)

A 20. oldalon a T-45/19. sz., *Acron és társai kontra Bizottság* ügyben a Hivatalos Lapban megjelent közlemény szövege helyesen a következő:

**„2019. január 24-én benyújtott kereset – Acron és társai kontra Bizottság**

**(T-45/19. sz. ügy)**

(2019/C 164/66)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperesek:* Acron PAO (Veliky Novgorod, Oroszország), Dorogobuzh PAO (Dorogobuzh, Oroszország), Acron Switzerland AG (Baar, Svájc) (képviselők: T. De Meese, J. Stuyck és A. Nys ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2018. november 12-i (EU) 2018/1703 bizottsági végrehajtási határozatot; <sup>(1)</sup> és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap keretében a felperesek azt állítják, hogy az alperes megsértette a nemzetközi kötelezettségeit, ami a Szerződés megsértésének minősül, és nem adott megfelelő indokolást azon megállapításával kapcsolatban, hogy az Oroszországi Föderáció nem teljesíti a Kereskedelmi Világszervezet keretében őt terhelő kötelezettségeket.

A felperesek előadják, hogy az alperes nem vette figyelembe azt, hogy az Oroszországi Föderációnak a Kereskedelmi Világszervezethez való csatlakozása releváns tényező a felperesek megváltozott dömpingkülönbözetének kiszámításakor. Az alperes az ammónium-nitrát behozatalára alkalmazandó vámok időközi felülvizsgálatának elvégzése során köteles figyelembe venni az Oroszországi Föderáció által a gázárral kapcsolatban tett kötelezettségvállalásokat. Mivel az alperes azzal érvelt, hogy az Oroszországi Föderáció nem teljesíti a saját csatlakozási jegyzőkönyvét, az alperes megsértette az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény VI. cikkét és a Kereskedelmi Világszervezet dömpingellenes megállapodásának II. cikkét. Az alperes ezáltal megsértette nemzetközi kötelezettségeit, ami a Szerződés megsértésének minősül.

2. A második jogalap keretében a felperesek azt állítják, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, és nem adott megfelelő indokolást, megsértve ezáltal a felperesek védelemhez való jogát, amikor megállapította, hogy a körülményeknek a felperesek által hivatkozott megváltozása nem tartós jellegű.

— A felperesek a második jogalap keretében a megtámadott határozat megsemmisítését indokoló két külön okot adnak elő. Mindkét ok azon téves megállapítással kapcsolatos, hogy a körülmények megváltozása nem tartós jellegű.

— Mindenesetre az alperes megsértette az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettségét, amikor a megtámadott határozatot nem indokolta meg világosan és egyértelműen.

3. A harmadik jogalap keretében a felperesek azt állítják, hogy az alperes megsértette az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 19. cikkének (2) bekezdését és 20. cikkének (2) bekezdését, valamint a felperesek védelemhez való jogát, és jogbizonytalanságot okozott azáltal, hogy nem közölte a dömpingre vonatkozó számításait.
- Az alperes nem közölte a felperesekkel a dömpingkülönbözlet végleges kiszámítását, noha e számításra alapultak a dömping folytatására és fennállására vonatkozó megállapítások, a körülmények megváltozásának tartós jellege és a részleges időközi felülvizsgálat befejezése is. Amennyiben az alperes közölte volna e számítását, lehetővé tette volna a felperesek számára jogaik hatékonyabb védelmét a dömping számítását illetően és a dömpingre vonatkozó általános megállapításokat illetően, ideértve az eredeti vizsgálat során használt számítási módszerrel kapcsolatos érvet is, ami jelentős hatással lett volna a felperesek jogi helyzetére.
  - A felperesek előadják, hogy az alperes megsértette a 2016/1036 rendelet 19. cikkének (2) bekezdését és 20. cikkének (2) bekezdését, a felperesek védelemhez való jogát és a jogbiztonság elvét, mivel nem közölt a felperesekkel megbízható összefoglalót a vizsgálat során gyűjtött bizonyítékokról, vagy azon megfontolásokról, amelyek alapján az alperes javaslatot tett a felperesek dömpingellenes különbözetének módosítására. A felperesek előadják, hogy az alperes azáltal, hogy megtagadta a dömpingkülönbözletre vonatkozó számításának velük való közlését, megsértette a felperesek védelemhez való jogát és a jogbiztonság elvét.”

---

<sup>(1)</sup> Décision d'exécution (UE) 2018/1703 de la Commission, du 12 novembre 2018, clôturant le réexamen intermédiaire partiel concernant les importations de nitrate d'ammonium originaire de Russie (JO 2018, L 285, p. 97).

<sup>(2)</sup> Règlement (UE) 2016/1036 du Parlement européen et du Conseil, du 8 juin 2016, relatif à la défense contre les importations qui font l'objet d'un dumping de la part de pays non membres de l'Union européenne (JO 2016, L 176, p. 21).











ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBOURG

**HU**