



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ  
TÁJÉKOZTATÁSOK

**Az Európai Unió Bírósága**

2019/C 363/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában.....	1
---------------	--	---

**Törvényszék**

2019/C 363/02	A tanácselnökök megválasztása.....	2
2019/C 363/03	A Törvényszék elnökhelyettesének megválasztása.....	2
2019/C 363/04	A Törvényszék elnökének megválasztása.....	2

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

**Bíróság**

2019/C 363/05	C-68/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-44/17. sz., Camomilla kontra EUIPO – CMT (CAMOMILLA) ügyben 2018. november 13-án hozott ítélete ellen a Camomilla Srl által 2019. január 29-én benyújtott fellebbezés	3
---------------	--	---

2019/C 363/06	C-98/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-493/18. sz., Comprojecto-Projetos e Construções és társai kontra Portugália ügyben 2018. december 13-án hozott végzése ellen a Comprojecto-Projetos e Construções, Lda és társai által 2019. február 7-én benyújtott fellebbezés .....	3
2019/C 363/07	C-375/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-297/18. sz., Wirecard Technologies GmbH kontra EUIPO - Striatum Ventures ügyben 2019. március 13-án hozott ítélete ellen a Wirecard Technologies GmbH által 2019. május 13-án benyújtott fellebbezés .....	4
2019/C 363/08	C-444/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-765/17. sz., Kiku GmbH kontra Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) ügyben 2019. április 11-én hozott ítélete ellen a Kiku GmbH által 2019. június 11-én benyújtott fellebbezés .....	4
2019/C 363/09	C-503/19. sz. ügy: A Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Spanyolország) által 2019. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UQ kontra Subdelegación del Gobierno en Barcelona .....	4
2019/C 363/10	C-504/19. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2019. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco de Portugal, Fondo de Resolución y Novo Banco S.A. kontra VR .....	5
2019/C 363/11	C-521/19. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2019. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CB kontra Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia .....	6
2019/C 363/12	C-524/19. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Investcapital Ltd kontra FE .....	7
2019/C 363/13	C-568/19. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanyolország) által 2019. július 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MO kontra Subdelegación del Gobierno en Toledo .....	7
2019/C 363/14	C-592/19. sz. ügy: A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 5 de Barcelona (Spanyolország) által 2019. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SI kontra Subdelegación del Gobierno en Barcelona .....	8
2019/C 363/15	C-598/19. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spanyolország) által 2019. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE) kontra Diputación Foral de Guipúzcoa .....	9
2019/C 363/16	C-621/19. sz. ügy: A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovákia) által 2019. augusztus 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Weindel Logistik Service SR spol. s r o. kontra Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky .....	9
2019/C 363/17	C-668/19. sz. ügy: 2019. július 15-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság .....	10
2019/C 363/18	C-676/19. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-95/18. sz., Gollnisch kontra Parlament ügyben 2019. július 11-én hozott ítélete ellen Bruno Gollnisch által 2019. szeptember 11-én benyújtott fellebbezés .....	12
<b>Törvényszék</b>		
2019/C 363/19	T-313/15. és T-317/15. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – Olaszország kontra Bizottság („A nyelvhasználatra vonatkozó szabályok – Tanácsosok felvételére irányuló nyíltversenyvizsga-kiírások – A második nyelv három nyelv közül történő kiválasztása – 1. rendelet – A személyzeti szabályzat 1d. cikkének (1) bekezdése, 27. cikke és 28. cikkének f) pontja – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Arányosság – Nyilvánvalóan megalapozott kereset”) .....	13

2019/C 363/20	T-212/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 6-i végzése – Romańska kontra Frontex („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Határozatlan időre szóló szerződés – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke c) pontjának i. alpontja – Megszüntetés – Megszüntetési okok – A bizalmi viszony megszűnése – Hátrányos megkülönböztetés és lelki zaklatás – Kártérítési kérelem – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”) .....	14
2019/C 363/21	T-575/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 9-i végzése – Shore Capital International kontra EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – The Inner Circle ábrás védjegy – InnerCircle korábbi európai uniós szövegdjegy – Viszonylagos kizáró ok – A szolgáltatások hasonlóságának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) .....	14
2019/C 363/22	T-762/18. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 10-i végzése – Athanasiadou és Soulantikas kontra Bizottság (Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Pénzügyi Rendelkezések (kölségvetés, saját források, család elleni küzdelem) – Végrehajtás – Felfüggesztés iránti kérelem – Elfogadhatóság – A sürgősség hiánya) .....	15
2019/C 363/23	T-209/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – Giorgio Armani kontra EUIPO – Invicta Watch Company of America (GLYCINE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A védjegybejelentés visszavonása – Okafogyottság”) .....	16
2019/C 363/24	T-388/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2019. július 1-jei végzése – Puigdemont i Casamajó és Comín i Oliveres kontra Parlament (Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Európai Parlament – Mandátumvizsgálat – A fumus boni juris hiánya) .....	16
2019/C 363/25	T-578/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 11-i végzése – Sophia Group kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – A sürgősség hiánya”) .....	17
2019/C 363/26	T-514/19. sz. ügy: 2019. július 18-án benyújtott kereset – DI kontra EBB .....	18
2019/C 363/27	T-534/19. sz. ügy: 2019. július 26-án benyújtott kereset – TestBioTech kontra Bizottság .....	19
2019/C 363/28	T-569/19. sz. ügy: 2019. augusztus 15-én benyújtott kereset – AlzChem Group kontra Bizottság .....	19
2019/C 363/29	T-578/19. sz. ügy: 2019. augusztus 21-én benyújtott kereset – Sophia Group kontra Parlament .....	20
2019/C 363/30	T-585/19. sz. ügy: 2019. augusztus 23-án benyújtott kereset – EJ kontra EBB .....	22
2019/C 363/31	T-586. sz. ügy: 2019. augusztus 26-án benyújtott kereset – PL kontra Bizottság .....	23
2019/C 363/32	T-587/19. sz. ügy: 2019. augusztus 26-án benyújtott kereset – Frutas Tono kontra EUIPO – Agrocazalla (Marién) .	24
2019/C 363/33	T-591/19. sz. ügy: 2019. augusztus 28-án benyújtott kereset – Healios kontra EUIPO – Helios Klinikén (Healios) .	25
2019/C 363/34	T-593/19. sz. ügy: 2019. augusztus 30-án benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER) .....	25
2019/C 363/35	T-594/19. sz. ügy: 2019. augusztus 30-án benyújtott kereset – Axactor kontra EUIPO – Axa (AXACTOR) .....	26
2019/C 363/36	T-597/19. sz. ügy: 2019. szeptember 6-án benyújtott kereset – Helsingin Kaupunki kontra Bizottság .....	27

2019/C 363/37	T-601/19. sz. ügy: 2019. szeptember 7-én benyújtott kereset – Osório & Gonçalves kontra EUIPO - Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de).....	28
2019/C 363/38	T-602/19. sz. ügy: 2019. szeptember 3-án benyújtott kereset – Eugene Perma France kontra EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE).....	29
2019/C 363/39	T-604/19. sz. ügy: 2019. szeptember 4-én benyújtott kereset – Inova Semiconductors kontra EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED) .....	30
2019/C 363/40	T-610/19. sz. ügy: 2019. szeptember 9-én benyújtott kereset – Deutsche Telekom kontra Bizottság .....	31
2019/C 363/41	T-611/19. sz. ügy: 2019. szeptember 9-én benyújtott kereset – Iniciativa ciudadana - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas kontra Bizottság.....	32
2019/C 363/42	T-615/19. sz. ügy: 2019. szeptember 12-én benyújtott kereset – Point Tec Products Electronic kontra EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Két kiterjesztett szárny ábrázolása) .....	33
2019/C 363/43	T-616/19. sz. ügy: 2019. szeptember 12-én benyújtott kereset – Katjes Fassin kontra EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND).....	34
2019/C 363/44	T-623/19. sz. ügy: 2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – ArcelorMittal Bremen kontra Bizottság.....	35
2019/C 363/45	T-242/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – VV kontra Bizottság.....	36
2019/C 363/46	T-424/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 3-i végzése – Puma kontra EUIPO – Carrefour (Egymást keresztező vonalak ábrázolása) .....	36
2019/C 363/47	T-244/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – Café Camelo kontra EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS) .....	37
2019/C 363/48	T-376/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Big Bang (LTC latiendaencasa.es BIG BANG DAY) .....	37

## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

**Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában**

(2019/C 363/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 357., 2019.10.21.

**Korábbi közzétételek**

HL C 348., 2019.10.14.

HL C 337., 2019.10.7.

HL C 328., 2019.9.30.

HL C 319., 2019.9.23.

HL C 312., 2019.9.16.

HL C 305., 2019.9.9.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# TÖRVÉNYSZÉK

## A tanácselnökök megválasztása

(2019/C 363/02)

A Törvényszék 2019. szeptember 30-án az eljárási szabályzat 9. cikke (3) bekezdésének és 18. cikke (1) bekezdésének megfelelően a következő bírákat választotta a három és öt bíróval eljáró tanácsok elnökévé a 2019. szeptember 30-tól 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra:

- H. Kanninen;
- V. Tomljenović;
- A. M. Collins;
- S. Gervasoni;
- D. Spielmann;
- A. Marcoulli;
- R. da Silva Passos;
- J. Svenningsen;
- M. J. Costeira;
- A. Kornezov.

---

## A Törvényszék elnökhelyettesének megválasztása

(2019/C 363/03)

A Törvényszék bírái 2019. szeptember 27-én tartott értekezletükön az eljárási szabályzat 9. cikke (4) bekezdésének megfelelően Savvas Papasavvas bírót választották a Törvényszék elnökhelyettesévé a 2019. szeptember 27-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

---

## A Törvényszék elnökének megválasztása

(2019/C 363/04)

A Törvényszék bírái 2019. szeptember 27-én tartott értekezletükön az eljárási szabályzat 9. cikke (1) bekezdésének megfelelően Marc van der Woude bírót választották a Törvényszék elnökévé a 2019. szeptember 27-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

---

## V

*(Hirdetmények)*

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék (első tanács) T-44/17. sz., Camomilla kontra EUIPO – CMT (CAMOMILLA) ügyben 2018. november 13-án hozott ítélete ellen a Camomilla Srl által 2019. január 29-én benyújtott fellebbezés**

**(C-68/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 363/05)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

*Fellebbező:* Camomilla Srl (képviselők: M. Mussi, H.G. Chiappetta ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), CMT Compagnia manifatture tessili Srl

2019. szeptember 11-én hozott végzésével a Bíróság (hatodik tanács) részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította a fellebbezést, és a Camomilla Srl-t kötelezte saját költségeinek viselésére.

---

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-493/18. sz., Comprojecto-Projetos e Construções és társai kontra Portugália ügyben 2018. december 13-án hozott végzése ellen a Comprojecto-Projetos e Construções, Lda és társai által 2019. február 7-én benyújtott fellebbezés**

**(C-98/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 363/06)

*Az eljárás nyelve: portugál***Felek**

*Fellebbezők:* Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (képviselő: M. A. Ribeiro ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Portugál Köztársaság

2019. szeptember 11-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) a fellebbezést – mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, illetve mint részben nyilvánvalóan megalapozatlant – elutasítja.

---

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-297/18. sz., Wirecard Technologies GmbH kontra EUIPO - Striatum Ventures ügyben 2019. március 13-án hozott ítélete ellen a Wirecard Technologies GmbH által 2019. május 13-án benyújtott fellebbezés**

**(C-375/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 363/07)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* Wirecard Technologies GmbH (képviselő: A. Bayer Rechtsanwalt)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Striatum Ventures

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2019. szeptember 10-i végzésével megállapította, hogy a fellebbezés nem megengedhető.

---

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-765/17. sz., Kiku GmbH kontra Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) ügyben 2019. április 11-én hozott ítélete ellen a Kiku GmbH által 2019. június 11-én benyújtott fellebbezés**

**(C-444/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 363/08)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Fellebbező:* Kiku GmbH (képviselők: G. Würtenberger és R. Kunze ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Közösségi Növényfajta-hivatal, Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie  
Az Európai Unió Bírósága (a fellebbezések megengedhetőségéről határozó tanács) 2019. szeptember 16-i végzésével úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és a fellebbezőt kötelezi saját költségeinek viselésére.

---

**A Juzgado Contencioso-Administrativo no 17 de Barcelona (Spanyolország) által 2019. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UQ kontra Subdelegación del Gobierno en Barcelona**

**(C-503/19. sz. ügy)**

(2019/C 363/09)

*Az eljárás nyelve: spanyol*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado Contencioso-Administrativo nº 17 de Barcelona



**Az alapeljárás felei**

Felperes: UQ

Alperes: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Összhangban áll-e a 2003/109 irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdésével és 17. cikkével a nemzeti bíróságok általi azon értelmezés, amely szerint bármely jellegű büntetett előélet elegendő ok a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállás elismerésének megtagadására?
- 2) A nemzeti bíróságnak a büntetett előélet mellett figyelembe kell-e vennie egyéb tényezőket is, mint a büntetés súlyosságát és időtartamát, a kérelmező által a társadalomra jelentett veszélyt, korábbi jogszerű tartózkodásának időtartamát és az országgal kialakított kapcsolatát, mindezen tényezők együttes értékelése útján?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes az a nemzeti jogszabály, amely – a 6. cikk (1) bekezdésében és a 17. cikkben foglalt értékelési szempontok megállapítása nélkül – lehetővé teszi közrendi vagy közbiztonsági okokból a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállás elismerésének megtagadását a 4. cikk alapján?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2003/109 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 17. cikkét, hogy a nemzeti bíróságnak – a Bíróságnak az irányelvek vertikális hatályára vonatkozó ítélkezési gyakorlatával összhangban – jogában áll és lehetősége nyílik arra, hogy a büntetett előélet értékelése céljából közvetlenül alkalmazza a 6. cikk (1) bekezdésében és a 17. cikkben foglaltakat, figyelembe véve a büntetés súlyosságát és időtartamát, valamint a kérelmező által a társadalomra jelentett veszélyt?
- 5) Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállás elismeréséhez való jogot, valamint az egyértelműség, az átláthatóság és az érthetőség elvét, hogy azokkal ellentétes az 557/2011. sz. királyi rendelet 147–149. cikkének és a 4/2000. sz. sarkalatos törvény 32. cikkének a spanyol bíróságok általi azon értelmezése, amely szerint a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállás megtagadásának lehetnek közrendi és közbiztonsági okai, annak ellenére, hogy a megtagadás okaként szolgáló szabályokat nem állapítják meg egyértelműen és átláthatóan?
- 6) Összhangban áll-e a 2003/109 irányelv, és különösen 6. cikke (1) bekezdése hatékony érvényesülésének elvével az a nemzeti szabályozás és annak a bíróságok általi azon értelmezése, amely akadályozza a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállás megszerzését és az ideiglenes tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállás megszerzését segítő elő?

<sup>(1)</sup> A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv (HL 2004. L 16., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 272. o.)

**A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2019. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem  
– Banco de Portugal, Fondo de Resolución y Novo Banco S.A. kontra VR**

(C-504/19. sz. ügy)

(2019/C 363/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Supremo

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Banco de Portugal, Fondo de Resolución y Novo Banco, S.A.

Alperes: VR

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való alapvető joggal, az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikke szerinti jogállamiság elvével és a jogbiztonság általános elvével a 2001/24/EK irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikke (2) bekezdésének olyan értelmezése, amely más tagállamokban folyamatban lévő bírósági eljárásokban a székhely szerinti állam hatáskörrel rendelkező közigazgatási hatósága által hozott azon határozat hatályának minden további formáság nélkül történő elismerését vonja maga után, amelynek célja visszaható hatállyal módosítani a jogvita kezdetekor fennálló jogi hátteret, és amely azzal jár, hogy az említett új határozat rendelkezéseinek nem megfelelő bírósági ítéleteket megfosztja a hatékony érvényesüléstől?

<sup>(1)</sup> A hitelintézetek reorganizációjáról és felszámolásáról szóló 2001. április 4-i 2001/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 125., 15. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 15. o.).

### A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2019. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CB kontra Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

(C-521/19. sz. ügy)

(2019/C 363/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

### Az alapeljárás felei

Felperes: CB

Alperes: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a héairányelv<sup>(1)</sup> 73. és 78. cikkét a semlegesség, az adókjátszás elévülése, a joggal való visszaélés tilalmának, valamint a jogszerűtlen versenytorzítás tilalmának elvével összefüggésben, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás és az azt értelmező ítélkezési gyakorlat, amely szerint az adóhatóság által feltárt, eltitkolt és ki nem számlázott héaköteles ügyletek esetében a szerződő felek által az ügyletekre vonatkozóan megállapított ár magában foglalja a hozzáadottérték-adót?

Ennek megfelelően a CSALÁS olyan tényállásai esetén, amikor az ügyletet eltitkolták az adóhatóság előtt, amint arra a Bíróság 2016. július 28-i Astone ítéletéből, (C-332/15),<sup>(2)</sup> 2016. október 5-i Marinova ítéletéből (C-576/15)<sup>(3)</sup> és 2018. március 7-i Dobre ítéletéből (C-159/17, EU:C:2018:161)<sup>(4)</sup> következtetni lehet, az adó megállapítása és a vonatkozó szankciók kiszabása céljából úgy lehet tekinteni, hogy az átadott és átvett összegek nem tartalmazzák a héa összegét.

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.)

<sup>(2)</sup> 2016. július 28-i Astone ítélet (C-332/15, EU:C:2016:614)

<sup>(3)</sup> 2016. október 5-i Maya Marinova ítélet (C-576/15, EU:C:2016:740)

<sup>(4)</sup> 2018. március 7-i Dobre ítélet (C-159/17, EU:C:2018:161)

**A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Nules (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Investcapital Ltd kontra FE**

(C-524/19. sz. ügy)

(2019/C 363/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Nules

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Investcapital Ltd

Alperes: FE

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 2006. december 12-i 1896/2006 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkét, hogy azzal nem ellentétes az, hogy az e rendeletnek megfelelően lefolytatott európai fizetési meghagyásos eljárásokban – a felhasználókkal és fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 7. cikke alapján – a bíróságok hivatalból vizsgálják azokat a tisztességtelen feltételeket, amelyek a tartozás alapját képező szerződés tartalmazhat, különösen akkor, ha a nemzeti bíróságnak az említett vizsgálat elvégzéséhez előzetesen meg kell vizsgálnia a szerződést?

<sup>(1)</sup> Az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 399., 1. o.)

<sup>(2)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95. 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.)

**A Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanyolország) által 2019. július 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MO kontra Subdelegación del Gobierno en Toledo**

(C-568/19. sz. ügy)

(2019/C 363/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

**Az alapeljárás felei**

Felperes: MO

Alperes: Subdelegación del Gobierno en Toledo

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e az Európai Unió Bíróságának az irányelvek közvetlen hatályának korlátaira vonatkozó ítélkezési gyakorlatával a Bíróság 2015. április 23-i Zaizoune ítéletének <sup>(1)</sup> (C-38/14) olyan értelmezése, hogy a spanyol hatóságok és bíróságok közvetlenül alkalmazhatják a 2008/115/EK irányelvet <sup>(2)</sup>, valamely harmadik országbeli állampolgár hátrányára, mellőzve és nem alkalmazva a szankciók tekintetében kedvezőbb belső szabályokat, súlyosbítva e személy szabálysértési felelősségét, akár mellőzve a büntetőjogi törvényesség elvét, illetve, hogy a spanyol jog irányelvnek való meg nem felelését nem ilyen úton kell megoldani, hanem jogszabály-módosítás útján, vagy az államot az irányelvek megfelelő átültetésére kötelező, a közösségi jog által előírt módokon?

<sup>(1)</sup> 2015. április 23-i Zaizoune ítélet (C-38/14, EU:C:2015:260)

<sup>(2)</sup> A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.)

### A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 5 de Barcelona (Spanyolország) által 2019. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SI kontra Subdelegación del Gobierno en Barcelona

(C-592/19. sz. ügy)

(2019/C 363/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 5 de Barcelona

### Az alapeljárás felei

Felperes: SI

Alperes: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2003/109/EK irányelv <sup>(1)</sup> 4. cikkét és 6. cikkének (1) bekezdését, hogy a büntetett előélet elegendő indok a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogálláshoz való hozzáférés nélkül történő megtagadásához, hogy vizsgálni kellene a tartózkodás időtartamát és a tartózkodási hely szerinti országgal való kapcsolatok fennállását?

<sup>(1)</sup> A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv (HL 2004. L 16., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 272. o.)

**A Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spanyolország) által 2019. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE) kontra Diputación Foral de Guipúzcoa**

(C-598/19. sz. ügy)

(2019/C 363/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Confederación Nacional de Centros Especiales de Empleo (CONACEE)

Alperes: Diputación Foral de Guipúzcoa

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a közbeszerzésről szóló 2014/24/EU irányelv<sup>(1)</sup> 20. cikkét, hogy az e cikk szerinti fenntartás személyi hatálya nem korlátozható olyan módon, hogy a vállalkozások vagy gazdasági szereplők alapítására, jellegére és céljaira, tevékenységeire vagy beruházásaira vonatkozó, vagy más jellegű kiegészítő követelmények előírása révén kizárják e cikk alkalmazási köréből azokat a vállalkozásokat vagy gazdasági szereplőket, amelyek teljesítik azt a feltételt, hogy alkalmazottaik legalább 30 %-a fogyatékkal élő személy, és céljuk ezen személyek társadalmi és szakmai integrációja?

---

<sup>(1)</sup> A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.).

**A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovákia) által 2019. augusztus 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Weindel Logistik Service SR spol. s r o. kontra Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**

(C-621/19. sz. ügy)

(2019/C 363/16)

Az eljárás nyelve: szlovák

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Weindel Logistik Service SR spol. s r o.

Alperes: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 167. cikkét és 168. cikkének e) pontját, hogy az adóalany által az importált termékek után fizetendő hozzáadottérték-adó levonásához való jog az importált termékek tulajdonjogához, tehát a termékekkel tulajdonosként való rendelkezés jogához van kötve?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv 168. cikkének e) pontját, hogy az adóalany által az importált termékek után fizetendő hozzáadottérték-adó levonásához való jog kizárólag akkor keletkezik, ha az importált termékeket az adóalany belföldön történő értékesítés, másik tagállamba történő értékesítés vagy harmadik országba történő kivitel formájában adóköteles tevékenységéhez használja fel?
- 3) Teljesül-e ilyen körülmények között a beszerzett termékek és az értékesítési ügyletek közötti közvetlen és azonnali kapcsolat feltétele, pontosabban a jelen ügyben alkalmazható-e a levonáshoz való jognak a beszerzett termékek és az értékesítési ügyletek közötti közvetlen és azonnali kapcsolaton alapuló hagyományos értelmezése az olyan költségelemekre, amelyek nem a termékekkel kapcsolatban merültek fel, így azokat nem tükrözhetette a végső szolgáltatásnyújtás ára?

---

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.)

### 2019. július 15-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-668/19. sz. ügy)

(2019/C 363/17)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Manhaeve és L. Cimaglia meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

### Kereseti kérelmek

A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság,

- mivel nem fogadta el az annak biztosításához szükséges rendelkezéseket, hogy 166, 2000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomeráció rendelkezzen települési szennyvíz összegyűjtő rendszerekkel a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének megfelelően,
- mivel nem fogadta el az annak biztosításához szükséges rendelkezéseket, hogy 610, 10 000 lakosegyenértéknél nagyobb vagy 2 000 és 10 000 lakosegyenérték közötti, édesvizekbe vagy torkolatokba kibocsátó agglomerációban a gyűjtőrendszerekbe vezetett szennyvíz vízbe történő kibocsátás előtt másodlagos kezelésnek vagy egy ezzel egyenértékű kezelésnek vessék alá a 91/271/EGK irányelv 4. cikkének megfelelően,
- mivel nem fogadta el az annak biztosításához szükséges rendelkezéseket, hogy 10, 10 000 lakosegyenértéknél nagyobb és a települési szennyvíz a 91/271/EGK értelmében vett „érzékeny területekre” kibocsátó agglomerációban a gyűjtőrendszerekbe vezetett települési szennyvíz kibocsátásuk előtt másodlagos vagy azzal egyenértékű kezelésnél szigorúbb kezelésnek vessék alá ugyan ezen irányelv 5. cikkének megfelelően,

- mivel nem fogadta el az annak biztosításához szükséges rendelkezéseket, hogy 5, a 91/271/EGK irányelv értelmében vett „érzékeny területen” az összes települési szennyvíztisztító telepről származó teljes terhelés minimális csökkentési százaléka legalább a teljes foszformennyiség 75 %-a és legalább a teljes nitrogénmennyiség 75 %-a legyen, ugyanezen irányelv 5. cikke (4) bekezdésének megfelelően,
- mivel nem fogadta el az annak biztosításához szükséges rendelkezéseket, hogy a 91/271/EGK irányelv 4-7. cikke követelményeinek kielégítése érdekében épített települési szennyvíztisztító telepek úgy legyenek megtervezve, megépítve, működtetve és karbantartva, hogy minden normálisnak tekinthető helyi időjárási helyzetben megfelelő teljesítményt biztosítsanak és a telepek tervezésekor figyelembe vegyék 617 agglomerációban a terhelés évszakoktól függő változásait ugyanezen irányelv 10. cikkének megfelelően,
- nem teljesítette a 91/271/EGK irányelv 3. és/vagy 4. és/vagy 5. cikkéből, valamint 10. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezte a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a Bizottság azt rója fel, hogy az Olasz Köztársaság területének egyes pontjain nem hajtotta végre megfelelő módon a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK irányelvet.

A Bizottság mindenekelőtt az irányelv 3. cikkének különféle megsértéseit állapítja meg, amely cikk úgy rendelkezik (1) bekezdésének második albekezdésében és (2) bekezdésében, hogy a tagállamok gondoskodnak arról, hogy minden 2 000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomeráció rendelkezzen az I. melléklet A szakaszának megfelelő települési szennyvizet összegyűjtő rendszerekkel legkésőbb 2005. december 31-ig. Számos, Abruzzo, Calabria, Campania, Friuli Venezia Giulia, Lombardia, Puglia, Szicília, Valle d'Aosta és Veneto tartományban található agglomerációban nem teljesítették e kötelezettséget megfelelő módon.

A 91/271/EGK irányelv 4. cikke ezenkívül azt írja elő (1) és (3) bekezdésében, hogy a tagállamoknak legkésőbb 2005. december 31-ig biztosítaniuk kellett volna, hogy a 10 000 lakosegyenértéknél nagyobb vagy 2 000 és 10 000 lakosegyenérték közötti agglomerációkból származó, gyűjtőrendszerekbe vezetett szennyvizet vízbe történő kibocsátás előtt másodlagos kezelésnek vagy egy ezzel egyenértékű kezelésnek vessék alá az I. melléklet B szakaszának megfelelően. A Bizottság megállapította, hogy a fenti rendelkezéseket nem tartották tiszteletben Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Friuli Venezia Giulia, Lazio, Liguria, Lombardia, Marche, Puglia, Piemonte, Szardínia, Szicília, Toscana, Umbria, Valle d'Aosta és Veneto tartomány számos agglomerációjában.

Az irányelv 5. cikke (2) és (3) bekezdésében előírja, hogy a tagállamoknak legkésőbb 1998. december 31-ig biztosítaniuk kellett volna, hogy a 10 000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomerációk minden kibocsátott vize esetében a gyűjtőrendszerekbe vezetett települési szennyvizet érzékeny területekre való kibocsátásuk előtt a másodlagos vagy egyenértékű kezelésnél szigorúbb követelményeket kielégítő kezelést vessék alá. A Bizottság megállapította, hogy a fenti rendelkezéseket nem tartották tiszteletben Basilicata, Friuli Venezia Giulia, Lazio, Marche, Puglia, Szardínia és Veneto tartomány számos agglomerációjában.

Az érzékeny területekkel kapcsolatban az irányelv 5. cikkének (4) bekezdése rendelkezik annak lehetőségéről, hogy a (2) és (3) bekezdésben szereplő egyes településszennyvíz-tisztító telepekre a követelményeket nem kell alkalmazni, ha igazolható, hogy az ebben a körzetben lévő összes települési szennyvíztisztító telepről származó teljes terhelés minimális csökkentési százaléka legalább a teljes foszformennyiség 75 %-a és legalább a teljes nitrogénmennyiség 75 %-a. Ezt az Olaszország területén található számos érzékeny területtel kapcsolatban nem bizonyították.

A 91/271/EGK irányelv 4. és 5. cikkének megsértése végül ugyanezen irányelv 10. cikkének a megsértéséhez vezet, amelynek értelmében a települési szennyvíztisztító telepeket úgy kell megtervezni, megépíteni, működtetni és karbantartani, hogy minden normálisnak tekinthető helyi időjárási helyzetben megfelelő teljesítményt biztosítsanak.

(<sup>1</sup>) HL 1991. L 135., 40. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 26. o.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-95/18. sz., Gollnisch kontra Parlament ügyben 2019. július 11-én hozott ítélete ellen Bruno Gollnisch által 2019. szeptember 11-én benyújtott fellebbezés**

(C-676/19. sz. ügy)

(2019/C 363/18)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Bruno Gollnisch (képviselő: B. Bonnefoy-Claudet ügyvéd)  
A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-95/18. sz. ügyben 2019. július 11-én hozott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- eljárási költségek címén ítéljen meg a fellebbező számára 12 500 euró összeget;
- a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

A fellebbező azt is kéri, hogy a fellebbezés megengedhetővé nyilvánítása esetén a Bíróság:

- döntsön a jogvitáról, amennyiben úgy ítéli meg, hogy elegendő információval rendelkezik;
- semmisítse meg a Parlament Elnökségének 2017. október 23-i határozatát;
- adjon helyt a fellebbező első fokon előterjesztett kérelmeinek;
- a Parlamentet kötelezze az összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az első, a kereset elfogadhatatlanná nyilvánítása tekintetében a későbbi ítélkezési gyakorlat visszaható hatállyal történő, a fellebbező számára kedvezőtlen alkalmazására alapított jogalap.

A kereset elutasítása céljából a meghozott ítélet visszaható hatállyal, kedvezőtlenül és jogellenesen alkalmazta a Bíróságnak a kereset benyújtását követően kialakított ítélkezési gyakorlatát, holott az a korábbi helyzetben kifejezetten elfogadhatónak minősült.

2. A második, az Alapjogi Charta 47. cikke és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikke (1) bekezdése alkalmazásának megtagadására alapított jogalap.

A Törvényszék mellőzte e két cikk jogvitára történő alkalmazását, holott a Charta 52. cikkéből és a Chartához fűzött, a Bíróság ítélkezési gyakorlata által elismert magyarázatokból következik, hogy azok relevánsak.

3. A harmadik, a meghallgatáshoz való joggal kapcsolatos ítélkezési gyakorlat téves értelmezésére alapított jogalap.

A meghozott ítélet tévesen támaszkodott a Bíróság egyik ítéletére annak vitatása céljából, hogy a felperes jogosult szóbeli meghallgatásra, holott ez az ítélet egy jól meghatározott és marginális eljárás keretében csak a beavatkozó felekre vonatkozott, amely eljárás egyébként megengedte a szóbeli meghallgatást.

4. A negyedik, az indoklás ellentmondásosságára és a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap.

Annak megállapítása céljából, hogy szabályszerű volt az, hogy a felperesnek nem továbbítottak egy dokumentumot a vitatott eljárás során, a Törvényszék ezt a dokumentumot ellentmondásosan minősítette, ami a védelemhez való jog megsértését eredményezte.



# TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – Olaszország kontra Bizottság**

(T-313/15. és T-317/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„A nyelvhasználatra vonatkozó szabályok – Tanácsosok felvételére irányuló nyíltversenyvizsga-kiírások – A második nyelv három nyelv közül történő kiválasztása – I. rendelet – A személyzeti szabályzat 1d. cikkének (1) bekezdése, 27. cikke és 28. cikkének f) pontja – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Arányosság – Nyilvánvalóan megalapozott kereset”)**

(2019/C 363/19)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

*Felperes:* Olasz Köztársaság (képviselő: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: P. Gentili avvocato dello stato)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők kezdetben: J. Currall és G. Gattinara, később: G. Gattinara, F. Simonetti és D. Milanowska meghatalmazottak)

*A felperest támogató beavatkozó fél:* Spanyol Királyság (képviselő: M. J. García-Valdecasas Dorrego meghatalmazott)

## Az ügy tárgya

A T-313/15. sz. ügyben a tanácsosi tartaléklista (AD 5) kialakítására irányuló EPSO/AD/301/15 nyílt versenyvizsga-kiírás (HL 2015. C 92. A, 1. o.) megsemmisítése iránt benyújtott, az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem, és a T-317/15. sz. ügyben az ellenőrzés területén tanácsosi tartaléklista (AD 5) kialakítására irányuló EPSO/AD/302/15 nyílt versenyvizsga-kiírásának (HL 2015. C 99. A, 1. o.) megsemmisítése iránt benyújtott, az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem.

## A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-313/15. és a T-317/15. sz. ügyet a jelen végzés céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a tanácsosi tartaléklista (AD 5) kialakítására irányuló EPSO/AD/301/15 nyílt versenyvizsga-kiírást és az ellenőrzés területén tanácsosi tartaléklista (AD 5) kialakítására irányuló EPSO/AD/302/15 nyílt versenyvizsga-kiírást megsemmisíti.
- 3) Az Európai Bizottság a saját költségein felül viseli az Olasz Köztársaság részéről felmerült költségeket is.
- 4) A Spanyol Királyság maga viseli saját költségeit.

---

<sup>(1)</sup> HL C 262., 2015.8.10.

**A Törvényszék 2019. szeptember 6-i végzése – Romańska kontra Frontex**(T-212/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Határozatlan időre szóló szerződés – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke c) pontjának i. alpontja – Megszüntetés – Megszüntetési okok – A bizalmi viszony megszűnése – Hátrányos megkülönböztetés és lelki zaklatás – Kártérítési kérelem – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)**

(2019/C 363/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

*Felperes:* Karolina Romańska (Varsó, Lengyelország) (képviselő: A. Tetkowska ügyvéd)

*Alperes:* Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex) (képviselők: H. Caniard és S. Drew, meghatalmazottak, segítők: J. Currall és G. Ostaszewski ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt a nyolc hónapos felmondási időszak végén a felperes munkaszerződését megszüntető, a Frontex ügyvezető igazgatója által a munkaszerződések megkötésére jogosult hatósági minőségében eljárva hozott 2017. június 14-i határozat megsemmisítése iránt, másrészt az elbocsátó határozatot eredményező, a Frontex által a felperessel szemben elkövetett hátrányos megkülönböztetés és lelki zaklatás miatt a felperes által, állítása szerint, elszenvedett kár megtérítése iránt az EUMSZ 207. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Karolina Romańskát kötelezi a költségek viselésére.

---

<sup>(1)</sup> HL C 200., 2018.6.11.

**A Törvényszék 2019. szeptember 9-i végzése – Shore Capital International kontra EUIPO – Circle Imperium (The Inner Circle)**(T-575/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – The Inner Circle ábrás védjegy – InnerCircle korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A szolgáltatások hasonlóságának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)**

(2019/C 363/21)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Shore Capital International Ltd (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és N. Willich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Rampini és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Circle Imperium BV (Amszterdam, Hollandia)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Shore Capital International és a Circle Imperium közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. június 7-én hozott határozata (R 1402/2017-1. sz.) ellen benyújtott kereset.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Shore Capital International Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 427., 2018.11.26.

### A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 10-i végzése – Athanasiadou és Soulantikas kontra Bizottság

(T-762/18. R. sz. ügy)

*(Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Pénzügyi Rendelkezések (kötségvetés, saját források, csalás elleni küzdelem) – Végrehajtás – Felfüggesztés iránti kérelem – Elfogadhatóság – A sürgősség hiánya)*

(2019/C 363/22)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperesek: Sofia Athanasiadou (Athén, Görögország), Konstantinos Soulantikas (Athén) (képviselő: M. Lappa ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Katsimerou és A. Kyratsou meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A Bizottság által hozott C(2017) 5883 final határozat alapján kibocsátott végrehajtható okirat másolatához csatolt, 2018. október 30-i fizetési meghagyásról szóló, 2017. augusztus 22-i C(2017) 5883 final bizottsági határozat és valamennyi kapcsolódó végrehajtható okirat végrehajtásának felfüggesztése iránt, az EUMSZ 299. cikk alapján előterjesztett kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke Sofia Athanasiadout és Konstantinos Soulantikast kötelezi a saját és a Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

**A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – Giorgio Armani kontra EUIPO – Invicta Watch Company of America (GLYCINE)**

(T-209/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A védjegybejelentés visszavonása – Okafogyottság”)

(2019/C 363/23)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Giorgio Armani SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: J. Rether és M. Kinkeldey ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Invicta Watch Company of America, Inc. (Hollywood, Florida, Amerikai Egyesült Államok)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Giorgio Armani és az Invicta Watch Company of America, Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. február 4-én hozott határozata (R 578/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Giorgio Armani SpA-t kötelezi a saját költségei, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére.

---

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2019.5.27.

**A Törvényszék elnökének 2019. július 1-jei végzése – Puigdemont i Casamajó és Comín i Oliveres kontra Parlament**

(T-388/19. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Európai Parlament – Mandátumvizsgálat – A *fumus boni juris* hiánya)

(2019/C 363/24)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* C. Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgique) és A. Comín i Oliveres (Waterlo) (képviselők: B. Bekaert, B. Emmerson, G. Boye és S. Bekaert ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott arra irányuló kérelem, hogy a Törvényszék elsőként függesse fel az Európai Parlament különböző, annak megakadályozása céljából meghozott határozatainak végrehajtását, hogy a felperesek megválasztott képviselőként elfoglalhassák képviselői helyüket a Parlamentben, másodsor kötelezze a Parlamentet arra, hogy tegyen meg minden szükséges intézkedést – ide értve a felperesek kiváltságairól és mentességeiről szóló nyilatkozatot – annak érdekében, hogy a felperesek 2019. július 2-ától elfoglalhassák képviselői helyeiket a Parlamentben.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

### A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 11-i végzése – Sophia Group kontra Parlament

(T-578/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – A sürgősség hiánya”)

(2019/C 363/25)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgium) (képviselek: Y. Schneider és C.-H. de la Vallée Poussin ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselek: L. Tapper Brandberg és S. Toliušis meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az egyrészt a buildings Helpdesk szolgáltatásnyújtásra irányuló (06A0010/2019/M011 számú ajánlati felhívás) 1. sz. tételt egy másik ajánlattevőnek odaítélő, 2019. július 30-i európai parlament határozat végrehajtásának a felfüggesztésére, másrészt pedig az ezen nyertes ajánlattevővel kötött szerződés végrehajtásának a felfüggesztésére irányuló ideiglenes intézkedések iránt az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
  - 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.
-

**2019. július 18-án benyújtott kereset – DI kontra EBB**

(T-514/19. sz. ügy)

(2019/C 363/26)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: DI (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (EBB)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EBB igazgatótanácsának 2019. május 7-i, fegyelmi szankcióként azonnal hatályú elbocsátást elrendelő határozatát;
- semmisítse meg az EBB igazgatótanácsának 2019. június 25-i, a fegyelmi eljárásnak a büntetőeljárás lezárását követő újraindítását elutasító határozatát;
- következésképpen 2019. május 11-i hatállyal rendelje el a felperes állásába való visszahelyezését és az összes pénzügyi jogosultságának visszaállítását, valamint e tény megfelelő közzétételét, a felperes jó hírvéneének visszaállítása céljából;
- mindenképpen rendelje el a felperes által állítólag elszenvedett, méltányosságból 20 000 EUR összegben meghatározott nem vagyoni kárának megtérítését;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a vitatott intézkedések elfogadója hatáskörének hiányán alapul.
2. A második jogalap az EKB személyzeti szabályzata 8.3.2. cikkének megsértésén alapul. A fegyelmi eljárás megindításakor a cselekmény már állítólag elévült.
3. A harmadik jogalap azon elv megsértésén alapul, hogy a bűncselekmény nyomán induló fegyelmi eljárásban be kell várni a büntetőeljárás befejezését, továbbá a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén és a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a fegyelmi bizottság túlterjeszkedett a hatáskörén. Megsértették az EKB személyzeti szabályzata 8.3.7. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében rögzített pártatlanság elvét.
5. Az ötödik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
6. A hatodik jogalap az ártatlanság vélelmének megsértésén alapul. A felperes szerint megsértették az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkét.
7. A hetedik jogalap a fegyelmi eljárások észszerű időn belüli befejezése elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésén alapul.
8. A nyolcadik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.
9. A kilencedik jogalap másodlagosan az arányosság elvének megsértésén alapul.

**2019. július 26-án benyújtott kereset – TestBioTech kontra Bizottság**

(T-534/19. sz. ügy)

(2019/C 363/27)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* TestBioTech eV (München, Németország) (képviselő: K. Smith QC)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. május 20-i bizottsági határozatot, amely megtagadta a 2018. december 19-i bizottsági végrehajtási rendelet<sup>(1)</sup> visszavonását vagy módosítását;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben a Bizottság a szóban forgó kukorica értékelését a 641/2004/EK bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> alapján végezte.
2. A második jogalap a tudományos értékelés nyilvánvaló hibáin alapul.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság jogsértő módon nem írt elő eseményspecifikus, forgalomba hozatalt követő felügyeleti tervet.

<sup>(1)</sup> A géntechnológiával módosított MON 87427 × MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 kukoricát és a MON 87427, MON 89034, 1507, MON 88017 és 59122 egyszeres genetikai események közül kettőt, hármat vagy négyet ötvöző, géntechnológiával módosított kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának engedélyezéséről, valamint a 2011/366/EU határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. december 19-i (EU) 2018/2046 bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2018) 8238. számú dokumentummal történt) (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2018. L 327., 70. o.).

<sup>(2)</sup> Az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az új, géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok engedélyezése iránti kérelem, a létező termékek bejelentése és a kockázateértékelés során kedvező eredményt mutató, géntechnológiával módosított anyagok véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen jelenléte tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályokról szóló, 2004. április 6-i 641/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 102., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 36. o.).

**2019. augusztus 15-én benyújtott kereset – AlzChem Group kontra Bizottság**

(T-569/19. sz. ügy)

(2019/C 363/28)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* AlzChem Group AG (Trostberg, Németország) (képviselők: A. Borsos és J. Guerrero Pérez ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a GESTDEM 2019/2311. sz. kérelemre válaszul az Európai Bizottság főtítkára által az 1049/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> végrehajtására vonatkozó rendelkezések 4. cikke alapján 2019. július 22-én elfogadott C(2019)5602 határozatot; és
- a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a dokumentumokhoz való hozzáférés általános szabálya alóli bizonyos kivételek alkalmazásával kapcsolatos téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán alapul, tekintettel a szóban forgó tényekre:
  - a kérelem nem érint semmilyen ügyiratot vagy vizsgálati iratot, ezért nem érinti vagy befolyásolja a vizsgálatok célját (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése) vagy a Bizottság döntéshozatali eljárását (az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése);
  - a kérelmet nem kell elutasítani a vizsgálatok céljának védelme (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése) vagy a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelme (az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése) alapján;
  - a kérelem nem érint védelmet igénylő, kereskedelmi érdekre vonatkozó információt vagy adatot (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdése);
  - a vitatott határozat a hozzáférhetővé tétel alóli kivételeket hátrányosan megkülönböztető módon alkalmazza, mivel e kivételeket felülírják a Bizottság más hasonló helyzetekben tanúsított fellépései és magatartása, amit az uniós jog tilt;
  - a hatékony bírósági felülvizsgálat biztosítása érdekében a hozzáférhetővé tétel alóli bármely kivétel alkalmazását felülírja a hozzáférhetővé tételhez fűződő nyomós közérdek (az Alapjogi Charta 47. cikke).
2. A második jogalap az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdésén és 10. cikkén alapuló, a nem bizalmas változathoz való hozzáférés, a részleges hozzáférés vagy a dokumentumokhoz a Bizottság épületeiben való hozzáférés megtagadása indokolásának hiányán alapul.

---

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

---

## 2019. augusztus 21-én benyújtott kereset – Sophia Group kontra Parlament

(T-578/19. sz. ügy)

(2019/C 363/29)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Sophia Group (Saint-Josse-ten-Noode, Belgium) (képviselők: Y. Schneider és C.-H. de la Vallée Poussin ügyvédek)



Alperes: Európai Parlament

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen megsemmisítés iránti kérelem elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg a buildings Helpdesk szolgáltatásnyújtásra irányuló (06A0010/2019/M011 számú ajánlati felhívás) 1. sz. tételnek a rue de l'Industrie, 11, 8399 Windhof, Luxembourg székhelyű S. A. Computer Ressources International ajánlattevőnek történő odaítélése tárgyában hozott európai parlamenti határozatot;
- adott esetben semmisítse meg:
  - az Európai Parlament ismeretlen időpontban hozott, a buildings Helpdesk szolgáltatásnyújtásra irányuló (06A0010/2019/M011 számú ajánlati felhívás) 1. sz. tételre vonatkozó szerződés aláírásáról szóló határozatát;
  - a buildings Helpdesk szolgáltatásnyújtásra irányuló (06A0010/2019/M011 számú ajánlati felhívás) 1. sz. tétel tekintetében kijelölt nyertes ajánlattevővel kötött szerződést;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás összes költségének – beleértve a perköltségtérítést is – a viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i európai parlamenti és tanácsi rendelet 160. cikkének, 167. cikkének és I. melléklete 16.3., 18.2., és 21.1. pontjának a megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre, nyilvánvaló mérlegelési hibára, a közbeszerzések területén a verseny, az átláthatóság, az arányosság, az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma általános elveinek megsértésére alapított jogalap. Ezen első jogalap keretében a felperes előadja, hogy a nyertes ajánlattevő kiválasztásának alapjául szolgáló bizonyos odaítélési feltételek a minőségi kiválasztás, nem pedig az odaítélés körébe tartoznak, jóllehet az alkalmassági követelmények szigorúan a részvételre jelentkezők vagy ajánlattevők értékeléséhez, az értékelési szempontok pedig szigorúan az ajánlatok értékeléséhez kapcsolódnak, és azoknak lehetővé kell tenniük a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását.
2. A második, a fent hivatkozott 2018/1046 rendelet 160. cikkének, 167. cikkének és 1. melléklete 18.2. pontjának a megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre, nyilvánvaló mérlegelési hibára, a közbeszerzések területén a verseny, az átláthatóság, az arányosság, az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma általános elveinek megsértésére alapított jogalap, amennyiben az 1. sz. tétel vonatkozásában nyertes ajánlattevő kiválasztásának alapjául szolgáló bizonyos odaítélési feltételek nem állnak összefüggésben a szerződés tárgyával, de legalábbis homályosak és pontatlanok, jóllehet az értékelési szempontoknak lehetővé kell tenniük a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását, összefüggésben kell állniuk és arányosnak kell lenniük a szerződés tárgyával vagy az érintett tétellel, egyértelműnek és pontosan meghatározottnak kell lenniük, és nem hagyhatnak korlátlan választási szabadságot a szerződés odaítélése tekintetében.
3. A harmadik, a fent hivatkozott 2018/1046 rendelet 160. cikkének, 167. cikkének és 1. melléklete 18.2. és 18.4. pontjának a megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre, nyilvánvaló mérlegelési hibára, a közbeszerzések területén a verseny, az átláthatóság, az arányosság, az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma általános elveinek megsértésére alapított jogalap, amennyiben az ajánlattételhez szükséges dokumentációban az ajánlattevőktől az 1. sz. tétel teljesítésére való műszaki és szakmai alkalmasságuk igazolása érdekében kért dokumentumok nem állnak összefüggésben a szerződés tárgyával, nem arányosak, továbbá homályosak és pontatlanok. Márpedig a felperes arra hivatkozik, hogy az alkalmassági követelményeknek összefüggésben kell állniuk és arányosnak kell lenniük a szerződés tárgyával annak érdekében, hogy ne eredményezzék a verseny torzulását, valamint egyértelműnek és pontosan meghatározottnak kell lenniük.

4. A negyedik, az EUMSZ 296. cikknek, az az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének, a fent hivatkozott 2018/1046 rendelet 170. cikkének és 1. melléklete 18.6., 30.2. és 31.1. pontjának a megsértésére, a lényeges eljárási szabályok megsértésére, a közösségi jog átláthatóságára, versenyre, egyenlő bánásmódra vonatkozó általános elveinek megsértésére, az Európai Unió intézményei jogi aktusai indokolásának elvére, hatáskörrel való visszaélésre, és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap. E jogsértésekre annyiban került sor, amennyiben a felperes ajánlata és a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében megállapított értékelést a „minőségi” odaítélési szempontokat illetően nem indokolták, és/vagy csupán homályos és pontatlan megjegyzésekkel látták el, jóllehet valamennyi szerződés odaítéléséről szóló határozatot megfelelően indokolni kell annak érdekében, hogy az ajánlattevők megismerhessék azon objektív, egyértelmű és pontosan meghatározott indokokat, amelyek alapján a különböző ajánlatok vonatkozásában az egyes pontszámok odaítélésére sor került, és azoknak az ajánlattevőkhöz szükséges dokumentációban előírt szempontokra figyelemmel minden egyes benyújtott ajánlat tekintetében ki kell emelniük annak előnyeit és hátrányait.

---

### 2019. augusztus 23-án benyújtott kereset – EJ kontra EBB

(T-585/19. sz. ügy)

(2019/C 363/30)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: EJ (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak

következésképpen:

- semmisítse meg a felperes lányának súlyos betegség miatti szállítása következtében felmerült költségek visszamenőleges megtérítésének kedvezményét 18 hónapra korlátozó 2018. február 16-i határozatot és az eltartott gyermek után járó dupla támogatás visszamenőleges kedvezményét 5 évre korlátozó 2018. március 23-i határozatot;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az e határozatokat megerősítő 2019. május 14-i határozatot;
- rendelje el a keletkezett vagyoni és nem vagyoni károk megtérítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az igazgatási rendelkezések 2.2.3. cikkének és az egészségbiztosítási pénztár visszatérítési küszöbe 1. cikkének megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére vonatkozik.

2. A második jogalap a gondoskodási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik.

A felperes továbbá kéri az alperes arra való kötelezését, hogy a 2007. szeptember 1-je és 2012. május 31-e közötti időszakra fizesse meg az eltartott gyermek után járó dupla támogatást és a lányának súlyos betegség miatti szállítása következtében 2007. szeptember 1-je óta felmerült költségeket a 2018. február 18-ig terjedő időszakra, amely összegeket növelje az Európai Központi Bank által meghatározott kamatlábnál két százalékponttal magasabb késedelmi kamattal. Végül a felperes az őt ért nem vagyoni kár megtérítéséért 2 000 euró megfizetését kéri.

---

### 2019. augusztus 26-án benyújtott kereset – PL kontra Bizottság

(T-586. sz. ügy)

(2019/C 363/31)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: PL (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2018. december 12-i, a felperes 2017. évi értékelő jelentését elfogadó határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2017. évi értékelő jelentését elfogadó bizottsági határozattal szembeni keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 22a. cikkének és a gondoskodási kötelezettségnek az emberi erőforrások főigazgatóság főigazgatója általi megsértésére vonatkozik.
  2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére vonatkozik, amely cikk előírja a megfelelő ügyintézéshez való jogot, és különösen azon jogot, hogy az érintett ügyeit részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék.
  3. A harmadik jogalap a személyzeti szabályzat 43. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek, az indokolási kötelezettségnek, valamint a védelemhez való jognak a megsértésére vonatkozik.
-

**2019. augusztus 26-án benyújtott kereset – Frutas Tono kontra EUIPO – Agrocazalla (Marién)**

(T-587/19. sz. ügy)

(2019/C 363/32)

A keresetlevél nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Frutas Tono, SL (Benifairo de la Vallidigna, Spanyolország) (képviselő: A. Cañizares Doménech ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Agrocazalla, SL (Lorca, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* Marién európai uniós ábrás védjegy – 15 146 021. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. június 25-én hozott határozata (R 171/2018-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, következésképpen helyezze hatályon kívül a felperesnek a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács előtt felmerülő költségek viselésére való kötelezését, és hozzon helyette olyan másik határozatot, amely elrendeli az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásnak addig az időpontig való felfüggesztését, ameddig az EUIPO a felszólaló védjegyének törlése tárgyában határoz, vagy másodlagosan
- amennyiben az EUIPO már elrendelte a felszólaló védjegyének törlését abban az időpontban, amikor a Törvényszék a jelen ügyben ítéletet hoz, a fellebbezési tanács határozatát is helyezze hatályon kívül azzal az indokkal, hogy a fellebbezési tanács nem vizsgálta megfelelően az ütköző védjegyek lajstromozásának kompatibilitására gyakorolt hatást, aminek folytán az eljárását hivatalból fel kellett volna függesztenie, vagy harmadlagosan
- abban az esetben, ha a fentieket nem állapítja meg, mondja ki, hogy a fent kifejtett indokok összességére tekintettel nem áll fenn az ütköző védjegyek összetévesztésének veszélye;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- A vitatott védjegy jogosultjának az 1994. január 12-én a 39. osztály vonatkozásában bejelentett 1798380. sz. MARIEN, az 1994. január 25-én a 35. osztály vonatkozásában bejelentett 1800302 sz. MARIEN, és az 1999. március 23-án a 31. osztály vonatkozásában bejelentett 2222325 sz. MARIEN spanyol nemzeti védjegyekre vonatkozó elsőbbségi joga;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

**2019. augusztus 28-án benyújtott kereset – Healios kontra EUIPO – Helios Kliniken (Healios)****(T-591/19. sz. ügy)**

(2019/C 363/33)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Healios KK (Tokió, Japán) (képviselő: P. Venohr ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Helios Kliniken GmbH (Berlin, Németország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* a Healios európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 14 267 041. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. június 12-én hozott határozata (R 341/2018-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az helyt adott a fellebbezésnek, és elutasította a vitatott bejelentést;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- A tényleges használatot nem bizonyították megfelelően, különösen az „orvosi és bakteriológiai szolgáltatások” tekintetében;
- Az áruk és szolgáltatások között nincs, illetve csupán csekély mértékű hasonlóság van, különösen az 5. osztályba tartozó orvosi és bakteriológiai szolgáltatásokat illetően;
- A grafikus elemet és az érintett közönség észlelését nem értékelték megfelelően.

**2019. augusztus 30-án benyújtott kereset – Ciprus kontra EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)****(T-593/19. sz. ügy)**

(2019/C 363/34)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Ciprusi Köztársaság (képviselők: S. Malynicz QC, S. Baran barrister, V. Marsland solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fontana Food AB (Tyresö, Svédország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a GRILLOUMI BURGER európai uniós szövédjegy bejelentése – 15 963 283. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. június 19-én hozott határozata (R 1297/2018-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a törlést kérelmező fél költségeinek viselésére.

### **Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

---

## **2019. augusztus 30-án benyújtott kereset – Axactor kontra EUIPO – Axa (AXACTOR)**

(T-594/19. sz. ügy)

(2019/C 363/35)

A keresetlevél nyelve: angol

### **Felek**

Felperes: Axactor SE (Oslo, Norvégia) (képviselők: D. Stone, A. Dykes és A. Leonelli Solicitors)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Axa SA (Párizs, Franciaország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az AXACTOR európai uniós szövédjegy bejelentése – 15 827 728. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. június 28-án hozott határozata (R 479/2018-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a saját költségeik, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2019. szeptember 6-án benyújtott kereset – Helsingin Kaupunki kontra Bizottság

(T-597/19. sz. ügy)

(2019/C 363/36)

Az eljárás nyelve: finn

### Felek

Felperes: Helsingin Kaupunki (Helsinki, Finnország) (képviselő: I. Aalto-Setälä ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- egészben vagy részben semmisítse meg az SA.33846 – (2015/C) (korábbi 2011/CP) állami támogatásról szóló, 2019. június 28-i európai bizottsági határozatot, és
- kötelezze a Bizottságot a város részéről felmerült összes költség kamatokkal együtt történő megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott határozatban az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének alkalmazásakor elkövetett nyilvánvaló hiba
  - A Bizottság a piactudományi szereplő elvét nyilvánvalóan tévesen alkalmazta. A Bizottság a vizsgálata során nem vette továbbá kellően figyelembe valamennyi, a vizsgálati eljárás során átadott információt és nyilatkozatot, amelyek azt mutatják, hogy a vitatott kölcsönöket szokásos piaci feltételek mellett, és azon megfontolások figyelembevételével nyújtották, amelyek alapján egy körültekintő piactudományi hitelező megfelelő gazdasági feltételek mellett eljárhatna.

- A szóban forgó intézkedések megítélése ellentmond a Bizottság határozathozatali gyakorlatának és az Unió Bírósága ítélezési gyakorlatának. A Bizottság olyan számítási módszereket alkalmazott, amelyek nem alkalmasak a forgóeszközhitel sajátos aspektusainak megítélésére.
  - A Bizottság továbbá nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a szóban forgó beruházási hitel nem tekinthető létező támogatásnak.
2. Második jogalap: a megtámadott határozat indokolása nem felel meg az EUMSZ 296. cikk követelményeinek és a vonatkozó ítélezési gyakorlatnak
- A megtámadott határozat indokolása hiányos, különösen a Helsingin Bussiliikenne (HelB) gazdasági tevékenysége szokásos piaci vételárának megítélését illetően, mivel a Bizottság alaptalanul vitatta a Finnország által benyújtott szakértői vélemény pontosságát, anélkül hogy a piaci árra vonatkozóan ismertette volna világos és egyértelmű álláspontját.
3. A harmadik jogalap: a megtámadott határozat ellentmond az uniós jog általános elveinek, különösen a bizalomvédelem elvének és az arányosság elvének, és sérti a védelemhez való jogot
- A Bizottság a megtámadott határozatban tévesen és a bizalomvédelem elvét megsértve állapította meg, hogy a HKL-Bussiliikenne részére nyújtott beruházási hitelnek támogatás jellege van, mivel a létező támogatási program fogalmát szűkebben értelmezte, mint a korábban Finnországgal ismertetett álláspontjában.
  - A Bizottság által a megtámadott határozatban elrendelt visszatérítetés nyilvánvalóan túlmutat azon a mértéken, amely az állítólagos állami támogatás által okozott jogellenes versenyelőny kiküszöböléséhez szükséges. A HelB gazdasági tevékenységéért fizetett végleges vételár megfelelt a szokásos piaci vételárnak. A gazdasági tevékenység átvevője nem jutott jogalap nélküli előnyhöz, mivel a támogatást figyelembe vették a vételárban. A visszatérítetés elrendelésének a gazdasági tevékenység átvevőjére való kiterjesztése ezért ellentmond az arányosság elvének.

---

**2019. szeptember 7-én benyújtott kereset – Osório & Gonçalves kontra EUIPO - Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)**

(T-601/19. sz. ügy)

(2019/C 363/37)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Osório & Gonçalves (Galamares, Portugália) (képviselők: D. Araújo e Sá Serras Pereira ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* in.fi.ni.tu.de európai uniós ábrás védjegy – 15 982 994. sz. európai uniós védjegybejelentés



Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. július 2-án hozott határozata (R 1579/2018-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 97. cikke (1) bekezdésének megsértése.

---

**2019. szeptember 3-án benyújtott kereset – Eugene Perma France kontra EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)**

**(T-602/19. sz. ügy)**

(2019/C 363/38)

A keresetlevél nyelve: angol

### **Felek**

Felperes: Eugene Perma France (Saint-Denis, Franciaország) (képviselő: S. Havard Duclos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SPI Investments Group, SL (Sant Just Desvern, Spanyolország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: A NATURANOVE európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 007 949. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. július 1-jén hozott határozata (R 2161/2018-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amelyben az elutasította a felszólalási osztálynak az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjára alapított határozata ellen benyújtott fellebbezést, és kötelezze a védjegybejelentőt a felszólalási és a fellebbezési eljárás 1170 euró összegben megállapított költségeinek viselésére;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

### 2019. szeptember 4-én benyújtott kereset – Inova Semiconductors kontra EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED)

(T-604/19. sz. ügy)

(2019/C 363/39)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Inova Semiconductors GmbH (München, Németország) (képviselő: T. Schmidtpeter ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Venta Servicio LED, SL (Martorell, Spanyolország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: fekete, vörös, narancs, sárga, zöld és kék színű ISELED az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy – 1 343 583. sz. az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. június 25-én hozott határozata (R 2149/2018-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a felperesnél az eljárással összefüggésben felmerülő költségek viselésére.

## Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 75. cikkének (1) bekezdésében foglalt alapvető eljárási követelmények megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2019. szeptember 9-én benyújtott kereset – Deutsche Telekom kontra Bizottság

(T-610/19. sz. ügy)

(2019/C 363/40)

*Az eljárás nyelve: német*

## Felek

*Felperes:* Deutsche Telekom AG (Bonn, Németország) (képviselők: P. Linsmeier, U. Soltész, C. von Köckritz és P. Lohs)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján semmisítse meg a Bizottság 2019. június 28-i határozatát, amelyben a Bizottság elutasította a késedelmi kamatok kifizetése iránti kérelmet;
- kötelezze a Bizottság által képviselt Uniót arra, hogy fizessen a felperesnek 2 580 374,07 euró pénzbeli kártérítést a felperest azáltal ért károkért, hogy a 2015. január 16. és 2019. február 19. közötti időszakban jogalap nélkül fizetett összeg nem állt a rendelkezésére, így nem tudott a szokás szerint ezen összeggel elért bevételekre szert tenni, vagy nem tudta a tőkeköltségeit megfelelően csökkenteni, vagy
- másodlagosan, amennyiben a Törvényszék a kereseti kérelem második részét elutasítja, fizessenek a felperesnek 1 750 522,83 euró pénzbeli kártérítést a felperest azáltal ért károkért, hogy a Bizottság megtagadta, hogy a felperesnek a 2015. január 16. és 2019. február 19. közötti időszakra a 12 039 019 eurós összeg után késedelmi kamatot fizessen, mégpedig az Európai Központi Bank fő refinanszírozási műveleteire a 2015. január 16. és 2019. február 19. közötti időszakban alkalmazott kamatláb 3,5 százalékponttal megnövelt értékében, vagy – teljesen másodlagosan – a Törvényszék által megfelelőnek tartott összegben, amelyet a Törvényszék által megfelelőnek ítélt késedelmi kamatok alapján számítanak ki;
- állapítsa meg, hogy a kereseti kérelem második és harmadik része alapján a Bizottság által fizetendő összeg után a jelen eljárásban hozandó ítélet kihirdetésétől a Bizottság által történő teljes kifizetésig szintén kamatot kell fizetni, mégpedig az Európai Központi Bank fő refinanszírozási műveleteire alkalmazandó, 3,5 százalékponttal növelt kamatláb, vagy másodlagosan a Törvényszék által megfelelőnek tartott más késedelmi kamatláb alapján; és
- a Bizottságot és az Európai Uniót kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az első jogalap (megsemmisítés iránti kérelem): azáltal, hogy a Bizottság megtagadta a felperes részére késedelmi kamatok fizetését, nem teljesítette a 2018. december 13-i Deutsche Telekom kontra Bizottság ítélet (T-827/14, EU:T:2018:930) teljesítésére vonatkozó kötelezettségét, amely ítéletet helybe hagyott a 2019. szeptember 5-i Európai Unió kontra Guardian Europe ítélet (C-447/17 P, EU:C:2019:672), ezáltal megsértette az EUMSZ 266. cikk első bekezdését.

2. Második jogalap (megsemmisítés iránti kérelem): az EUMSZ 296. cikk második bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértése

A felperes e tekintetben előadja, hogy az elutasító határozat indokolása nem kielégítő, mivel abból nem tűnik ki egyértelműen a késedelemi kamatokra vonatkozó kérelme elutasításának az oka. Nem világos, hogy a Bizottság abból indul-e ki, hogy az 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> 90. cikke kimerítően szabályozza az EUMSZ 266. cikk első bekezdése szerinti késedelemi kamatokhoz való jogot is, és hogy az ilyen értelmezés miként összeegyeztethető a Bizottságnak az EUMSZ 266. cikk első bekezdéséből eredő, késedelemi kamatok fizetésére irányuló kötelezettségére vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlattal.

3. Harmadik jogalap (kártérítési kérelem): a felperest amiatt ért károk, hogy nem volt lehetősége felhasználni a jogellenes pénzbírság többletösszegét az EUMSZ 266. cikk második bekezdésének, az EUMSZ 268. cikknek és az EUMSZ 340. cikk második bekezdésének megfelelően, másodlagosan pedig a késedelemi kamatok megtagadott kifizetése miatt felmerült károk.

<sup>(1)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2012. L 362., 1. o.).

## 2019. szeptember 9-én benyújtott kereset – Iniciativa ciudadana - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas kontra Bizottság

(T-611/19. sz. ügy)

(2019/C 363/41)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Iniciativa ciudadana – Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas (Spanyolország) (képviselők: G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero és I. González Martínez ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „Uniói jog, a kisebbségi jogok és a spanyol intézmények demokratizálása” elnevezésű javasolt polgári kezdeményezésről szóló, 2019. július 3-i (EU) 2019/1182 bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Bizottságnak a fent említett polgári kezdeményezést elutasító határozata ellen irányul, amely kezdeményezésben felkérték a Bizottságot arra, hogy az alábbi pontokkal kapcsolatban nyújtson be uniós jogi aktusra irányuló javaslatot: a törvényesség és a jogbiztonság elve, a bíróságok függetlensége és pártatlansága, a hatalmi ágak szétválasztása, a gyülekezés szabadsága, a véleménynyilvánítás szabadsága, szabad választáshoz való jog és az egyenlő bánásmódhoz való jog.

A megtámadott határozat szerint a polgári kezdeményezésben javasolt intézkedések kívül esnek a Bizottság arra irányuló hatáskörén, hogy a Szerződések végrehajtása céljából uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. A lényeges eljárás szabályok megsértésére alapított, első jogalap.
  - A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdését, amely szerint az Európai Unió intézményei által hozott jogi aktusoknak tartalmazniuk kell az azokat megalapozó indokolást, továbbá sérti a polgári kezdeményezésről szóló, 2011. február 16-i 211/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdését, amely szerint a javasolt polgári kezdeményezés nyilvántartásba vételének elutasítása esetén a Bizottság tájékoztatja a szervezőket „az elutasítás okairól”.
2. A Szerződés vagy valamely azt végrehajtó jogi norma megsértésére alapított, második jogalap.
  - A megtámadott elutasító határozat sérti az EUSZ 11. cikket, az EUMSZ 24. cikket, és a fent említett rendeletnek a Szerződés ezen rendelkezéseit végrehajtó 4. cikke (2) bekezdésének a), b) és c) pontját.
3. A polgári kezdeményezésben javasolt intézkedések jellegére alapított, harmadik jogalap.
  - A polgári kezdeményezésben foglalt egyetlen kérdés sem esik nyilvánvalóan kívül a Bizottság arra irányuló hatáskörén, hogy a Szerződések végrehajtása céljából uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be.
4. A javasolt polgári kezdeményezésnek az Európai Unió jogi keretébe illeszkedésére vonatkozó, negyedik jogalap.
  - Az (EU) 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdése b) pontjának és 2. cikke (1) bekezdésének szövegéből, valamint magából a vitatott polgári kezdeményezésből kiténik, hogy a jelen ügyben az alkalmazandó jogszabályokban előírt valamennyi követelmény teljesül, éppen ezért a polgári kezdeményezést nyilvántartásba kellett volna venni.

<sup>(1)</sup> HL 2011, L 65, 1. o.; helyesbítés: HL 2012. L 94., 49. o.

**2019. szeptember 12-én benyújtott kereset – Point Tec Products Electronic kontra EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Két kiterjesztett szárny ábrázolása)**

(T-615/19. sz. ügy)

(2019/C 363/42)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Németország) (képviselő: D. Wiedemann ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St-Imier, Svájc)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* Két kiterjesztett szárnyat ábrázoló ábrás védjegyre vonatkozó, Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 349 160. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. július 8-án hozott határozata (R 2427/2018-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (2) bekezdésének megsértése,
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## **2019. szeptember 12-én benyújtott kereset – Katjes Fassin kontra EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)**

(T-616/19. sz. ügy)

(2019/C 363/43)

A keresetlevél nyelve: német

### **Felek**

Felperes: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Németország) (képviselők: T. Schmitz és M. Breuer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Hollandia)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a WONDERLAND európai uniós szóvédjegy bejelentése – 16 263 295. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. július 8-án hozott határozata (R 2164/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – ArcelorMittal Bremen kontra Bizottság**

(T-623/19. sz. ügy)

(2019/C 363/44)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: ArcelorMittal Bremen GmbH (Bréma, Németország) (képviselők: S. Altenschmidt és L. Buschmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 265. cikk alapján állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a 2011/278/EU bizottsági határozat <sup>(1)</sup> 19. cikke (4) bekezdésének második albekezdését, mivel nem határozott a Németországi Szövetségi Köztársaság által a Bizottsággal 2019. április 12-én közölt, a brémai ID 60 azonosítóval rendelkező létesítmény folyékony nyersvasra vonatkozó termék-referenciaértékkel rendelkező létesítményrészének jelentős kapacitásbővítésére vonatkozóan ingyenesen kiosztandó kibocsátási egységek éves összmenyiségéről;
- másodlagosan semmisítse meg a Bizottságnak a felperes 2019. április 12-i felhívására hozott, 2019. július 19-i határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A keresetet a felperes a következőkre alapítja:

A felperes érvelése szerint a Bizottság köteles arra, hogy a 2011/278/EU határozat 19. cikke (4) bekezdésének második albekezdése szerint határozatot hozzon, és ne utasítsa el a Németországi Szövetségi Köztársaság által 2019. április 12-én közölt, jelentős kapacitásbővítésre vonatkozóan ingyenesen kiosztandó kibocsátási egységek éves összmenyiségét, mivel a 2011/278/EU határozat 20. cikkének (1) bekezdése értelmében fennállnak a jelentős kapacitásbővítés feltételei.

---

(<sup>1</sup>) A kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87 irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011. április 27-i 2011/278/EU bizottsági határozat (HL 2011. L 130., 1. o.)

---

### A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – VV kontra Bizottság

(T-242/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2019/C 363/45)

Az eljárás nyelve: francia

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

(<sup>1</sup>) HL C 231., 2018.7.2.

---

### A Törvényszék 2019. szeptember 3-i végzése – Puma kontra EUIPO – Carrefour (Egymást keresztező vonalak ábrázolása)

(T-424/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2019/C 363/46)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

(<sup>1</sup>) HL C 301., 2018.8.27.

---



**A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – Café Camelo kontra EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)**

**(T-244/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 363/47)

*Az eljárás nyelve: angol*

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 206., 2019.6.17.

**A Törvényszék 2019. szeptember 5-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Big Bang (LTC tiendaencasa.es BIG BANG DAY)**

**(T-376/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 363/48)

*Az eljárás nyelve: spanyol*

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 263., 2019.8.5.

---





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**