



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2020/C 114/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

Törvényszék

2020/C 114/02 A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása 2

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Törvényszék

2020/C 114/03 T-605/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 12-i ítélete – ZF kontra Bizottság („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Nyugdíj – A nyugdíjjogosultságokat megállapító határozat – Nyugdíjelszámolás – Megsemmisítés iránti kereset – Panaszbenyújtási határidő – Elkésettség – Pusztán megerősítő aktus – Részleges elfogadhatatlanság – Jogosulatlan kifizetések visszatérítése – Besorolási fokozatba és fizetési fokozatba történő besorolás – Szorzótényező – Jogellenes aktus visszavonása – Jogos bizalom – Észszerű határidő”) 6

2020/C 114/04 T-159/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 27-i ítélete – Bog-Fran kontra EUIPO – Fabryki Mebli „Forte” (Bútorok) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy bútort ábrázoló közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A nyilvánosságra jutás bizonyítéka – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) 7

2020/C 114/05	T-202/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 27-i ítélete – Knaus Tabbert kontra EUIPO – Carado (CaraTour) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CaraTour európai uniós szövédjegy bejelentése – Carado korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	7
2020/C 114/06	T-203/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 27-i ítélete – Knaus Tabbert kontra EUIPO – Carado (CaraTwo) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CaraTwo európai uniós szövédjegy bejelentése – Carado korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	8
2020/C 114/07	T-212/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 5-i végzése – Apple kontra EUIPO (Stylets) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozási kérelemnek a bejegyzés elutasításához vezető szabálytalanság orvoslása céljából történő megosztása – Okafogyottság”)	9
2020/C 114/08	T-214/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 7-i végzése – Fleximed kontra EUIPO – docPrice (Fleximed) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A Fleximed európai uniós szövédjegy – A mediFLEX korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	9
2020/C 114/09	T-36/20. sz. ügy: 2020. január 22-én benyújtott kereset – IF kontra Parlament	10
2020/C 114/10	T-50/20. sz. ügy: 2020. január 29-én benyújtott kereset – PNB Banka kontra EKB	11
2020/C 114/11	T-53/20. sz. ügy: 2020. január 30-án benyújtott kereset – IMI 2 Joint Undertaking kontra CHS	12
2020/C 114/12	T-71/20. sz. ügy: 2020. február 6-án benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – CAMäleon (PUMA-System)	12
2020/C 114/13	T-81/20. sz. ügy: 2020. február 11-én benyújtott kereset – Klose kontra EUIPO (téglalap három színes szegmessel való ábrázolása)	13
2020/C 114/14	T-83/20. sz. ügy: 2020. február 12-én benyújtott kereset – bonnanwalt kontra EUIPO – Bayerischer Rundfunk és társai (tagesschau)	14
2020/C 114/15	T-84/20. sz. ügy: 2020. február 12-én benyújtott kereset – Qx World kontra EUIPO – Mandelay (EDUCTOR)	15
2020/C 114/16	T-85/20. sz. ügy: 2020. február 13-án benyújtott kereset – Qx World kontra EUIPO – Mandelay (EDUCTOR)	15
2020/C 114/17	T-86/20. sz. ügy: 2020. február 13-án benyújtott kereset – Qx World kontra EUIPO – Mandelay (SCIO)	16
2020/C 114/18	T-88/20. sz. ügy: 2020. február 13-án benyújtott kereset – Rivière és társai kontra Európai Parlament	17
2020/C 114/19	T-93/20. sz. ügy: 2020. február 17-én benyújtott kereset – Albert Darboven Holding kontra EUIPO (WINDSOR-CASTLE)	18
2020/C 114/20	T-98/20. sz. ügy: 2020. február 20-án benyújtott kereset – Biochange Group kontra EUIPO – Laubender (medical beauty research)	18
2020/C 114/21	T-100/20. sz. ügy: 2020. február 20-án benyújtott kereset – Junqueras i Vies kontra Parlament	19

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2020/C 114/01)

Utolsó kiadvány

HL C 103., 2020.3.30.

Korábbi közzétételek

HL C 95., 2020.3.23.

HL C 87., 2020.3.16.

HL C 77., 2020.3.9.

HL C 68., 2020.3.2.

HL C 61., 2020.2.24.

HL C 54., 2020.2.17.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TÖRVÉNYSZÉK

A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása

(2020/C 114/02)

Az 50 bíróból álló Törvényszék 2020. március 11-én az eljárási szabályzat 13. cikkének (2) bekezdése értelmében az elnök javaslata alapján úgy határozott, hogy tekintettel arra, hogy a Bíróság 2020. február 25-i hatállyal I. Labucka bírót mentesítette az ülésezés alól, módosítja a tanácsok megalakításáról szóló, módosított ⁽¹⁾ 2019. szeptember 30-i ⁽²⁾ határozatot és a bírák tanácsokba történő beosztásáról szóló, módosított ⁽³⁾ 2019. október 4-i határozatot ⁽⁴⁾, és a 2020. március 11-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra a következők szerint osztja be a bírákat a tanácsokba:

Öt bíróval eljáró kibővített első tanács:

H. Kanninen tanácselnök, M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia és M. Stancu bírák.

Három bíróval eljáró első tanács:

H. Kanninen tanácselnök;

A testület: M. Jaeger és N. Póltorak bírák;

B testület: M. Jaeger és O. Porchia bírák;

C testület: M. Jaeger és M. Stancu bírák;

D testület: N. Póltorak és O. Porchia bírák;

E testület: N. Póltorak és M. Stancu bírák;

F testület: O. Porchia és M. Stancu bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített második tanács:

V. Tomljenović tanácselnök, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm és G. Steinfatt bírák.

Három bíróval eljáró második tanács:

V. Tomljenović tanácselnök;

A testület: F. Schalin és P. Škvařilová-Pelzl bírák;

B testület: F. Schalin és I. Nömm bírák;

⁽¹⁾ HL 2020. C 68., 2. o.

⁽²⁾ HL 2019. C 372., 3. o.

⁽³⁾ HL 2020. C 68., 2. o.

⁽⁴⁾ HL 2019. C 372., 3. o.

C testület: P. Škvařilová-Pelzl és I. Nömm bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített harmadik tanács:

A. M. Collins tanácselnök, V. Kreuschitz, Csehi Z., G. De Baere és G. Steinfatt bírák.

Három bíróval eljáró harmadik tanács:

A. M. Collins tanácselnök;

A testület: V. Kreuschitz és Csehi Z. bírák;

B testület: V. Kreuschitz és G. De Baere bírák;

C testület: V. Kreuschitz és G. Steinfatt bírák;

D testület: Csehi Z. és G. De Baere bírák;

E testület: Csehi Z. és G. Steinfatt bírák;

F testület: G. De Baere és G. Steinfatt bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített negyedik tanács:

S. Gervasoni tanácselnök, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

Három bíróval eljáró negyedik tanács:

S. Gervasoni tanácselnök;

A testület: L. Madise és P. Nihoul bírák;

B testület: L. Madise és R. Frendo bírák;

C testület: L. Madise és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

D testület: P. Nihoul és R. Frendo bírák;

E testület: P. Nihoul és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

F testület: R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített ötödik tanács:

D. Spielmann tanácselnök, U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni és R. Norkus bírák.

Három bíróval eljáró ötödik tanács:

D. Spielmann tanácselnök;

A testület: U. Öberg és O. Spineanu-Matei bírák;

B testület: U. Öberg és R. Mastroianni bírák;

C testület: O. Spineanu-Matei és R. Mastroianni bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács:

A. Marcoulli tanácselnök, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

Három bíróval eljáró hatodik tanács:

A. Marcoulli tanácselnök;

A testület: S. Frimodt Nielsen és J. Schwarcz bírák;

B testület: S. Frimodt Nielsen és C. Iliopoulos bírák;

C testület: S. Frimodt Nielsen és R. Norkus bírák;

D testület: J. Schwarcz és C. Iliopoulos bírák;

E testület: J. Schwarcz és R. Norkus bírák;

F testület: C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hetedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

Három bíróval eljáró hetedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök;

A testület: V. Valančius és I. Reine bírák;

B testület: V. Valančius és L. Truchot bírák;

C testület: V. Valančius és M. Sampol Pucurull bírák;

D testület: I. Reine és L. Truchot bírák;

E testület: I. Reine és M. Sampol Pucurull bírák;

F testület: L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített nyolcadik tanács:

J. Svenningsen tanácselnök, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

Három bíróval eljáró nyolcadik tanács:

J. Svenningsen tanácselnök;

A testület: R. Barents és C. Mac Eochaidh bírák;

B testület: R. Barents és T. R. Pynnä bírák;

C testület: R. Barents és J. C. Laitenberger bírák;

D testület: C. Mac Eochaidh és T. R. Pynnä bírák;

E testület: C. Mac Eochaidh és J. C. Laitenberger bírák;

F testület: T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített kilencedik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök, D. Gratsias, M. Kancheva, Berke B. és T. Perišin bírák.

Három bíróval eljáró kilencedik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök;

A testület: D. Gratsias és M. Kancheva bírák;

B testület: D. Gratsias és Berke B. bírák;

C testület: D. Gratsias és T. Perišin bírák;

D testület: M. Kancheva és Berke B. bírák;

E testület: M. Kancheva és T. Perišin bírák;

F testület: Berke B. és T. Perišin bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített tizedik tanács:

A. Kornezov tanácselnök, E. Buttigieg, J. M. Passer, K. Kowalik-Bańczyk és G. Hesse bírák.

Három bíróval eljáró tizedik tanács:

A. Kornezov tanácselnök;

A testület: E. Buttigieg és J. M. Passer bírák;

B testület: E. Buttigieg és K. Kowalik-Bańczyk bírák;

C testület: E. Buttigieg és G. Hesse bírák;

D testület: J. M. Passer és K. Kowalik-Bańczyk bírák;

E testület: J. M. Passer és G. Hesse bírák;

F testület: K. Kowalik-Bańczyk és G. Hesse bírák.

A négy bíróból álló második tanács kibővítése a harmadik tanács egyik bírójának ötödik bíróként való bevonásával történik. A négy bíróból álló ötödik tanács kibővítése a hatodik tanács egyik bírójának ötödik bíróként való bevonásával történik. Az ötödik bírót az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítottához képest fordított rangsort követve jelölik ki a 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

A Törvényszék megerősíti a 2019. október 4-i azon határozatát, amelynek értelmében az első, a negyedik, a hetedik és a nyolcadik tanács jár el az EUMSZ 270. cikk alapján, valamint adott esetben az Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 50a. cikke alapján benyújtott ügyekben, a második, harmadik, ötödik, hatodik, kilencedik és tizedik tanács pedig az eljárási szabályzat IV. címe szerinti, a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos ügyekben.

A Törvényszék megerősíti továbbá, hogy az elnök és az elnökhelyettes nem állandó tagjai egyetlen tanácsnak sem.

A Törvényszék ezenkívül a következőképpen határoz:

- az elnökhelyettes minden törvénykezési évben az öt bíróval eljáró tíz tanács közül mindegyikben ülésezni fog egy ügyben, a következő sorrend szerint:
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített első tanács, második tanács, harmadik tanács, negyedik tanács és ötödik tanács elé utalt első ügyben,
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács, hetedik tanács, nyolcadik tanács, kilencedik tanács és tizedik tanács elé utalt harmadik ügyben.

Amikor az a tanács, amelyben az elnökhelyettes ezen a címen ülésezik:

- öt bíróból áll, akkor a kibővített ítélkező testület tagjai az elnökhelyettes, az eredetileg, három bíróval eljáró testület bírái, valamint az érintett tanács egy másik bírója, akit az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítottához képest fordított rangsort követve jelölnek ki,
 - négy bíróból áll, akkor a kibővített ítélkező testület tagjai az elnökhelyettes, az eredetileg, három bíróval eljáró testület bírái és az érintett tanács egy negyedik bírója.
-

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2020. február 12-i ítélete – ZF kontra Bizottság

(T-605/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Nyugdíj – A nyugdíjjogosultságokat megállapító határozat – Nyugdíjelszámolás – Megsemmisítés iránti kereset – Panaszbenyújtási határidő – Elkésettség – Pusztán megerősítő aktus – Részleges elfogadhatatlanság – Jogosulatlan kifizetések visszatérítése – Besorolási fokozatba és fizetési fokozatba történő besorolás – Szorzótényező – Jogellenes aktus visszavonása – Jogos bizalom – Észszerű határidő”)

(2020/C 114/03)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZF (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Bizottság Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatalának (PMO) a felperes öregségi nyugdíjjogosultságait 2015. április 1-jei hatállyal módosító, 2017. november 30-i feljegyzésének, valamint a felperest az Európai Unió vele szemben fennálló követeléseinek fennmaradó összegéről tájékoztató, 2018. január 31-i feljegyzésének megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság a saját költségein felül viseli a ZF részéről felmerült költségek felét.

⁽¹⁾ HL C 455., 2018.12.17.

A Törvényszék 2020. február 27-i ítélete – Bog-Fran kontra EUIPO – Fabryki Mebli „Forte” (Bútorok)(T-159/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy bútort ábrázoló közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A nyilvánosságra jutás bizonyítéka – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2020/C 114/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Mikosza ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Fabryki Mebli „Forte” S. A. (Ostrów Mazowiecka, Lengyelország) (képviselő: H. Basiński ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Bog-Fran és a Fabryki Mebli „Forte” közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. január 14-én hozott határozata (R 291/2018-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsának a Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. és a Fabryki Mebli „Forte” S. A. közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. január 14-én hozott határozatát (R 291/2018-3. sz. ügy).
2. A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
3. Az EUIPO a saját költségein felül viseli a Bog-Fran részéről felmerült költségeket is.
4. A Fabryki Mebli „Forte” maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 155., 2019.5.6.

A Törvényszék 2020. február 27-i ítélete – Knaus Tabbert kontra EUIPO – Carado (CaraTour)(T-202/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CaraTour európai uniós szövédjegy bejelentése – Carado korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2020/C 114/05)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Németország) (képviselő: N. Maenz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Németország) (képviselő: A. Otto ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Carado és a Knaus Tabbert közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. január 14-én hozott határozata (R 506/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Knaus Tabbert GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 182., 2019.5.27.

A Törvényszék 2020. február 27-i ítélete – Knaus Tabbert kontra EUIPO – Carado (CaraTwo)

(T-203/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CaraTwo európai uniós szóvédjegy bejelentése – Carado korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2020/C 114/06)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Knaus Tabbert GmbH (Jandelsbrunn, Németország) (képviselő: N. Maenz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Carado GmbH (Leutkirch im Allgäu, Németország) (képviselő: A. Otto ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Carado és a Knaus Tabbert közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. január 14-én hozott határozata (R 851/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Knaus Tabbert GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 182., 2019.5.27.

A Törvényszék 2020. február 5-i végzése – Apple kontra EUIPO (Stylets)(T-212/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozási kérelemnek a bejegyzés elutasításához vezető szabálytalanság orvoslása céljából történő megosztása – Okafogyottság”)**

(2020/C 114/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: H. Hartwig és A. von Mühlendahl ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Hanne és D. Botis meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának egy íróvesszőt ábrázoló közösségi formatervezési minta lajstromozásával kapcsolatban 2019. január 7-én hozott határozata (R 2533/2017-3. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Apple Inc-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 182., 2019.5.27.

A Törvényszék 2020. február 7-i végzése – Fleximed kontra EUIPO – docPrice (Fleximed)(T-214/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A Fleximed európai uniós szóvédjegy – A mediFLEX korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)**

(2020/C 114/08)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Fleximed AG (Triesen, Liechtenstein) (képviselő: M. Gail ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: W. Schramek és A. Söder meghatalmazott)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* docPrice GmbH (Koblenz, Németország)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a docPrice és a Fleximed közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. február 6-án hozott határozata (R 1121/2018-4. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülözőt elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Fleximed AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 182., 2019.5.27.

2020. január 22-én benyújtott kereset – IF kontra Parlament**(T-36/20. sz. ügy)**

(2020/C 114/09)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: IF (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)

Alperesek: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperest a Liberálisok és Demokraták Szövetsége Európáért főtitkár-helyettesi megbízásából felmentő 2019. április 16-i határozatot;
- kötelezze az alperest, hogy a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítéseként fizessen meg 50 000 eurót, továbbá e teljes összeg kifizetéséig annak törvényes kamatait;
- kötelezze az alperest, hogy a felperes munkakörébe történő visszahelyezésének lehetetlensége miatt fizessen meg 1 000 eurót, továbbá e teljes összeg kifizetéséig annak törvényes kamatait;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az aktus meghozója hatáskörének hiányán és a „formai párhuzamosság elvének” megsértésén alapul.
 - A felperes e tekintetben úgy érvel, hogy ha a megtámadott határozatot az képviselőcsoport elnökség hozta meg, akkor azt a vezetőségnek is el kellett volna fogadnia.
2. A második jogalap a sérelmet okozó aktus meghozatala előtti meghallgatáshoz való jog állítólagos megsértésén alapul.
 - A felperes e tekintetben úgy érvel, hogy nem adták meg számára a lehetőséget arra, hogy a megtámadott határozat meghozatala előtt ténylegesen kifejtse álláspontját.

3. A harmadik jogalap az ügyek pártatlanul, méltányosan és észszerű időn belül történő intézéséhez való jog állítólagos megsértésén és a megfelelő indokolás hiányán alapul.

— A felperes e tekintetben úgy érvel, hogy:

- az elnökséget nem tájékoztatták alapos és pártatlan módon az adott ügy összes releváns körülményéről azelőtt, mielőtt a megtámadott határozatot meghozta volna; és
- az elnökség azáltal, hogy támogatta a képviselőcsoport főtítkárának 2019. április 12-i, hibás indokokat tartalmazó feljegyzését, ugyanezen hibát a megtámadott határozatba is átvette.

2020. január 29-én benyújtott kereset – PNB Banka kontra EKB

(T-50/20. sz. ügy)

(2020/C 114/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PNB Banka AS (Riga, Lettország) (képviseelő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB azon 2019. november 19-i határozatát, amelyben az EKB elutasította az arra irányuló kérelmet, hogy rendelje el a PNB Banka vagyonfelügyelőjének, hogy nyújtson hozzáférést a bankhoz, annak információihoz, a személyzethez és a forrásokhoz;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az EKB tévesen vélte úgy, hogy a kérelem nem tartozik a hatáskörébe.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az EKB megsértette a bank hatékony jogorvoslathoz való jogát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat megsértette a bank meghallgatáshoz való jogát.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az EKB megsértette a banknak a megfelelően indokolt határozathoz fűződő jogát.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az EKB megsértette a *nemo auditur* elvét, mivel a vagyonfelügyelő kinevezése és a Banknak az igazgatótanács – mint annak jogi képviselője – általi képviselésébe való beavatkozás az EKB vétkes magatartásának tudható be.

2020. január 30-án benyújtott kereset – IMI 2 Joint Undertaking kontra CHS

(T-53/20. sz. ügy)

(2020/C 114/11)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: IMI 2 Joint Undertaking (képviselők: D. Waelbroeck, A. Duron és F. Federici lawyers)

Alperes: Choice Healthcare Solutions Ltd (Cardiff, Egyesült Királyság)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest arra, hogy térítsen vissza a felperesnek 128 996,04 euró – 2019. július 23-tól a felperes számára visszatérítendő összeg megérkezéséig terjedő időszakra az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamatlábhoz képest 3,5 %-kal növelt mértékű – kamatokkal növelt összeget a „PROactive – Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD” projekt vonatkozásában fennálló 115011. sz. támogatási megállapodás tekintetében;
- az alperest kötelezze a költségek megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes támogatási megállapodást kötött az alperessel a „PROactive – Physical Activity as a Crucial Patient Reported Outcome in COPD” projekt vonatkozásában.

Az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 272. cikke alapján indított keresetének alátámasztására a felperes a szóban forgó megállapodás feltételeinek az alperes által történő megsértésére hivatkozik az általa követelt költségekre tekintettel.

2020. február 6-án benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – CAMäleon (PUMA-System)

(T-71/20. sz. ügy)

(2020/C 114/12)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: P. González-Bueno Catalán de Ocón ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: CAMäleon Produktionsautomatisierung GmbH (Dettenhausen, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: PUMA-System európai uniós szóvédjegy – 16 786 907. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. november 27-én hozott határozata (R 404/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A megfelelő ügyintézés elvének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 94. cikkének és 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2020. február 11-én benyújtott kereset – Klose kontra EUIPO (téglalap három színes szegmessel való ábrázolása)

(T-81/20. sz. ügy)

(2020/C 114/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Anne-Marie Klose (Hamburg, Németország) (képviselő: I. Seher ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (téglalap három színes szegmessel való ábrázolása) – 18 019 599. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. december 12-én hozott határozata (R 1955/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével együttesen értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. február 12-én benyújtott kereset – bonnanwalt kontra EUIPO – Bayerischer Rundfunk és társai (tagesschau)

(T-83/20. sz. ügy)

(2020/C 114/14)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (Bonn, Németország) (képviselő: T. Wendt ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bayerischer Rundfunk (München, Németország), Hessischer Rundfunk (Frankfurt am Main, Németország), Mitteldeutscher Rundfunk (Lipcse, Németország), Norddeutscher Rundfunk (Hamburg, Németország), Rundfunk Berlin-Brandenburg (Berlin, Németország), Saarländischer Rundfunk (Saarbrücken, Németország), Südwestrundfunk (Mainz, Németország), Westdeutscher Rundfunk Köln (Köln, Németország), Radio Bremen (Bréma, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő többi fél

A vitatott védjegy: tagesschau európai uniós szóvédjegy – 10 237 543. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. december 12-én hozott határozata (R 1487/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- állapítsa meg 2017. november 15-i hatállyal a 10 237 543. sz. uniós védjegy megszűnését „hírműsorok és híradások készítése” szolgáltatások vonatkozásában is;
- az uniós védjegy jogosultjait kötelezze a fellebbezési eljárás és a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Lényeges eljárási szabályok megsértése (indokolási kötelezettség);

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és (2) bekezdésének megsértése.

2020. február 12-én benyújtott kereset – Qx World kontra EUIPO – Mandelay (EDUCTOR)

(T-84/20. sz. ügy)

(2020/C 114/15)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Qx World Kft. (Budapest, Magyarország) (képviselők: László Á. és Cserny A. ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Magyarország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: EDUCTOR európai uniós szóvédjegy – 11 043 296. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. november 25-én hozott határozata (R 1310/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy hatályon kívül helyezze az első fokú határozatot, és az ügyet visszautalja az EUIPO törlési osztálya elé új eljárásra;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül mind a megtámadott határozatot, mind az első fokú határozatot, és utalja vissza az ügyet az EUIPO törlési osztálya elé új eljárásra.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- Lényeges eljárási szabályok megsértése.

2020. február 13-án benyújtott kereset – Qx World kontra EUIPO – Mandelay (EDUCTOR)

(T-85/20. sz. ügy)

(2020/C 114/16)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Qx World Kft. (Budapest, Magyarország) (képviselők: László Á. és Cserny A. ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Magyarország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: EDUCTOR európai uniós szóvédjegy – 12 250 593. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. december 2-án hozott határozata (R 1311/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy hatályon kívül helyezze az első fokú határozatot, és az ügyet visszautalja az EUIPO törlési osztálya elé új eljárásra;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül mind a megtámadott határozatot, mind az első fokú határozatot, és utalja vissza az ügyet az EUIPO törlési osztálya elé új eljárásra.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- Lényeges eljárási szabályok megsértése.

2020. február 13-án benyújtott kereset – Qx World kontra EUIPO – Mandelay (SCIO)

(T-86/20. sz. ügy)

(2020/C 114/17)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Qx World Kft. (Budapest, Magyarország) (képviselők: László Á. és Cserny A. ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Magyarország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: SCIO európai uniós szóvédjegy – 11 191 194. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. december 2-án hozott határozata (R 1312/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy hatályon kívül helyezi az első fokú határozatot, és az ügyet visszautalja az EUIPO törlési osztálya elé új eljárásra;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül mind a megtámadott határozatot, mind az első fokú határozatot, és utalja vissza az ügyet az EUIPO törlési osztálya elé új eljárásra.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- Lényeges eljárási szabályok megsértése.

2020. február 13-án benyújtott kereset – Rivière és társai kontra Európai Parlament

(T-88/20. sz. ügy)

(2020/C 114/18)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Jérôme Rivière (Nizza, Franciaország) és további tíz felperes (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament elnökének 2020. január 13-i szóbeli döntését, amely megtiltja, hogy egy képviselő asztalán nemzeti zászló legyen elhelyezve;
- a Törvényszék kötelezze az Európai Parlamentet az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az Európai Parlament eljárási szabályzata 10. cikkének megsértésén, valamint jogi és ténybeli elferdítésén, továbbá az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének megsértésén alapul, többek között amiatt, hogy az egyik parlamenti képviselő által az asztalán elhelyezett kis zászló nem transzparens. Egyebekben egy ilyen zászló nem veszélyeztetné sem a parlamenti munkát, sem a parlamenti berendezések működését, sem a teremben zajló ülések megfelelő rendjét, és nem minősül nem megfelelő magatartásnak.
2. A második jogalap az Európai Parlament korábbi gyakorlatának és az Európai Unió Bírósága által az ítélkezési gyakorlat szerint „alapvető követelményként” elismert jogbiztonság elvének megsértésén alapul.

3. A harmadik jogalap hatáskörrel való visszaélésen alapul amennyiben nemcsak az elnök jogosult az Európai Parlament eljárási szabályzatának 22. cikke alapján a képviselőtől megtagadni a szót az általa hivatkozott indok alapján. A felperesek azzal érvelnek, hogy az Európai Parlament elnöksége hoz határozatokat az ülések lebonyolításával kapcsolatos kérdésekben.

**2020. február 17-én benyújtott kereset – Albert Darboven Holding kontra EUIPO
(WINDSOR-CASTLE)**

(T-93/20. sz. ügy)

(2020/C 114/19)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Albert Darboven Holding GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország) (képviselő: A. Thünken ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: WINDSOR-CASTLE európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 881 910. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. december 19-én hozott határozata (R 2448/2018-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy a 17 881 910. sz. „WINDSOR-CASTLE” védjegybejelentés meghirdetését engedélyezze a „kávé, tea, kakaó és helyettesítők; pékáruk és cukrászárúk” vonatkozásában is;

másodlagosan

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. február 20-án benyújtott kereset – Biochange Group kontra EUIPO – Laubender (medical beauty research)

(T-98/20. sz. ügy)

(2020/C 114/20)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Biochange Group GmbH (Bad Schlema, Németország) (képviselő: C. König ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Laubender GmbH (Bécs, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: medical beauty research európai uniós szóvédjegy – 4 215 935. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. november 8-án hozott határozata (R 114/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és perbelépése esetén a Laubender GmbH-t kötelezze az eljárás és az EUIPO előtti fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdése harmadik mondatának megsértése.

2020. február 20-án benyújtott kereset – Junqueras i Vies kontra Parlament

(T-100/20. sz. ügy)

(2020/C 114/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanyolország) (képviselő: A. Van den Eynde Adroer abogado)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék állapítsa meg, hogy a megtámadott jogi aktus elleni keresetet és annak mellékelt dokumentumait a határidőn belül terjesztették elő, állapítsa meg annak elfogadhatóságát, és az érdemét tekintve állapítsa meg az Európai Parlament elnöke megtámadott aktusának a semmisségét, valamint az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Parlament elnökének a 2019. december 10-i határozata ellen irányul, amelyben (a Törvényszék előtt a T-734/19. sz. Junqueras i Vies kontra Parlament ügyben megtámadott, 2019. augusztus 22-i határozatára hivatkozva) megtagadta Diana Riba i Giner európai parlamenti képviselővel szemben az Európai Unió parlamenti képviselője, Oriol Junqueras i Vies képviseletében a mentelmi jogának a védelmét érintően benyújtott kérelem elbírálását.

A felperes a keresetének alátámasztása céljából négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot a felperes az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 39. cikkének, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről egyezmény 3. cikke (1) bekezdésének, a Charta 20. cikkének, 21. cikke (1) és (2) bekezdésének, 41. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértésére, valamint az Európai Parlament eljárási szabályzatának 8. és 9. cikkével összhangban álló szükséges értelmezésre alapítja.
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a Chartának (és konkrétan a fent említett cikkeinek) az EU elsődleges jogforrásként való hatályba lépése önálló alanyi jogokat biztosít az európai parlament képviselőinek az Európai Parlamenttel szemben, amelyeknek az Európai Parlament eljárási szabályzata 7. és 9. cikkének megfelelő értelmezésével kell kifejeződniük, abban az értelemben, hogy létezik az európai parlamenti képviselők mentelmi jogának a védelmét érintő, egyenlő európai jogállás, amelynek tekintetében nem alkalmazható hátrányos megkülönböztetés nemzetiség szerint, és léteznek legalábbis olyan eljárási jogok, amelyek az Európai Parlamentet arra kötelezik, hogy a mentelmi jog védelme iránti kérelmet az említett jogokat védő garanciák mellett bírálja el.
 2. A második jogalapot a felperes arra alapítja, hogy figyelmen kívül hagyták a Törvényszék 2019. december 19-i ítéletét (C-502/19, Junqueras i Vies), a mentelmi jog védelméhez való, a Charta 39. cikke és az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 9. cikke szerinti jogot, valamint az eljárási szabályzat 7. és 9. cikkét.
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a Törvényszék az említett ítéletben elismerte a felperes tekintetében az európai parlamenti képviselői jogállást, és megállapította, hogy az Európai Parlamentet kérni kellett volna a mentelmi jog felfüggesztésére. Mivel maga az Európai Parlament is elismerte a felperes európai parlamenti képviselői jogállását, a konkrét ügyben megsértették az ítéletet, valamint az O. Junqueras-t, mint európai parlamenti képviselőt az említett cikkek alapján megillető jogokat azáltal, hogy megtagadták a mentelmi jog védelme iránti kérelem elbírálását.
 3. A harmadik jogalapot a felperes a Parlament eljárási szabályzata 7. és 9. cikkének az azáltal történt megsértésére alapítja, hogy a Parlament nem rendelkezik hatáskörrel a mentelmi jog védelme iránti kérelem elfogadhatóságának az elbírálására, és nem követték az említett cikkekben megállapított eljárást.
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy az elnök nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a mentelmi jog védelme iránti kérelem elfogadhatatlanságát megállapító határozatot fogadjon el, és megsértették az Európai Parlament eljárási szabályzatának 7. és 9. cikkét azáltal, hogy nem követték az azokban megállapított eljárást.
 4. A negyedik jogalapot a felperes a Charta 39. cikkének, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv teljes 9. cikkének, és az Európai Parlament eljárási szabályzata 7. és 9. cikkének a megsértésére alapítja.
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy azáltal, hogy nem biztosították O. Junqueras mentelmi jogának a védelmét, és nem követelték meg, hogy az Európai Parlament elbírálja a mentelmi jog védelme iránti kérelmet, megsértették a mentelmi jognak az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 9. cikke által biztosított teljes védelmét.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU