



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2020/C 255/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2020/C 255/02	C-727/17. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S. A. w upadłości anciennement ECO-WIND Construction S. A. kontra Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach (Előzetes döntéshozatal – (EU) 2015/1535 irányelv – Műszaki szabványok és szabályok – Szélergéiával működő áramfejlesztők – 2006/123/EK irányelv – A „szolgáltatás” fogalma – Környezet – 2009/28/EK irányelv – A megújuló energiaforrásokból előállított energia támogatása – Kötelező átfogó nemzeti célkitűzések – A megújuló energiaforrásokból villamos energiát termelő létesítményekre alkalmazandó engedélyezési eljárásokra vonatkozó nemzeti szabály – Arányosság – A szélerőművek elhelyezkedésére vonatkozó korlátozókat előíró tagállami szabályozás)	2
2020/C 255/03	C-535/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IL és társai kontra Land Nordrhein-Westfalen (Előzetes döntéshozatal – Környezet – Aarhusi Egyezmény – 2011/92/EU irányelv – Egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata – A nyilvánosság részvétele a döntéshozatali folyamatban – A projekt engedélyezésére irányuló eljárást érintő szabálytalanságok – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – A nemzeti jogban előírt korlátozások – 2000/60/EK irányelv – Az Európai Unió vízpolitikája – Felszín alatti víztest állapotromlása – Az értékelés módjai – Magánszemélyeknek a szennyezés megakadályozására irányuló intézkedések elfogadásához való joga – A nemzeti bíróságok előtti keresetelési jog)	3

2020/C 255/04	C-654/18. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Verwaltungsgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Interseroh Dienstleistungs GmbH kontra SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH (Előzetes döntéshozatal – Környezet – Hulladék-szállítás – 1013/2006/EK rendelet – Előzetes írásbeli bejelentési és engedélyezési eljárás – Általános információs követelmények – III A. melléklet – Papír-, papírlemez- és papíráru-hulladék – A Bázeli Egyezmény IX. mellékletének B3020 kódja – Hibás összetevő – Egy keverék más anyagokkal való szennyeződése – Környezetvédelmi szempontból megfelelő hasznosítás)	4
2020/C 255/05	C-684/18. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – World Comm Trading Gfz SRL kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – 90. cikk – 184–186. cikk – A héasemlegesség elve – Az eredetileg elvégzett adólevonás korrekciója – A Közösségen belüli termékértékesítések és belföldi termékértékesítések utáni árengedmények)	5
2020/C 255/06	C-796/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. május 28-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH kontra Stadt Köln (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének 5. pontja – A 12. cikk (4) bekezdése – A 18. cikk (1) bekezdése – A „visszterhes szerződés” fogalma – Két ajánlatkérő szerv közötti, közös közérdekű célkitűzésre irányuló szerződés – A tűzoltóság műveleteinek koordinálására szolgáló szoftver rendelkezésre bocsátása – Pénzbeli ellenszolgáltatás hiánya – Az említett szoftver kiegészítő moduljainak kölcsönös és ingyenes rendelkezésre bocsátását előíró együttműködési megállapodáshoz való kapcsolódás – Az egyenlő bánásmód elve – Magánvállalkozásnak a versenytársaihoz képest előnyösebb helyzetbe hozására vonatkozó tilalom)	6
2020/C 255/07	C-33/19. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2020. május 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – A vasutak biztonsága – 2004/49/EK irányelv – A 21. cikk (1) és (2) bekezdése – A vizsgálótestület szervezeti függetlenségének és az elegendő forráshoz való önálló hozzáféréseinek biztosításához szükséges rendelkezések elfogadásának elmulasztása)	7
2020/C 255/08	C-309/19. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. május 28-i ítélete – Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – A Törvényszék eljárási szabályzata 73. cikkének (1) bekezdése – A saját kezű aláírás hiánya miatt a kereset nyilvánvaló elfogadhatatlanságát megállapító törvényszéki végzés – A keresetlevél hitelesített elektronikus aláírás nyomtatott formáját tartalmazó, papíralapú változata)	7
2020/C 255/09	C-634/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-1/19. sz., CJ kontra az Európai Unió Bírósága ügyben 2019. június 27-én hozott végzése ellen CJ által 2019. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés	8
2020/C 255/10	C-818/19. és C-878/19. sz. ügyek: A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária), illetve a Sofiyski rayonen sad (Bulgária) által 2019. november 6-án, illetve 2019. december 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Marvik-Pastrogor” EOOD és „RODES – 08” EOOD	8
2020/C 255/11	C-26/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-101/19. sz., Rezon kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (imot.bg) ügyben 2019. november 20-án hozott ítélete ellen a Rezon OOD által 2020. január 20-án benyújtott fellebbezés	8
2020/C 255/12	C-165/20. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2020. április 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ET mint az Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (AB KG) felszámolója kontra Bundesrepublik Deutschland	9
2020/C 255/13	C-184/20. sz. ügy: A Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litvánia) által 2020. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OT kontra Vyriausioji tarnybinės etikos komisija	10
2020/C 255/14	C-187/20. sz. ügy: A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2020. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JL kontra BMW Bank GmbH, DT kontra Volkswagen Bank GmbH	10
2020/C 255/15	C-208/20. sz. ügy: A Sofiyski rayonen sad (Bulgária) által 2020. május 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Toplofikatsia Sofia” EAD, „Chez Elektro Bălgaria” AD kontra „Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia” EOOD	12

2020/C 255/16	C-227/20. sz. ügy: 2020. június 1-jén benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság	13
2020/C 255/17	C-230/20. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2020. június 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AAS „BTA Baltic Insurance Company” kontra Valsts ieņēmumu dienests	14
Törvényszék		
2020/C 255/18	T-717/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – B. D. kontra EUIPO – Philicon 97 (PHILIBON) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – PHILIBON európai uniós szövegdjegy – PHILICON korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A párizsi egyezmény 6a. cikke értelmében vett közismert védjegy – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja]”)	15
2020/C 255/19	T-718/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Boyer kontra EUIPO – Philicon 97 (PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com európai uniós ábrás védjegy – PHILICON korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A párizsi egyezmény 6a. cikke értelmében vett közismert védjegy – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja]”)	15
2020/C 255/20	T-105/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Louis Vuitton Malletier kontra EUIPO – Wisniewski (Sakktáblaminta ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Sakktáblamintát ábrázoló ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Közismert tények – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség bizonyítékainak átfogó értékelése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 59. cikkének (1) és (2) bekezdése”)	16
2020/C 255/21	T-577/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Leinfelder Uhren München kontra EUIPO – Schafft (Leinfelder) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Leinfelder európai uniós szövegdjegy – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Joggal való visszaélés”)	17
2020/C 255/22	T-561/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. június 11-i végzése – Lípidos Santiga kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Energia – A megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdításáról szóló (EU) 2018/2001 irányelv – Az élelmiszer- vagy takarmánynövényekből előállított bioüzemanyagok használatának a korlátozása – (EU) 2019/807 felhatalmazáson alapuló rendelet – A közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő alapanyagok meghatározása – Pálmaolaj – Keresethetőségi jog – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	17
2020/C 255/23	T-652/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. június 11-i végzése – Elevation – Engenharia kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	18
2020/C 255/24	T-77/20. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. június 8-i végzése – Ascenza Agro kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Növényvédő szerek – 1107/2009/EK rendelet – (EU) 2020/17 végrehajtási rendelet – A klórpírifosz-metil hatóanyag jóváhagyásának meg nem hosszabbítása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Súlyos és helyrehozhatatlan kár – Hiány”)	18
2020/C 255/25	T-77/20. R. II. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. június 8-i végzése – Industrias Afrasa kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Növényvédő szerek – 1107/2009/EK rendelet – (EU) 2020/17 végrehajtási rendelet – A klórpírifosz-metil hatóanyag jóváhagyásának meg nem hosszabbítása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Súlyos és helyrehozhatatlan kár – Hiány”)	19
2020/C 255/26	T-283/20. sz. ügy: 2020. május 13-án benyújtott kereset – Billions Europe és társai kontra Bizottság	20
2020/C 255/27	T-296/20. sz. ügy: 2020. május 12-én benyújtott kereset – Foz kontra Tanács	21

2020/C 255/28	T-297/20. sz. ügy: 2020. május 22-én benyújtott kereset – Fashioneast és AM.VI. kontra EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)	22
2020/C 255/29	T-325/20. sz. ügy: 2020. május 25-én benyújtott kereset – Unger Marketing International kontra EUIPO – Orben Wasseraufbereitung (Vízisztítók)	23
2020/C 255/30	T-332/20. sz. ügy: 2020. május 29-én benyújtott kereset – König Ludwig International kontra EUIPO (Royal Bavarian Beer)	23
2020/C 255/31	T-333/20. sz. ügy: 2020. június 1-jén benyújtott kereset – Fidia farmaceutici kontra EUIPO – Giuliani (IALO TSP)	24
2020/C 255/32	T-337/20. sz. ügy: 2020. május 27-én benyújtott kereset – Hochmann Marketing kontra EUIPO (bittorrent)	25
2020/C 255/33	T-341/20. sz. ügy: 2020. május 29-én benyújtott kereset – EAB kontra EUIPO (RADIOSHUTTLE)	26
2020/C 255/34	T-355/20. sz. ügy: 2020. június 5-én benyújtott kereset – Krasnyj Octyabr kontra EUIPO – Spółdzielnia „Pokój” (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA)	26
2020/C 255/35	T-356/20. sz. ügy: 2020. június 8-án benyújtott kereset – Jiruš kontra EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate)	27
2020/C 255/36	T-359/20. sz. ügy: 2020. június 8-án benyújtott kereset – Team Beverage kontra EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage)	28
2020/C 255/37	T-361/20. sz. ügy: 2020. június 10-én benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – Europull (GREEN COAST)	28
2020/C 255/38	T-362/20. sz. ügy: 2020. június 11-én benyújtott kereset – Acciona kontra EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA)	29
2020/C 255/39	T-363/20. sz. ügy: 2020. június 9-én benyújtott kereset – Krasnyj Octyabr kontra EUIPO – Spółdzielnia „Pokój” (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE)	30
2020/C 255/40	T-365/20. sz. ügy: 2020. június 11-én benyújtott kereset – Birkenstock Sales kontra EUIPO (Egy cipőtalp mintázatának formája)	31
2020/C 255/41	T-366/20. sz. ügy: 2020. június 12-én benyújtott kereset – 1031023 B. C. kontra EUIPO – Bodegas San Valero (Egy ecsetvonásra hasonlító kerek elem ábrázolása)	31
2020/C 255/42	T-368/20. sz. ügy: 2020. június 12-én benyújtott kereset – Smiley Miley kontra EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS)	32
2020/C 255/43	T-369/20. sz. ügy: 2020. június 13-án benyújtott kereset – EFFAS kontra EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst)	33
2020/C 255/44	T-370/20. sz. ügy: 2020. június 11-én benyújtott kereset – KL kontra EBB	33
2020/C 255/45	T-374/20. sz. ügy: 2020. június 15-én benyújtott kereset – KM kontra Bizottság	34
2020/C 255/46	T-378/20. sz. ügy: 2020. június 19-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság	35
2020/C 255/47	T-379/20. sz. ügy: 2020. június 19-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság	36

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2020/C 255/01)

Utolsó kiadvány

HL C 247., 2020.7.27.

Korábbi közzétételek

HL C 240., 2020.7.20.

HL C 230., 2020.7.13.

HL C 222., 2020.7.6.

HL C 215., 2020.6.29.

HL C 209., 2020.6.22.

HL C 201., 2020.6.15.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S. A. w upadłości anciennement ECO-WIND Construction S. A. kontra Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(C-727/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – (EU) 2015/1535 irányelv – Műszaki szabványok és szabályok – Szélenergiával működő áramfejlesztők – 2006/123/EK irányelv – A „szolgáltatás” fogalma – Környezet – 2009/28/EK irányelv – A megújuló energiaforrásokból előállított energia támogatása – Kötelező átfogó nemzeti célkitűzések – A megújuló energiaforrásokból villamos energiát termelő létesítményekre alkalmazandó engedélyezési eljárásokra vonatkozó nemzeti szabály – Arányosság – A szélerőművek elhelyezkedésére vonatkozó korlátozásokat előíró tagállami szabályozás)

(2020/C 255/02)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

Az alapeljárás felei

Felperes: Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S. A. w upadłości anciennement ECO-WIND Construction S. A.

Alperes: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

Rendelkező rész

- 1) A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy azon követelmény, amely szerint a szélerőmű telepítésének feltétele a szélerőmű és a lakásfunkcióval is rendelkező épületek közötti minimális távolság tiszteletben tartása, nem minősül olyan műszaki szabálynak, amelyet az említett irányelv 5. cikke szerint be kell jelenteni, feltéve hogy e követelmény nem eredményezi a szélgenerátorok csupán marginális használatát, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.
- 2) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan szabályozás, amely a szélerőmű telepítését a szélerőmű és a lakásfunkcióval is rendelkező épületek közötti minimális távolság tiszteletben tartásától teszi függővé, nem minősül a szolgáltatási tevékenység nyújtására való jogosultságot vagy a szolgáltatási tevékenység gyakorlását területi korlátozásokhoz, különösen a meghatározott szolgáltatók közötti legkisebb távolság formájában meghatározott korlátozásokhoz kötő rendelkezésnek, amelyet a tagállamok ezen irányelv 15. cikke (7) bekezdésének megfelelően kötelesek bejelenteni a Bizottságnak.

- 3) Az (EU) 2015/1513 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (1) bekezdésének első albekezdését és 13. cikke (1) bekezdésének első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan szabályozás, amely a szélérőmű telepítését a szélérőmű és a lakásfunkcióval is rendelkező épületek közötti minimális távolság tiszteletben tartásához köti, amennyiben e szabályozás szükséges és arányos az érintett tagállam összesített kötelező nemzeti célkitűzéseire tekintettel, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.

(¹) HL C 134., 2018.4.16.

A Bíróság (első tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IL és társai kontra Land Nordrhein-Westfalen

(C-535/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – Aarhusi Egyezmény – 2011/92/EU irányelv – Egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata – A nyilvánosság részvétele a döntéshozatali folyamatban – A projekt engedélyezésére irányuló eljárást érintő szabálytalanságok – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – A nemzeti jogban előírt korlátozások – 2000/60/EK irányelv – Az Európai Unió vízpolitikája – Felszín alatti víztest állapotromlása – Az értékelés módjai – Magánszemélyeknek a szennyezés megakadályozására irányuló intézkedések elfogadásához való joga – A nemzeti bíróságok előtti kereshetőségi jog)

(2020/C 255/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperesek: IL, JK, KJ, LI, NG, MH, OF, PE, RC és SB, QD örökösüként, TA, UZ, VY, WX

Alperes: Land Nordrhein-Westfalen

Rendelkező rész

- 1) Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikke (1) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy az lehetővé teszi a tagállamok számára annak előírását, hogy amennyiben a projekt engedélyezésére vonatkozó határozatot érintő eljárási hiba nem olyan jellegű, hogy módosítsa a határozat értelmét, e határozat megsemmisítése iránti kérelem csak akkor elfogadható, ha a szóban forgó szabálytalanság megfosztotta a felperest a környezetvédelmi döntéshozatali folyamatban való, az ezen irányelv 6. cikkében garantált részvételi jogától.
- 2) A vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkét akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, hogy az ott előírt kötelezettségek – köztük a valamely projekttel érintett mind felszíni, mind felszín alatti víztestek állapotromlásának megakadályozására irányuló kötelezettség – tiszteletben tartásának a hatáskörrel rendelkező hatóság általi vizsgálatára csak a projekt engedélyezését követően kerülhet sor.

A 2011/92 irányelv 6. cikkét akként kell értelmezni, hogy a projekt engedélyezésére irányuló eljárás keretében a nyilvánosság rendelkezésére bocsátandó információknak tartalmazniuk kell a projekt által a vízre gyakorolt hatásoknak a többek között a 2000/60 irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében előírt kritériumokra és kötelezettségekre tekintettel történő vizsgálatához szükséges adatokat.

- 3) A 2000/60 irányelv 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontját akként kell értelmezni, hogy egy felszín alatti víztest kémiai állapota valamely projekt miatt bekövetkező romlásának kell tekinteni egyrészt a felszín alatti vizek szennyezés és állapotromlás elleni védelméről szóló, 2006. december 12-i 2006/118/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett legalább egyik minőségi előírás vagy küszöbérték túllépését, másrészt pedig a szennyezőanyag koncentrációjának várható növekedését, amennyiben az erre vonatkozóan rögzített küszöbértéket már túllépték. Az egyes megfigyelési pontokon mért értékeket egyenként kell figyelembe venni.
- 4) A 2000/60 irányelv – EUSZ 19. cikkel és az EUMSZ 288. cikkel összefüggésben értelmezett – 1. cikke első bekezdésének b) pontját és második bekezdésének első francia bekezdését, valamint 4. cikke (1) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy a valamely projekttel érintett nyilvánosság tagjainak a hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróságok előtt hivatkozniuk kell tudni a víztestek romlásának megakadályozására és állapotuk javítására irányuló kötelezettségek megsértésére, ha e kötelezettségek megsértése őket közvetlenül érinti.

(¹) HL C 427., 2018.11.26.

A Bíróság (ötödik tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Verwaltungsgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Interseroh Dienstleistungs GmbH kontra SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH

(C-654/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – Hulladékszállítás – 1013/2006/EK rendelet – Előzetes írásbeli bejelentési és engedélyezési eljárás – Általános információs követelmények – III A. melléklet – Papír-, papírlemez- és papíráru-hulladék – A Bázeli Egyezmény IX. mellékletének B3020 kódja – Hibás összetevő – Egy keverék más anyagokkal való szennyeződése – Környezetvédelmi szempontból megfelelő hasznosítás)

(2020/C 255/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Stuttgart

Az alapeljárás felei

Felperes: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Alperes: SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH

Rendelkező rész

1. A 2015. november 10-i (EU) 2015/2002 bizottsági rendelettel módosított, a hulladékszállításról szóló, 2006. június 14-i 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (2) bekezdésének a) pontját akként kell értelmezni, hogy az nem alkalmazható az olyan papír-, papírlemez- és papíráru-hulladékokból származó hulladékkeverékekre, amelyben minden egyes hulladéktípus a veszélyes hulladékok országhatárokat átlépő szállításának és ártalmatlanításának ellenőrzéséről szóló, Bázelen 1989. március 22-én aláírt és az Európai Közösség nevében az 1993. február 1-jei 93/98/EGK tanácsi határozattal jóváhagyott egyezmény IX. melléklete – e rendelet V. melléklete 1. részének B listájába beemelt – B3020 kódja első három francia bekezdésének valamelyike alá tartozik, és amely legfeljebb 10 % hibás összetevőt tartalmaz.

2. A 2015/2002 rendelettel módosított 1013/2006 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy az alkalmazandó az ilyen hulladékkeverékre, amennyiben egyrészt e keverék nem tartalmaz az említett egyezmény IX. melléklete – e rendelet V. melléklete 1. részének B listájába beemelt – B3020 kódja negyedik francia bekezdése alá tartozó anyagot, másrészt teljesíti az említett rendelet III A. mellékletének 1. pontjában foglalt feltételeket, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(¹) HL C 35., 2019.1.28.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. május 28-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – World Comm Trading Gfz SRL kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

(C-684/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 90. cikk – 184–186. cikk – A héasemlegesség elve – Az eredetileg elvégzett adólevonás korrekciója – A Közösségen belüli termékértékesítések és belföldi termékértékesítések utáni árengedmények)

(2020/C 255/05)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes: World Comm Trading Gfz SRL

Alperesek: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 185. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a nemzeti adóhatóságoknak meg kell követelniük az adóalanytól az eredetileg elvégzett hozzáadottértékadó-levonás korrekcióját, amennyiben a belföldi termékértékesítések utáni árengedmény ezen adóalany általi megszerzését követően e hatóságok megállapítják, hogy az eredetileg elvégzett levonás magasabb volt annál, mint amelynek az elvégzésére ezen adóalany jogosult volt.
- 2) A 2006/112 irányelv 185. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a valamely tagállamban letelepedett adóalany számára akkor is kötelező a hozzáadottérték-adó (héta) eredeti levonásának korrekciója, ha ezen adóalany beszállítója e tagállamban megszüntette tevékenységeit, és az említett beszállító emiatt már nem kérheti az általa megfizetett héa egy részének a visszatérítését.

(¹) HL C 44., 2019.2.4.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. május 28-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH kontra Stadt Köln

(C-796/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének 5. pontja – A 12. cikk (4) bekezdése – A 18. cikk (1) bekezdése – A „visszterhes szerződés” fogalma – Két ajánlatkérő szerv közötti, közös közérdekű célkitűzésre irányuló szerződés – A tűzoltóság műveleteinek koordinálására szolgáló szoftver rendelkezésre bocsátása – Pénzbeli ellenszolgáltatás hiánya – Az említett szoftver kiegészítő moduljainak kölcsönös és ingyenes rendelkezésre bocsátását előíró együttműködési megállapodáshoz való kapcsolódás – Az egyenlő bánásmód elve – Magánvállalkozásnak a versenytársaihoz képest előnyösebb helyzetbe hozására vonatkozó tilalom)

(2020/C 255/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH

Alperes: Stadt Köln

Az eljárásban részt vesz: Land Berlin

Rendelkező rész

- 1) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az olyan megállapodás, amely egyrészt azt írja elő, hogy egy ajánlatkérő szerv valamely szoftvert ingyenesen egy másik ajánlatkérő szerv rendelkezésére bocsát, másrészt pedig olyan együttműködési megállapodáshoz kapcsolódik, amelynek értelmében az e megállapodásban részes valamennyi fél köteles ingyenesen a másik fél rendelkezésére bocsátani a szoftvernek az általa esetlegesen véghezvitt jövőbeli fejlesztéseit, az említett irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 5. pontja értelmében vett „közbeszerzési szerződésnek” minősül, ha mind e megállapodások szövegéből, mind az alkalmazandó nemzeti szabályozásból az következik, hogy az említett szoftvert főszabály szerint adaptálni fogják.
- 2) A 2014/24 irányelv 12. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ajánlatkérő szervek közötti együttműködés, ha az a közszolgáltatásokhoz kapcsolódó, olyan járulékos tevékenységekre vonatkozik, amelyeket – akár egyedileg – az együttműködés egyes tagjainak kell nyújtaniuk, kizárható az ezen irányelvben előírt közbeszerzési szabályok hatálya alól, feltéve hogy e járulékos tevékenységek hozzájárulnak az említett közszolgáltatások tényleges megvalósításához.
- 3) A 2014/24 irányelv 12. cikkének az ezen irányelv (33) preambulumbekkezdésének második bekezdésével és 18. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ajánlatkérő szervek közötti együttműködés az egyenlő bánásmód elve szerint nem járhat azzal a hatással, hogy valamely magánvállalkozást a versenytársaihoz képest előnyösebb helyzetbe hozzon.

⁽¹⁾ HL C 93., 2019.3.11.

A Bíróság (tizedik tanács) 2020. május 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság**(C-33/19. sz. ügy) ⁽¹⁾****(Tagállami kötelezettségzegés – A vasutak biztonsága – 2004/49/EK irányelv – A 21. cikk (1) és (2) bekezdése – A vizsgálótestület szervezeti függetlenségének és az elegendő forráshoz való önálló hozzáféréseinek biztosításához szükséges rendelkezések elfogadásának elmulasztása)**

(2020/C 255/07)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Vrignon, C. Georgieva-Kecsma és J. Hottiaux meghatalmazottak)

Alperes: Bolgár Köztársaság (képviselők: L. Zaharieva és E. Petranova meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bolgár Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat az intézkedéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy biztosítsa a vizsgálótestületnek a közlekedési, informatikai és kommunikációs miniszter által felügyelt vasútiinfrastruktúra-működtetőtől való szervezeti függetlenségét, valamint e testületnek az említett infrastruktúra-működtetőtől való, a feladatainak elvégzéséhez szükséges forrásokhoz való hozzáférés tekintetében fennálló függetlenségét – nem teljesítette a közösségi vasutak biztonságáról, valamint a vasúttársaságok engedélyezéséről szóló 95/18/EK tanácsi irányelv és a vasúti infrastruktúrakapacitás elosztásáról, továbbá a vasúti infrastruktúra használati díjának felszámításáról és a biztonsági tanúsítványról szóló 2001/14/EK irányelv módosításáról szóló, 2004. április 29-i 2004/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (vasútbiztonsági irányelv) 21. cikkének (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Bolgár Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 122., 2019.4.1.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. május 28-i ítélete – Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos kontra Európai Bizottság**(C-309/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾****(Fellebbezés – A Törvényszék eljárási szabályzata 73. cikkének (1) bekezdése – A saját kezű aláírás hiánya miatt a kereset nyilvánvaló elfogadhatatlanságát megállapító törvényszéki végzés – A keresetlevél hitelesített elektronikus aláírás nyomtatott formáját tartalmazó, papíralapú változata)**

(2020/C 255/08)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos (képviselők: J. Azcárate Olano és E. Almarza Nantes abogados)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre és I. Naglis meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság az Asociación de fabricantes de morcilla de Burgost kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 263., 2019.8.5.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-1/19. sz., CJ kontra az Európai Unió Bírósága ügyben 2019. június 27-én hozott végzése ellen CJ által 2019. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés

(C-634/19. P. sz. ügy)

(2020/C 255/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: CJ (képviselő: V. Kolias dikigoros)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Bírósága

2020. június 16-i végzésével a Bíróság (hetedik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja, és CJ-t kötelezi saját költségeinek viselésére.

A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária), illetve a Sofiyski rayonon sad (Bulgária) által 2019. november 6-án, illetve 2019. december 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Marvik-Pastrogor” EOOD és „RODES – 08” EOOD

(C-818/19. és C-878/19. sz. ügyek)

(2020/C 255/10)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróságok

Varhoven kasatsionen sad, Sofiyski rayonon sad

Az alapeljárás felei

Felperesek: „Marvik-Pastrogor” EOOD, „RODES – 08” EOOD

Alperesek: Darzhavata, predstavlyavana ot Ministara na finansite, Narodno sabranie na Republika Bulgaria

2020. április 30-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) megállapította, hogy az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolására nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-101/19. sz., Rezon kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (imot.bg) ügyben 2019. november 20-án hozott ítélete ellen a Rezon OOD által 2020. január 20-án benyújtott fellebbezés

(C-26/20. P. sz. ügy)

(2020/C 255/11)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Fellebbező: Rezon OOD (képviselő: M. Yordanova-Harizanova ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. április 21-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, mivel az nyilvánvalóan megalapozatlan.

**A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2020. április 16-án benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – ET mint az Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (AB KG)
felszámolója kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-165/20. sz. ügy)

(2020/C 255/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: ET mint az Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (AB KG) felszámolója

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A 2008/101/EK irányelv⁽¹⁾ (20) preambulumbekzdésének figyelembevételével úgy kell-e értelmezni a 2003/87/EK irányelvet⁽²⁾ és a 2008/101/EK irányelvet, hogy azokkal ellentétes a légiközlekedési kibocsátási egységek valamely légitársaság részére a 2018-tól 2020-ig terjedő időszakra történő ingyenes kiosztásának megsemmisítése, ha a 2013-tól 2020-ig terjedő időszakra vonatkozó kiosztás megtörtént, és a légitársaság a légiközlekedési tevékenységét 2017-ben fizetési képtelenség miatt megszüntette?

Úgy kell-e értelmezni a 2003/87/EK irányelv 3f. cikkének (1) bekezdését, hogy a kiosztásról szóló határozatnak a légiközlekedési tevékenységek fizetési képtelenség miatt történő megszüntetése utáni megsemmisítése attól függ, hogy sor kerül-e a légiközlekedési tevékenységek más légitársaságok általi folytatására? Úgy kell-e értelmezni a 2003/87/EK irányelv 3f. cikkének (1) bekezdését, hogy a légiközlekedési tevékenységek folytatása akkor áll fenn, ha az úgynevezett koordinált repülőterekre vonatkozó leszállási jogokat (résidőket) részben (a fizetési képtelen légitársaság rövid- és közép távú járatai tekintetében) három másik légitársaság részére értékesítettek?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

A 2003/87/EK irányelvvel és a 2008/101/EK irányelvvel összeegyeztethető és érvényesek-e a 389/2013 rendelet⁽³⁾ (a kibocsátási egység-forgalmi jegyzékről szóló 2013. évi rendelet) 10. cikkének (5) bekezdésében, 29. cikkében, 55. cikke (1) bekezdésének a) pontjában és (3) bekezdésében, valamint 56. cikkében foglalt rendelkezések, amennyiben kizárják a kiosztott, azonban még ki nem adott ingyenes légiközlekedési kibocsátási egységek kiadását abban az esetben, ha a légitársaság fizetési képtelenség miatt megszünteti a tevékenységét?

3) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 2003/87/EK irányelvet és a 2008/101/EK irányelvet, hogy az uniós jog alapján kötelező a légiközlekedési kibocsátási egységek ingyenes kiosztásáról szóló határozat megsemmisítése?

4) Az első kérdésre adandó igenlő válasz, valamint a harmadik kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2018/410 irányelvvel⁽⁴⁾ módosított 2003/87/EK irányelv 3c. cikkének (3a) bekezdését, 28a. cikkének (1) és (2) bekezdését és 28b. cikkének (2) bekezdését, hogy a légitársaságokra vonatkozó harmadik kereskedési időszak nem 2020 végén, hanem csak 2023-ban ér véget?

5) A negyedik kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

A harmadik kereskedési időszakra vonatkozó kibocsátási egységek légitársaságok részére történő ingyenes többletkiosztására vonatkozó igények teljesíthetőek-e a harmadik kereskedési időszak végét követően a negyedik kereskedési időszak egységeivel, ha a kiosztásra vonatkozó ilyen igény fennállását a bíróság csak a harmadik kereskedési időszak lejártát követően állapítja meg, vagy a harmadik kereskedési időszak végével a még nem teljesített, kiosztásra vonatkozó igények megszűnnek?

⁽¹⁾ A 2003/87/EK irányelvnek az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének a légi közlekedésre történő kiterjesztése céljából történő módosításáról szóló, 2008. november 19-i 2008/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 275., 32. o.)

⁽²⁾ Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.)

⁽³⁾ A 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 280/2004/EK és a 406/2009/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzék létrehozásáról, továbbá a 920/2010/EU és az 1193/2011/EU bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. május 2-i 389/2013/EU bizottsági rendelet (HL 2013. L 122., 1. o.)

⁽⁴⁾ A 2003/87/EK irányelvnek a költséghatékony kibocsátáscsökkentés és az alacsony szén-dioxid-kibocsátású technológiákba történő beruházások növelése érdekében történő módosításáról és az (EU) 2015/1814 határozat módosításáról szóló, 2018. március 14-i (EU) 2018/410 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2018. L 76., 3. o.)

A Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litvánia) által 2020. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OT kontra Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

(C-184/20. sz. ügy)

(2020/C 255/13)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: OT

Alperes: Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A [2016/679] rendelet ⁽¹⁾ 6. cikkének (3) bekezdésében meghatározott követelményekre, köztük arra a követelményre tekintettel, hogy a tagállami jognak közérdekű célt kell szolgálnia, és arányosnak kell lennie az elérni kívánt jogszerű céllal, valamint a Charta ⁽²⁾ 7. és 8. cikkére is tekintettel úgy kell-e értelmezni a rendelet 6. cikke (1) bekezdésének e) pontjában rögzített feltételt, amely szerint az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges, hogy a nemzeti jog nem írhatja elő a magánérdekre vonatkozó nyilatkozatok nyilvánosságra hozatalát és azoknak a Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (hivatalos etikai főbizottság) mint adatkezelő weboldalán történő közzétételét, amelynek révén az internet-hozzáféréssel rendelkező összes személy hozzáférhet ezekhez az adatokhoz?
- 2) A [2016/679] rendelet 9. cikkének (2) bekezdésében meghatározott feltételekre, köztük az annak g) pontjában meghatározott feltételre tekintettel – amely szerint az adatkezelés jelentős közérdek miatt szükséges, uniós jog vagy tagállami jog alapján, amely arányos az elérni kívánt céllal, tiszteletben tartja a személyes adatok védelméhez való jog lényeges tartalmát, és az érintett alapvető jogainak és érdekeinek biztosítására megfelelő és konkrét intézkedéseket ír elő –, valamint a Charta 7. és 8. cikkére is tekintettel úgy kell-e értelmezni a személyes adatok különleges kategóriái kezelésének a rendelet 9. cikkének (1) bekezdésében meghatározott tilalmát, hogy a nemzeti jog nem írhatja elő a magánérdekre vonatkozó nyilatkozatokkal kapcsolatos olyan adatok nyilvánosságra hozatalát, amely személyes adatok, köztük olyan adatok nyilvánosságra kerülésével járna, amelyek lehetővé teszik valamely személy politikai nézeteinek, szakszervezeti tagságának, szexuális irányultságának és más személyes adatának megállapítását, és nem írhatja elő ezen adatoknak a Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (hivatalos etikai főbizottság) mint adatkezelő weboldalán történő közzétételét, amelynek révén az internet-hozzáféréssel rendelkező összes személy hozzáférhet ezekhez az adatokhoz?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.).

⁽²⁾ Az Európai Unió Alapjogi Chartája (HL 2012. C 326., 391. o.)

A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2020. április 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JL kontra BMW Bank GmbH, DT kontra Volkswagen Bank GmbH

(C-187/20. sz. ügy)

(2020/C 255/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Ravensburg

Az alapeljárás felei

Felperes: JL, DT

Alperes: BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 10. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy a hitel típusa esetében adott esetben fel kell tüntetni, hogy kapcsolt hitelmegállapodásról van szó, és/vagy hogy zárt végű hitelmegállapodásról van szó?
2. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének d) pontját, hogy a hitel lehívására vonatkozó feltételek tekintetében adásvétel tárgyának finanszírozására irányuló kapcsolt hitelmegállapodások esetében – amennyiben a hitelösszeget az eladó részére fizetik ki – fel kell tüntetni, hogy a hitelígénylő a kifizetett összeg erejéig mentesül a vételár megfizetésére vonatkozó kötelezettsége alól, és az eladónak – a vételár teljes kiegyenlítése esetén – a megvásárolt terméket ki kell adnia a hitelígénylő részére?
3. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének l) pontját, hogy
 - a) abszolút számként kell közölni a hitelmegállapodás megkötésének időpontjában alkalmazandó késedelmi kamatlábat, legalább azonban abszolút számként kell feltüntetni az alkalmazandó referencia-kamatlábat (jelen esetben a Bürgerliches Gesetzbuch [BGB, polgári törvénykönyv] 247. § -a szerinti alapkamatlábat), amelyből hozzáadással (jelen esetben a BGB 288. § -a (1) bekezdése második mondatának megfelelően öt százalékpont hozzáadásával) számítható ki az alkalmazandó késedelmi kamatláb?
 - b) konkrétan ismertetni kell a késedelmi kamatláb kiigazításának mechanizmusát, legalább azonban hivatkozni kell azokra a nemzeti jogszabályi rendelkezésekre, amelyekből kitűnik a késedelmi kamatláb kiigazításának módja (a BGB 247. § -a és 288. § -a (1) bekezdésének második mondata)?
4. a) Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontját, hogy a hitelmegállapodásnak tartalmaznia kell a kölcsön határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő ellentételezés kiszámítására szolgáló, a fogyasztó számára érthető konkrét számítási módot annak érdekében, hogy a fogyasztó legalább megközelítőleg kiszámíthassa az idő előtti felmondás esetén fizetendő ellentételezés összegét?
 - b) (A fenti a) kérdésre adott igenlő válasz esetén):

Ellentétes e a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontjával és 14. cikke (1) bekezdésének második mondatával az olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontja értelmében vett hiányos információk esetén az elállási határidő mindazonáltal a szerződéskötéssel kezdődik, és csupán a hitelezőnek a hitel határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő ellentételezéshez való joga szűnik meg?
5. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének s) pontját, hogy
 - a) a hitelmegállapodásnak a hitelmegállapodás feleinek nemzeti jogban szabályozott felmondási jogait, különösen pedig az adóst a zárt végű kölcsönszerződések esetében a BGB 314. § -a alapján megillető, jogos indokkal történő felmondás jogát is tartalmaznia kell, és hogy kifejezetten meg kell jelölni azt a paragrafust, amelyben e felmondási jogot szabályozzák?
 - b) (a fenti a) kérdésre adott nemleges válasz esetén):

azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a nemzeti jog szerinti rendkívüli felmondási jog említését a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének s) pontja szerint feltüntetendő információnak minősíti?
 - c) a hitelmegállapodásnak a hitelmegállapodás feleinek valamennyi felmondási joga esetében tájékoztatást kell adnia a felmondási jog gyakorlása tekintetében előírt felmondási időről és a felmondási nyilatkozatra vonatkozó alakosságokról?
6. Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének t) pontját, hogy a hitelmegállapodásban közölni kell a peren kívüli panasz- és/vagy jogorvoslati eljárásban benyújtandó panasz és/vagy jogorvoslati kérelem lényeges alaki feltételeit? Nem elegendő, ha e tekintetben a peren kívüli panasz- és/vagy jogorvoslati eljárás internetről letölthető eljárási szabályzatára hivatkoznak?

7. Fogyasztói hitelmegállapodás esetében kizárt-e, hogy a hitelező a fogyasztó 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti elállási jogának gyakorlásával szemben a jogvesztésre alapított kifogásra hivatkozzon,

a) amennyiben a 2008/48/EK irányelv 10. cikkének (2) bekezdésében előírt kötelezően feltüntetendő információk egyike sem szerepel megfelelően a hitelmegállapodásban, illetve utólag sem közölték szabályszerűen, és ezáltal a 2008/48/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti elállási időszak nem kezdődött meg?

b) (a fenti a) kérdésre adott nemleges válasz esetén):

amennyiben a jogvesztést döntően a szerződés megkötése óta eltelt időre és/vagy a szerződésnek a szerződő felek általi teljes körű teljesítésére és/vagy a hitelező visszafizetett kölcsönösszeggel való rendelkezésére vagy a hitelbiztosítékok visszaadására és/vagy (a hitelmegállapodáshoz kapcsolt adásvételi szerződés esetében) a finanszírozott termék fogyasztó általi használatára vagy értékesítésére alapozták, a fogyasztónak azonban a releváns időszakban és a vonatkozó körülmények bekövetkezésekor nem volt tudomása elállási jogának fennmaradásáról, és az ismeretek e hiánya észszerűen nem is tudható be neki, továbbá a hitelező sem feltételezhette, hogy a fogyasztó megfelelő ismeretekkel rendelkezik?

8. Fogyasztói hitelmegállapodás esetén kizárt-e, hogy a hitelező a fogyasztó 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti elállási jogának gyakorlásával szemben a joggal való visszaélésre alapított kifogásra hivatkozzon,

a) amennyiben a 2008/48/EK irányelv 10. cikkének (2) bekezdésében előírt kötelezően feltüntetendő információk egyike sem szerepel megfelelően a hitelmegállapodásban, illetve utólag sem közölték szabályszerűen, és ezáltal a 2008/48/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti elállási időszak nem kezdődött meg?

b) (a fenti a) kérdésre adott nemleges válasz esetén):

amennyiben a joggal való visszaélést döntően a szerződés megkötése óta eltelt időre és/vagy a szerződésnek a szerződő felek általi teljes körű teljesítésére és/vagy a hitelező visszakapott kölcsönösszeggel való rendelkezésére vagy a hitelbiztosítékok visszaadására és/vagy (a hitelmegállapodáshoz kapcsolt adásvételi szerződés esetében) a finanszírozott termék fogyasztó általi használatára vagy értékesítésére alapozták, a fogyasztónak azonban a releváns időszakban és a vonatkozó körülmények bekövetkezésekor nem volt tudomása az elállási jogának fennmaradásáról, és az ismeretek e hiánya észszerűen nem is tudható be neki, továbbá a hitelező sem feltételezhette, hogy a fogyasztó megfelelő ismeretekkel rendelkezik?

(¹) A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 133., 66. o.).

A Sofiyski rayonon sad (Bulgária) által 2020. május 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Toplofikatsia Sofia” EAD, „Chez Elektro Balgaria” AD kontra „Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia” EOOD

(C-208/20. sz. ügy)

(2020/C 255/15)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonon sad

Az alapeljárás felei

Felperesek: „Toplofikatsia Sofia” EAD, „Chez Elektro Balgaria” AD und „Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia” EOOD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 20. cikke (2) bekezdésének a) pontját az Alapjogi Charta 47. cikkének második bekezdésével, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az eljárási intézkedések nemzeti bírósági eljárásbeli egyenértékűségének elvével, valamint a polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében történő, a tagállamok bíróságai közötti együttműködéséről [helyesen: együttműködésről] szóló 1206/2001/EK rendelet⁽¹⁾ 1. cikk[e (1) bekezdés]ének a) pontjával összefüggésben, hogy amennyiben az eljáró bíróság nemzeti joga szerint e bíróság hivatalos tájékoztatást kér saját államában az alperes lakcíméről, és megállapítást nyer, hogy az alperes az Európai Unió valamely másik államában tartózkodik, az eljáró nemzeti bíróság köteles tájékoztatást kérni az alperes lakcíméről az alperes tartózkodási helye szerinti állam hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságaitól?
2. Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU rendelet⁽²⁾ 5. cikkének (1) bekezdését azzal az elvvel összefüggésben, hogy a nemzeti bíróságnak eljárási jogokat kell biztosítania az uniós jogból eredő jogok hatékony védelméhez, hogy az adós szokásos tartózkodási helyének megállapítása során a nemzeti bíróság valamely bizonyításfelvétel nélküli egyoldalú formális eljárás – mint amilyen a fizetési meghagyásos eljárás is – lefolytatásának a nemzeti jog által előírt feltételeként minden arra vonatkozó megalapozott gyanút, hogy az adós az Európai Unió valamely másik államában rendelkezik szokásos tartózkodási hellyel, a fizetési meghagyás kibocsátása jogalapjának hiányaként, illetve a fizetési meghagyás jogerőre emelkedésének elmaradását megalapozó körülményként köteles értelmezni?
3. Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU rendelet 5. cikkének (1) bekezdését azzal az elvvel összefüggésben, hogy a nemzeti bíróságnak eljárási jogokat kell biztosítania az uniós jogból eredő jogok hatékony védelméhez, hogy e rendelkezés abban az esetben, ha a nemzeti bíróság a fizetési meghagyás meghatározott adós elleni kibocsátását követően megállapította, hogy ez az adós valószínűleg nem rendelkezik szokásos tartózkodási hellyel a bíróság államában, és ha a nemzeti jog szerint a fizetési meghagyás ilyen adós elleni kibocsátásának akadályát képezi, arra kötelezi az említett nemzeti bíróságot, hogy hivatalból helyezze hatályon kívül a kibocsátott fizetési meghagyást, jöllehet ezt nem írja elő kifejezett jogszabályi rendelkezés?
4. A 3. kérdésre adandó nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni az említett kérdésben hivatkozott rendelkezéseket, hogy azok a kibocsátott fizetési meghagyás hatályon kívül helyezésére kötelezik a nemzeti bíróságot, ha az ellenőrzést követően teljes bizonyossággal megállapította, hogy az adós nem rendelkezik szokásos tartózkodási hellyel az eljáró bíróság államában?

⁽¹⁾ HL 2001. L 174., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 4. kötet, 121. o.

⁽²⁾ HL 2012. L 351, 1. o.

2020. június 1-jén benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-227/20. sz. ügy)

(2020/C 255/16)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Tricot, G. Gattinara, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság, mivel nem hozta meg a genetikai erőforrásokhoz való hozzáféréssel és a hasznosításukból származó hasznok igazságos és méltányos megosztásával kapcsolatban a felhasználókra vonatkozó, a Nagojai Jegyzőkönyv szerinti, az Unióban alkalmazandó megfelelési szabályokról szóló, 2014. április 16-i 511/2014 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 4. és a 7. cikkének megsértése esetén alkalmazandó szankciókra vonatkozó szabályokat, nem tett meg minden szükséges intézkedést e szabályok alkalmazásának, továbbá annak biztosítása érdekében, hogy az előírt szankciók hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek, és az említett, szankciókra vonatkozó szabályokról nem tájékoztatta a Bizottságot 2015. június 11-ig, nem teljesítette az 511/2014 rendelet 11. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- 2) az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság még nem hozta meg az 511/2014 rendelet 4. és a 7. cikkének megsértése esetén alkalmazandó szankciókra vonatkozó szabályokat, annak ellenére sem, hogy egyrészt az említett intézkedéseket a tagállamoknak már 2014. június 11-től kezdve rögzíteni kellett volna jogrendjükben, másrészt ezen intézkedéseket követően el kellett volna fogadniuk továbbá „minden szükséges intézkedést azok alkalmazásának biztosítása érdekében”, amint azt az 511/2014 rendelet 11. cikkének (1) bekezdése kimondja.

Ezenkívül e rendelet 11. cikkének megsértése vonatkozik arra is, hogy az Olasz Köztársaság a szankciókra vonatkozó intézkedésekről elmulasztott tájékoztatást adni. E tekintetben az 511/2014 rendelet 11. cikkének utolsó bekezdése értelmében az Olasz Köztársaságot kötelezettség terhelte a tekintetben, hogy a Bizottságot 2015. június 11-ig tájékoztassa az e rendelkezés „(1) bekezdés[é]ben említett szabályokról”, vagyis „a 4. és a 7. cikk megsértése esetén alkalmazandó szankciókra vonatkozó szabályokról”.

(¹) HL 2014. L 150, 59. o..

Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2020. június 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AAS „BTA Baltic Insurance Company” kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-230/20. sz. ügy)

(2020/C 255/17)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts)

Az alapeljárás felei

Fellebbező: AAS „BTA Baltic Insurance Company”

Ellenérdekű fél: Valsts ieņēmumu dienests

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e érteni, hogy a kezes, akire a 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel (¹) módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (²) 195. cikke vonatkozik, az [ugyanezen] rendelet 221. cikkének (3) bekezdése értelmében vett adósnak minősül, és ennél fogva tekintetben a hivatkozott 221. cikk (3) bekezdésében megállapított határidőt kell alkalmazni?
- 2) Ha az első kérdésre nemleges választ kell adni, úgy lehet-e tekinteni, hogy a kezes a hivatkozott rendelet 232. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján a határozat végrehajtása vagy a tartozás végrehajtása alá vont személy, illetve a végrehajtással érintett személy, és ebből következően a szóban forgó kezesre a végrehajtás területén fennálló, többek között, a határidőkre vonatkozó tagállami jogszabályokat kell alkalmazni?
- 3) Ha az alkalmazandó uniós szabályok alapján a kezes nem minősül a rendelet 221. cikkének (3) bekezdése értelmében vett adósnak, sem a határozat végrehajtása alá vont személynek vagy a végrehajtással érintett személynek, alkalmazható-e a kezes tekintetében a jogbiztonság elvéből eredő azon követelmény, miszerint be kell tartani egy észszerű elévülési időt?

(¹) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2000. L 311., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 10. kötet, 239. o.

(²) HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – B. D. kontra EUIPO – Philicon 97 (PHILIBON)

(T-717/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – PHILIBON európai uniós szóvédjegy – PHILICON korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A párizsi egyezmény 6a. cikke értelmében vett közismert védjegy – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja]”)

(2020/C 255/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: B. D. – Boyer Developpement (Moissac, Franciaország) (képviselő: E. Junca ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, A. Folliard-Monguiral, H. O'Neill és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Philicon 97 AD (Plovdiv, Bulgária) (képviselők: V. Pavlov és M. Lazarov ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Philicon 97 és a B. D. – Boyer Developpement közötti törlési eljárással kapcsolatban 2018. október 10-én hozott határozata (R 375/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a B. D. – Boyer Developpement-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 54., 2019.2.11.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Boyer kontra EUIPO – Philicon 97 (PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com)

(T-718/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com európai uniós ábrás védjegy – PHILICON korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A párizsi egyezmény 6a. cikke értelmében vett közismert védjegy – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja]”)

(2020/C 255/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Boyer (Moissac, Franciaország) (képviselő: E. Junca ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, A. Folliard-Monguiral, H. O'Neill és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Philicon 97 AD (Plovdiv, Bulgária) (képviselők: V. Pavlov és M. Lazarov ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Philicon 97 és a Boyer közötti törlési eljárással kapcsolatban 2018. október 10-én hozott határozata (R 374/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Boyer-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 54., 2019.2.11.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Louis Vuitton Malletier kontra EUIPO – Wisniewski (Sakktáblaminta ábrázolása)

(T-105/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Sakktáblamintát ábrázoló ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Közismert tények – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A használat révén szerzett megkülönböztető képesség bizonyítékainak átfogó értékelése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 59. cikkének (1) és (2) bekezdése”)

(2020/C 255/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Louis Vuitton Malletier (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, N. Parrotta és F. Rossi ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: V. Ruzek és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Norbert Wisniewski (Varsó, Lengyelország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának N. Wisniewski és a Louis Vuitton Malletier közötti törlési eljárással kapcsolatban 2018. november 22-én hozott határozata (R 274/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2018. november 22-én hozott határozatát (R 274/2017-2. sz. ügy).
2. A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2020. június 10-i ítélete – Leinfelder Uhren München kontra EUIPO – Schafft (Leinfelder)

(T-577/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – Leinfelder európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja – Joggal való visszaélés”)

(2020/C 255/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (München, Németország) (képviselő: S. Lüft ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Thomas Schafft (München, Németország) (képviselő: V. Sandulache ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának T. Schafft és a Leinfelder Uhren München közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2019. május 14-én hozott határozata (R 1930/2018-2. és R 1937/2018-2. sz. egyesített ügyek) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 328., 2019.9.30.

A Törvényszék 2020. június 11-i végzése –Lípidos Santiga kontra Bizottság

(T-561/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Energia – A megújuló energiaforrásokból előállított energia használatának előmozdításáról szóló (EU) 2018/2001 irányelv – Az élelmiszer- vagy takarmánynövényekből előállított bioüzemanyagok használatának a korlátozása – (EU) 2019/807 felhatalmazáson alapuló rendelet – A közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő alapanyagok meghatározása – Pálmaolaj – Kereshetőségi jog – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2020/C 255/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lípidos Santiga, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Spanyolország) (képviselő: Muñiz Fernández ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland és Y. Marinova, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az (EU) 2018/2001 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a közvetett földhasználat-változás szempontjából magas kockázatot jelentő azon alapanyagok meghatározása tekintetében történő kiegészítéséről, amelyek esetében a termőterület számottevő bővülése figyelhető meg a jelentős szénkészletekkel rendelkező földterületek rovására, továbbá az irányelvnek a közvetett földhasználat-változás szempontjából alacsony kockázatot jelentő bioüzemanyagok, folyékony bio-energiaforrások és biomasszából előállított üzemanyagok tanúsítása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2019. március 13-i (EU) 2019/807 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2019. L 133., 1. o.) részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lípidos Santiga, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 328., 2019.9.30.

A Törvényszék elnökének 2020. június 11-i végzése – Elevation – Engenharia kontra Bizottság

(T-652/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2020/C 255/23)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Elevation – Engenharia, S. A. (Amadora, Portugália) (képviselők: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer és C. García Fernández ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Dintilhac és I. Melo Sampaio meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Azon 2019. július 12-i bizottsági határozat végrehajtásának a felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyben a felperest egy három éves időszakra kizárják az 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról szóló, 2015. március 2-i (EU) 2015/323 tanácsi rendelet (HL 2015. L 58., 17. o.) keretében a közbeszerzési eljárásokból és az Európai Fejlesztési Alapból (EFA) finanszírozott támogatások nyújtására irányuló eljárásokból, és amelyben elrendelték a kizárásra vonatkozó információknak a Bizottság honlapján való közzétételét.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2020. június 8-i végzése – Ascenza Agro kontra Bizottság

(T-77/20. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Növényvédő szerek – 1107/2009/EK rendelet – (EU) 2020/17 végrehajtási rendelet – A klórpírifosz-metil hatóanyag jóváhagyásának meg nem hosszabbítása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Súlyos és helyrehozhatatlan kár – Hiány”)

(2020/C 255/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugália) (képviselők: K. Van Maldegem és P. Sellar ügyvédek, valamint G. McElwee solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes, F. Castilla Contreras és I. Naglis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló, a klórpírifosz-metil hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti meg nem hosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2020. január 10-i (EU) 2020/17 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2020. L 7., 11. o.) végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2020. június 8-i végzése – Industrias Afrasa kontra Bizottság

(T-77/20. R. II. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Növényvédő szerek – 1107/2009/EK rendelet – (EU) 2020/17 végrehajtási rendelet – A klórpírifosz-metil hatóanyag jóváhagyásának meg nem hosszabbítása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Súlyos és helyrehozhatatlan kár – Hiány”)

(2020/C 255/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Industrias Afrasa, SA (Paterna, Spanyolország) (képviselők: K. Van Maldegem és P. Sellar ügyvédek, valamint G. McElwee solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes, F. Castilla Contreras és I. Naglis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló, a klórpírifosz-metil hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti meg nem hosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2020. január 10-i (EU) 2020/17 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2020. L 7., 11. o.) végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
 - 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.
-

2020. május 13-án benyújtott kereset – Billions Europe és társai kontra Bizottság

(T-283/20. sz. ügy)

(2020/C 255/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Egyesült Királyság) és hét másik felperes (képviselők: J. Montfort, T. Delille és P. Chopova-Leprêtre ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

A felek kérelmei

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2020/217 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: megtámadott rendelet) a titán-dioxidra vonatkozó részében, azaz a megtámadott rendelet (5) preambulumbekzdését, a megtámadott rendelet I. és II. mellékletét, a megtámadott rendelet III. mellékletében az 1272/2008/EK rendelet ⁽²⁾ VI. melléklete 1. részének módosításait, valamint a megtámadott rendelet III. mellékletével bevezetett, az 1272/2008 rendelet VI. melléklete 3. részének a titán-dioxidra vonatkozó bejegyzését;
- kötelezze az alperest a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és főbb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott rendeletet az 1272/2008/EK rendelet több olyan kötelező rendelkezésének megsértésével fogadták el, amely az anyagoknak az emberi egészségre jelentett „rákkeltő hatás” veszélyességi osztályba való besorolását szabályozza, ideértve különösen az 1272/2008/EK rendelet 36. cikkét és I. mellékletének 3.6. szakaszát.
 - A kockázatértékelési bizottság (RAC) számos súlyos ténybeli hibát követett el a rendelkezésre álló információk értékelése során, és nem tudta megnyugtatóan megállapítani, hogy a rendelkezésre álló adatok „megbízhatók és elfogadhatók”, és azt mutatják, hogy a TiO₂ rákot okozó lényegi tulajdonsággal rendelkezik. Ha a RAC nem követett volna el ilyen hibákat, akkor szükségszerűen olyan véleményt adott volna, amely a TiO₂ vonatkozásában az „osztályozás hiányát” támogatja. Ezért a TiO₂-t nem lehetett jogszerűen besorolni.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott rendelet sérti a jogbiztonság elvét. A gazdasági szereplők, köztük a felperesek, nem ismerhetik meg kötelezettségeik pontos terjedelmét, és nem tehetik meg a megfelelő jogi lépéseket. E bizonytalanság a harmonizált osztályozás hatályát, a megjegyzések rendeltetését, a vitatott rendeletnek a TiO₂-vel készült vagy azt tartalmazó termékek jogi és szabályozási státuszára gyakorolt hatását, valamint az ilyen termékek hulladékainak veszélyességi osztályozását illetően áll fenn.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott rendeletet az arányosság elvének megsértésével fogadták el, mivel e rendelet nem szükséges (ugyanis a rákkeltő hatásokat csak az olyan szélsőséges tüdő túlterhelési körülmények között végzett állatkísérletek során figyelték meg, amelyeket a legkedvezőtlenebb valós körülmények között soha nem lehetne elérni), és mivel a TiO₂ harmonizált osztályozása által okozott hátrányok aránytalanok az általa elérni kívánt célokhoz képest.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a megtámadott rendelet elfogadásával tévesen gyakorolta mérlegelési jogkörét, és megsértette gondossági kötelezettségét. A megtámadott rendelet indokolása érdekében a Bizottság egyszerűen a RAC TiO₂-re vonatkozó véleményére támaszkodott, anélkül hogy megfelelően értékelte volna a RAC e véleményének bizonyító erejét, és ezzel megsértette az e tekintetben rá háruló kötelezettségeket.
 - A Bizottság úgy döntött, hogy tágan értelmezi azon osztályozási, címkézési és csomagolási követelményeket, amelyek az emberi egészséget fenyegető „rákkeltő hatást”, valamint azt szabályozzák, hogy mi minősülhet egy anyag „lényegi tulajdonságának”. A Bizottság csupán a RAC-ra támaszkodott, anélkül hogy értékelte volna az ilyen tág értelmezés hatályát és hatását, illetve olyan megfelelő határokat határozott volna meg, amelyek lehetővé tennék a megfelelő végrehajtást. Ennek során a Bizottság a megtámadott rendeletet tárgyilag pontatlan tényekre alapozta, és nem vette figyelembe a helyzetet jellemző valamennyi releváns tényezőt és körülményt.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a megtámadott rendelet elfogadásával megsértette az 1272/2008/EK rendelet 37. cikkének (4) bekezdését, a megfelelő ügyintézésre vonatkozó kötelezettségét, valamint a felperesek meghallgatáshoz való jogát. A felpereseket megfosztották különösen attól a lehetőségtől, hogy érdemi észrevételeket tegyenek magával a RAC véleményével kapcsolatban, amely jelentősen eltért az eredeti osztályozási javaslatától mind az alkalmazott tudományos indokolás, mind a TiO₂ osztályozására vonatkozó végső következtetés tekintetében. Ezzel szemben, ha a felperesek megfelelő formális lehetőséget kaptak volna arra, hogy a RAC véleményével kapcsolatban annak elfogadása során észrevételeket tegyenek, ezen észrevételek következtében a határozathozatali eljárás valószínűleg más eredményre vezetett volna.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azáltal, hogy a megtámadott rendeletet hatásvizsgálat előzetes elvégzése és dokumentálása nélkül fogadta el, megsértette a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodásból^(?) eredő kötelezettségeit és a megfelelő ügyintézés elvét.

- ⁽¹⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról és az említett rendelet helyesbítéséről szóló, 2019. október 4-i (EU) 2020/2017 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2020. L 44., 1. o.; helyesbítés: HL 2020. L 51., 13. o.).
- ⁽²⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 353., 1. o.; helyesbítések: HL 2011. L 16., 1. o.; HL 2016. L 349., 1. o.; HL 2019. L 117., 8. o.).
- ^(?) Az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság közötti, a jogalkotás minőségének javításáról szóló, 2016. április 13-i intézményközi megállapodás (HL 2016. L 123., 1. o.).

2020. május 12-én benyújtott kereset – Foz kontra Tanács

(T-296/20. sz. ügy)

(2020/C 255/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Amer Foz (Dubai, Egyesült Arab Emírségek) (képviselő: L. Cloquet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperest érintő részében semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2020. február 17-i (KKBP) 2020/212 tanácsi végrehajtási határozatot; ⁽¹⁾
- a felperest érintő részében semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. február 17-i (EU) tanácsi végrehajtási rendeletet; ⁽²⁾ és
- a Tanácsot kötelezze az eljárással kapcsolatos valamennyi költség, köztük a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a tények értékelésével kapcsolatos nyilvánvaló hibára alapított jogalap.

- A felperes előadja, hogy a Tanács nyilvánvaló hibát követett el a tények értékelésekor, amennyiben úgy vélte, hogy támogatja az Aszad-rezsimet és hasznot húz abból.

2. A második, az arányosság általános elvének megsértésére alapított jogalap.

- A felperes előadja, hogy a vele szemben hozott szankciók gazdasági következményei katasztrofálisak, továbbá a megtámadott jogi aktusok céljaihoz képest aránytalanok.

3. A harmadik, a tulajdonjognak és a foglalkozás gyakorlásának aránytalan megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap.
5. Az ötödik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
6. A hatodik, a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ HL 2020. L 43I., 6. o.

⁽²⁾ HL 2020. L 43I., 1. o.

2020. május 22-én benyújtott kereset – Fashioneast és AM.VI. kontra EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)

(T-297/20. sz. ügy)

(2020/C 255/28)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperesek: Fashioneast Sàrl (Luxembourg, Luxemburg), AM.VI. Srl (Nápoly, Olaszország) (képviselők: A. Camusso és M. Baghetti ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Moschillo Srl (Avellino, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperesek

A vitatott védjegy: RICH JOHN RICHMOND európai uniós ábrás védjegy – 3 815 149. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2020. március 16-án hozott határozata (R 1381/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- mentesítse a felpereseket a fellebbezési és a törlési eljárással kapcsolatos valamennyi díj és költség megfizetésének kötelezettsége alól;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkével együttesen értelmezett 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.
-

2020. május 25-én benyújtott kereset – Unger Marketing International kontra EUIPO – Orben Wasseraufbereitung (Vízisztítók)

(T-325/20. sz. ügy)

(2020/C 255/29)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Unger Marketing International LLC (Bridgeport, Connecticut, Egyesült Államok) (képviselők: T. Huber és K. von Seydlitz-Brandl ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Orben Wasseraufbereitung GmbH & Co. KG (Wiesbaden, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 2 555 425–0002. sz. európai uniós formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2020. február 26-án hozott határozata (R 740/20118-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségei, valamint az Unger részéről felmerült költségek viselésére;
- amennyiben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozik a jelen eljárásba, e felet kötelezze az eljárási költségek viselésére, ideértve a felperes részéről felmerült költségeket.

Jogalapok

- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 65. cikke (1) bekezdése f) pontjának megsértése.

2020. május 29-én benyújtott kereset – König Ludwig International kontra EUIPO (Royal Bavarian Beer)

(T-332/20. sz. ügy)

(2020/C 255/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: König Ludwig International GmbH & Co. KG (Geltendorf, Németország) (képviselők: O. Spuhler és J. Stock ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a Royal Bavarian Beer védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – No 1 384 147. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 1-jén hozott határozata (R 1714/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének (1) bekezdésével és a meghallgatáshoz való joggal összefüggésben történő megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2020. június 1-jén benyújtott kereset – Fidia farmaceutici kontra EUIPO – Giuliani (IALO TSP)

(T-333/20. sz. ügy)

(2020/C 255/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Olaszország) (képviselők: R. Kunz-Hallstein és H. Kunz-Hallstein ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Giuliani SpA (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: IALO TSP európai uniós szóvédjegy – 17 676 271. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. március 17-én hozott határozata (R 2107/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére; másodlagosan, a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozása esetén az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet egyetemlegesen kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 165. cikke (1) bekezdésének, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 32. cikke f) pontjának és 39. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 166. cikke (4) bekezdése c) pontjának, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 32. cikke f) pontjának és 39. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács vitatott határozatában nem teljesítették az indokolási kötelezettséget;
- az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése.

2020. május 27-én benyújtott kereset – Hochmann Marketing kontra EUIPO (bittorrent)

(T-337/20. sz. ügy)

(2020/C 255/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hochmann Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselő: J. Jennings ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: bittorrent európai uniós szóvédjegy – 3 216 439. sz. európai uniós szóvédjegy

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. március 30-án hozott határozata (R 187/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Súlyosan téves jogalkalmazás, mivel az osztrák védjeggyé történő átalakítás nem egyértelműen kizárt;
- az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének, valamint azon önkényes feltételezésnek a megsértése, amely szerint a felperes soha nem hivatkozott tényekkel alátámasztva arra, hogy meg kell állapítani az ausztriai használat fennállását;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 103. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- súlyos eljárási hibák és téves jogalkalmazás, mivel a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta az EUIPO azon megállapítását és szándékát, hogy a német védjeggyé történő átalakítás jogszerű volt;
- az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértése amiatt, hogy a C-118/18. P. sz. eljárásban ismételtelen figyelmen kívül hagyták a használatra vonatkozó bizonyítékokat;

- eljárási hiba és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértése, mivel a felperesnek nem hiányzik az eljárás kimeneteléhez fűződő gazdasági érdeke;
- súlyos eljárási hibák és téves jogalkalmazás, amelyek abból erednek, hogy figyelembe vették a beavatkozó 2019. szeptember 23-i beadványában előadott érveket a felperes által állítólagosan rosszhiszeműen benyújtott nemzeti védjegybejelentés miatt;
- súlyosan téves jogalkalmazás, amely abból ered, hogy a C-149/11. sz. ügyben hozott ítélet alapján kizárták az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 139. cikke (2) bekezdésének a) pontjában előírt átalakítást;
- súlyos eljárási szabálytalanságok és téves jogalkalmazás, tekintettel arra, hogy az állásfoglalást csak az osztrák védjegy törlését követően kérték az EUIPO-tól, és az EUIPO a mai napig nem határozott a felperes által az átalakítás iránti kérelemben előadott érvekről;
- téves jogalkalmazás a költségek viselésére kötelezést illetően.

2020. május 29-én benyújtott kereset – EAB kontra EUIPO (RADIOSHUTTLE)

(T-341/20. sz. ügy)

(2020/C 255/33)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: EAB AB (Smålandsstenar, Svédország) (képviselők: J. Norderyd és C. Sundén ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: RADIOSHUTTLE európai uniós szövegvédjegy – 179 709 13. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 23-án hozott határozata (R 1428/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és (2) bekezdésének megsértése.

2020. június 5-én benyújtott kereset – Krasnyj Octyabr kontra EUIPO – Spółdzielnia „Pokój” (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA)

(T-355/20. sz. ügy)

(2020/C 255/34)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: PAO Moscow Confectionery Factory „Krasnyj Octyabr” (Moszkva, Oroszország) (képviselők: M. Geitz és J. Stock ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Spółdzielnia „Pokój” (Bielsko-Biała, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA európai uniós ábrás védjegy – 15 371 305. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. április 2-án hozott határozata (R 1974/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2020. június 8-án benyújtott kereset – Jiruš kontra EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate)

(T-356/20. sz. ügy)

(2020/C 255/35)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Václav Jiruš (Vitín, Cseh Köztársaság) (képviselő: J. Zedníková, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nile Clothing AG (Sutz, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Racing Syndicate európai uniós ábrás védjegy – 11 801 065. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. március 31-én hozott határozata (R 1488/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet újbóli elbírálás céljából;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről az eljárás során felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (2) bekezdésének megsértése
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. június 8-án benyújtott kereset – Team Beverage kontra EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage)**(T-359/20. sz. ügy)**

(2020/C 255/36)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Team Beverage AG (Bréma, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich és N. Achilles ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG (Bonn, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a Team Beverage európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 665 704. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 8-án hozott határozata (R 2727/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. és 47. cikkének megsértése, az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikkével összefüggésben;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. június 10-én benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – Europull (GREEN COAST)**(T-361/20. sz. ügy)**

(2020/C 255/37)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Europull Srl (Capri, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: GREEN COAST ábrás védjegy – 14 936 694. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. március 30-án hozott határozata (R 1555/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az a felperes fellebbezésének elutasításával helyben hagyta a törlési osztály 13 595 C. sz. törlési határozatát és kimondta a 25. osztály tekintetében bejegyzett GREEN COAST 14 936 694. sz. európai uniós ábrás védjegy törlését;
- a jelen eljárás ellenérdekű felét, illetve feleit kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a megtámadott határozat sérti a korábbi jog bizonyítására vonatkozó szabályokat (MO1997C000283. számon bejelentett és 0001247661. számon lajstromozott olasz védjegy), különösen a határozat 22. pontja, amely megállapítja, hogy azt bizonyították, valamint az e következtetést megalapozó főbb megfontolásokat tartalmazó 15–21. pontja;
- az (EU) 2018/626 bizottsági végrehajtási rendelet 12. cikke (2) bekezdése a) pontjának és az utóbbi rendelkezés által hivatkozott 2. cikk (2) bekezdése b) pontja i. alpontjának, valamint értelemszerűen a 7. cikke (2) bekezdése a) pontja ii. alpontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2020. június 11-én benyújtott kereset – Acciona kontra EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA)

(T-362/20. sz. ügy)

(2020/C 255/38)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Acciona, SA (Alcobendas, Spanyolország) (képviselő(k): J. C. Erdozain López ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Agencia Negociadora PB, SL (Las Rozas, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: REACCIONA szóvédjegy – 8 605 578. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 2-án hozott határozata (R 652/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és adott esetben a jelen eljárásba beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2020. június 9-én benyújtott kereset – Krasnyj Octyabr kontra EUIPO – Spółdzielnia „Pokój” (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE)

(T-363/20. sz. ügy)

(2020/C 255/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: PAO Moscow Confectionery Factory „Krasnyj Octyabr” (Moszkva, Oroszország) (képviselők: M. Geitz és J. Stock ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Spółdzielnia „Pokój” (Bielsko-Biała, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE európai uniós ábrás védjegy – 15 371 255. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. április 7-én hozott határozata (R 1532/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a meghallgatáshoz való jog megsértése.

2020. június 11-én benyújtott kereset – Birkenstock Sales kontra EUIPO (Egy cipőtalp mintázatának formája)**(T-365/20. sz. ügy)**

(2020/C 255/40)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Birkenstock Sales GmbH (Linz am Rhein, Németország) (képviselők: C. Menebröcker és K. Middelhoff ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* európai uniós pozícióvédjegy bejelentése – 14 576 284. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 19-én hozott határozata (R 1706/2019-1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. június 12-én benyújtott kereset – 1031023 B. C. kontra EUIPO – Bodegas San Valero (Egy ecsetvonásra hasonlító kerek elem ábrázolása)**(T-366/20. sz. ügy)**

(2020/C 255/41)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* 1031023 B. C. Ltd (Richmond, Brit Kolumbia, Kanada) (képviselő: M. González Gordon ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Bodegas San Valero, S. Coop. (Cariñena, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy bejelentése (Egy ecsetvonásra hasonlító kerek elem ábrázolása) – 17 890 405. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. március 9-én hozott határozata (R 2142/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- fogadja be a keresetlevelet és a csatolt iratokat, tekintse a megtámadott határozat ellen irányuló keresetet kellő határidőben és megfelelő formában benyújtottnak, majd a megfelelő eljárási cselekmények elvégzését követően hozzon olyan tartalmú ítéletet, amely helyt ad e fél kérelmeinek és lehetővé teszi a 17 890 405. számon bejelentett európai uniós védjegy lajstromozását.

Jogalap

az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. június 12-én benyújtott kereset – Smiley Miley kontra EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS)

(T-368/20. sz. ügy)

(2020/C 255/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Smiley Miley, Inc. (Nashville, Tennessee, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: J. Devaureix ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cyrus Trademarks Ltd (Road Town, Brit Virgin-szigetek)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a MILEY CYRUS európai uniós szóvédjegy bejelentése – 12 807 111. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 2-án hozott határozata (R 2520/2018-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- fogadja be a keresetlevelet annak összes mellékletével és vonatkozó másolataival együtt;
- fogadja be a keresetlevélhez csatolt összes bizonyítékot;

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és adott esetben a beavatkozó felet kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2020. június 13-án benyújtott kereset – EFFAS kontra EUIPO – CFA Institute
(CEFA Certified European Financial Analyst)**

(T-369/20. sz. ügy)

(2020/C 255/43)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: European Federation of Financial Analysts' Societies (EFFAS) (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: S. Merico és G. Macías Bonilla ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: CEFA Certified European Financial Analyst európai uniós szóvédjegy – 14 902 341. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. március 31-én hozott határozata (R 1082/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. június 11-én benyújtott kereset – KL kontra EBB

(T-370/20. sz. ügy)

(2020/C 255/44)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: KL (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;

következésképpen:

— semmisítse meg az EBB 2019. február 8-i és március 8-i, a felperest munkára alkalmasnak és 2019. február 18. óta igazolatlanul távollévőnek nyilvánító határozatait;

— amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az EBB elnökének 2020. március 16-i, a békéltető bizottság következtetéseit jóváhagyó határozatát és ebből következően a 2019. február 8-i és március 8-i határozatokat;

ennélfogva:

— kötelezze az alperest a rokkantsági nyugdíj visszamenőleges megfizetésére, 2019. február 1-jétől kezdődően;

— kötelezze az alperest a 2019. február 1-je óta esedékes rokkantsági nyugdíj után járó késedelmi kamatok megfizetésére, a teljes kifizetésig, a késedelmi kamat mértéke pedig az Európai Központi Bank által alkalmazott kamatláb két százalékponttal növelt értéke;

— az EBB-t kötelezze a felperes nem vagyoni kárának megtérítésére;

— az EBB-t kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a nyugdíjrendszerre vonatkozó szabályzat 46–1 és 48–1 cikkének megsértésére, valamint az igazgatási rendelkezések 11. cikke (1) és (3) bekezdésének megsértésére, továbbá nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére vonatkozik.

2. A második jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

2020. június 15-én benyújtott kereset – KM kontra Bizottság

(T-374/20. sz. ügy)

(2020/C 255/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: KM (képviselő: M. Müller-Trawinski ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2020. március 20-i Nr. R/627/19. sz. határozatában foglalt, 2019. október 7-i alperesi határozatot, amelyben az alperes a felperessel szemben megtagadta az özvegyi nyugdíjat, továbbá kötelezze az alperest, hogy a Törvényszék által kialakított jogértelmezés figyelembevételével hozzon újabb határozatot, és részesítse özvegyi nyugdíjban a felperest;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a következő jogalapokon alapul.

1. Első jogalap

Az első jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy hátrányosan megkülönböztet, hogy a nem azonos nemű párok esetében házasságot követelnek meg, míg az összes többi pár esetében a bejegyzett tartós élettársi kapcsolat bármely formája elegendő ahhoz, hogy nyugdíjjogosultságot keletkeztessen.

2. Második jogalap

A második jogalap keretében a felperes azt kifogásolja, hogy az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata VIII. mellékletének 20. cikkével együttesen értelmezett 18. cikke hátrányosan megkülönböztető és ennélfogva semmis, mivel az aktív tisztviselők esetében elegendő egy év házasság ahhoz, hogy igazolt legyen az olyan tartós társ kapcsolat, amely a tisztviselő halála esetén a túlélő házastársat özvegyi nyugdíjra jogosítja, ellenben az olyan tisztviselők házastársai esetében, akik a tisztviselővel csak a nyugdíjazását követően kötnek házasságot, az özvegyi nyugdíjban való részesüléshez öt év házasságot kell igazolni.

2020. június 19-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-378/20. sz. ügy)

(2020/C 255/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F. Laprévotte, S. Rating és I. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2020. április 15-i SA.56795. számú állami támogatásról szóló európai bizottsági határozatot (EU);⁽¹⁾ és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette azon jogi követelményt, miszerint az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján engedélyezett támogatásoknak a rendkívüli események által okozott károk helyreállítására kell irányulniuk, és nem csak az ilyen események egyik károsultja által elszenvedett károk helyreállítására.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a támogatásnak a COVID-19-válság által okozott kárral való arányosságának vizsgálata során.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUMSZ meghatározott rendelkezéseit, valamint az európai uniós jognak a hátrányos megkülönböztetés tilalmára, a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a szabad letelepedésre vonatkozó általános elveit, amelyek az 1980-as évek vége óta az Unió légi közlekedése liberalizációjának alapját képezik. Az Unió légi közlekedési piacának liberalizációja lehetővé tette a valóban páneurópai, fapados légitársaságok növekedését. Az Európai Bizottság figyelmen kívül hagyta a COVID-19-válság által az ilyen páneurópai légitársaságoknak okozott károkat és szerepüket Dánia légi összeköttetésében, mivel felhatalmazta Dániát, hogy a támogatást csak az SAS számára tartsa fenn. Az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja kivételt határoz meg az állami támogatásoknak az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti tilalma alól, azonban nem határoz meg kivételt az EUMSZ többi szabálya és alapelve alól.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság a súlyos nehézségek ellenére sem kezdeményezett hivatalos vizsgálati eljárást, és megsértette a felperes eljárási jogait.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a határozatban megsértette az indokolási kötelezettségét.

(¹) Az Európai Bizottság 2020. április 15-i (EU) határozata az SA.56795. számú, Dánia által nyújtott állami támogatásról – A Scandinavian Airlines számára a COVID-19-járvány által okozott károk helyreállítása (az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* még nem tették közzé).

2020. június 19-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-379/20. sz. ügy)

(2020/C 255/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F. Laprévote, S. Rating és I. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2020. április 24-i SA.57061. számú állami támogatásról szóló európai bizottsági határozatot (EU); (¹)
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

A felperes azt is kérte, hogy a keresetét a Bíróság alapokmányának 23a. cikke szerinti gyorsított eljárásban bírálják el

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek hasonlóak a T-378/20. sz., Ryanair kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokhoz.

(¹) Az Európai Bizottság 2020. április 24-i (EU) határozata az SA.57061. számú, Svédország által nyújtott állami támogatásról – A Scandinavian Airlines számára a COVID-19-járvány által okozott károk helyreállítása (az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* még nem tették közzé).

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU