



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2021/C 471/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

Törvénytörvények

2021/C 471/02 A harmadik tanács elnökének megválasztása 2

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2021/C 471/03 C-337/19. P. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Belga Királyság, Magnetrol International, Írország (Fellebbezés – Állami támogatások – A Belga Királyság által végrehajtott támogatási program – A többletnyereség adómentessége – Feltételes adómegállapítás (tax ruling) – Állandó közigazgatási gyakorlat – (EU) 2015/1589 rendelet – Az 1. cikk d) pontja – A „támogatási program” fogalma – A „jogi aktus” fogalma – A „további végrehajtott intézkedések” fogalma – A kedvezményezettek „általános és elvont módon” történő meghatározása – Csatlakozó fellebbezés – Elfogadhatóság – A tagállamok adójogi autonómiája) 3

2021/C 471/04 C-410/19. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete (a Supreme Court of the United Kingdom [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Software Incubator Ltd kontra Computer Associates (UK) Ltd (Előzetes döntéshozatal – Önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökök – 86/653/EK irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – A „kereskedelmi ügynök” fogalma – Számítógépes szoftver elektronikus úton történő szolgáltatása a vevők részére – Időbeli korlátozás nélküli felhasználási engedély nyújtása – Az „eladás” és az „árúk” fogalma) 4

2021/C 471/05	C-850/19. P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete – FVE Holýšov I s. r. o. és társai kontra Európai Bizottság, Cseh Köztársaság, Spanyol Királyság, Ciprusi Köztársaság, Szlovák Köztársaság (Fellebbezés – Állami támogatások – Megújuló energiaforrásokra nyújtott támogatási program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Megsemmisítés iránti kereset)	4
2021/C 471/06	C-21/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete (az Administrativen sad Sofia-grad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Balgarska natsionalna televizia kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP (Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Hatály – A 2. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtás – Olyan, nézők részére nyújtott audiovizuális médiaszolgáltatások kizárása, amelyeket állami támogatásból finanszíroznak, és amelyekért a nézők részéről semmilyen díjfizetésre nem kerül sor – 168. cikk – Levonási jog – Adóköteles és a héa hatálya alá nem tartozó ügyleteket egyidejűleg végző adóalany)	5
2021/C 471/07	C-144/20. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Administratīvā rajona tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AS „LatRailNet”, VAS „Latvijas dzelzceļš” kontra Valsts dzelzceļa administrācija (Előzetes döntéshozatal – Vasúti szállítás – 2012/34/EU irányelv – 32. és 56. cikk – A vasúti infrastruktúra díjképzése – A pályahálózat-működtető függetlensége – Az igazgatási szervezet feladatai – A „vasúti piaci szegmensnek optimális versenyképességének” fogalma – Egy vasúti piaci szegmens feletti kizárólagos jog – Közszolgáltató)	6
2021/C 471/08	C-208/20. és C-256/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (a Sofiyski rayonon sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – „Toplofikatsia Sofia” EAD, „CHEZ Elektro Bulgaria” AD, „Agentsia za control na prosrocheni zadalzhenia” EOOD (C-208/20), és „Toplofikatsia Sofia” EAD (C-256/20) (Előzetes döntéshozatal – Az EUMSZ 20. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdése – 1206/2001/EK rendelet – A polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében történő, a tagállamok bíróságai közötti együttműködés – Az 1. cikk (1) bekezdésének a) pontja – 1215/2012/EU rendelet – A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása – Az 5. cikk (1) bekezdése – Kifizetetlen követelések – Bírósági határozatok – Fizetési meghagyások – Kézbetűzés – Az eljáró bíróság tagállamától eltérő tagállamban, ismeretlen címen tartózkodó adós)	7
2021/C 471/09	C-277/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UM által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Öröklés – 650/2012/EU rendelet – A 3. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Az „öröklési szerződés” fogalma – Hatály – A tulajdonjog halál esetén szóló átruházásáról szóló szerződés – A 83. cikk (2) bekezdése – Az alkalmazandó jog megválasztása – Átmeneti rendelkezések)	8
2021/C 471/10	C-294/20. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Audiencia Nacional [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GE Auto Service Leasing GMBH kontra Tribunal Económico Administrativo Central (Előzetes döntéshozatal – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak harmonizálása – 79/1072/EGK nyolcadik irányelv – A 3., 6. és 7. cikk – A hozzáadottérték-adó (héta) visszatérítésének szabályai – Nem belföldön letelepedett adóalanyok – A megfizetett héa visszatérítésének megtagadása – A visszatérítéshez való jogot igazoló dokumentumok – A bizonylatok előírt határidőn belüli benyújtásának elmulasztása)	8
2021/C 471/11	C-341/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – EUMSZ 258. cikk – 2003/96/EK irányelv – Az energiatermékek és a villamos energia adóztatása – A 14. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Az Európai Unió felségvizein belüli hajózás céljára üzemanyagként és vízi jármű fedélzetén villamos energia előállításához felhasznált energiatermékek adómentessége – Kizárólag bérleti szerződés tárgyát képező magánjellegű, kedvtelési célú hajók tekintetében engedélyezett mentesség)	9
2021/C 471/12	C-406/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (a Finanzgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Phantasialand kontra Finanzamt Brühl (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 98. cikk – A tagállamok azon lehetősége, hogy bizonyos termékértékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra kedvezményes héamértéket alkalmazzanak – A III. melléklet 7. pontja – A vidámparkokba és vásárokra való belépés joga – Az adósemmiség elve – A helyhez kötött mutatványosok és a nem helyhez kötött mutatványosok által nyújtott szolgáltatások – Összehasonlíthatóság – Körülmények – Az átlagos fogyasztó szempontja – Igazságügyi szakértői vélemény)	10

2021/C 471/13	C-422/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Oberlandesgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RK kontra CR (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Öröklés – 650/2012/EU rendelet – A 6. cikk a) pontja – Joghatóság hiányának megállapítása – A 7. cikk a) pontja – Joghatóság – A másodikként eljáró bíróság általi felülvizsgálat – 22. cikk – Az alkalmazandó jog megválasztása – 39. cikk – Kölcsönös elismerés – A 83. cikk (4) bekezdése – Átmeneti rendelkezések)	10
2021/C 471/14	C-449/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Real Vida Seguros SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – Adózás – EUMSZ 63. cikk – A tőke szabad mozgása – Jövedelemadó – Tőzsdén jegyzett részvények utáni osztalékok – A belföldi értéktőzsdén jegyzett részvények utáni osztalékok adókedvezménye – Eltérő bánásmód – Objektív megkülönböztetési szempont – Korlátozás – EUMSZ 65. cikk – Objektíve összehasonlítható helyzetek – Igazolás – Tisztán gazdasági jellegű célkitűzés)	11
2021/C 471/15	C-173/19. P. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2021. szeptember 3-i végzése – Scandlines Danmark ApS, Scandlines Deutschland GmbH kontra Európai Bizottság, Dán Királyság (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – A Fehmarn-szoroson áthaladó vasúti és közúti állandó összeköttetés állami finanszírozása – Egyedi támogatások – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Pusztán megerősítő aktus – Előkészítő aktus)	12
2021/C 471/16	C-387/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács tanács) 2021. szeptember 1-i végzése (a Justyna Gawlica, Notariusz w Krapkowicach nevében eljáró Zastępca notarialny w Krapkowicach Marcin Margoński – Krapkowice [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Az OKR által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – EUMSZ 267. cikk – Közjegyző – A „nemzeti bíróság” fogalma – Szempontok – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága)	12
2021/C 471/17	C-706/20. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2021. szeptember 3-i végzése (a First-tier Tribunal (Tax Chamber) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Amoena Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közös Vámtarifa – Tarifális besorolás – Kombinált Nomenklatúra – 6212 és 9021 vámtarifaszámok – Protézistartó melltartók – (EU) 2017/1167 végrehajtási rendelet – A „tartozékok” fogalma – A 2019. december 19-i Amoena ítélet (C-677/18, EU:C:2019:1142) értelmezése)	13
2021/C 471/18	C-131/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. szeptember 1-jei végzése (a Budai Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a KI elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A ne bis in idem elve – Szankciók halmozása – A rendőrség által kiszabott szankció jellege – A nemzeti jog alkalmazása – Az uniós joghoz való kapcsolódás hiánya – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)	14
2021/C 471/19	C-540/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-755/18. sz., FL Brüterei M-V GmbH és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2020. augusztus 20-án hozott végzése ellen az FL Brüterei M-V GmbH által 2020. október 23-án benyújtott fellebbezés	14
2021/C 471/20	C-176/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-543/20. sz., Johann A. Löning kontra az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió ügyben 2021. január 20-án hozott végzése ellen Johann A. Löning által 2021. március 22-én benyújtott fellebbezés	14
2021/C 471/21	C-236/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-19/20. sz., sprd.net kontra EUIPO – Shirlabor ügyben 2021. február 12-én hozott ítélete ellen a sprd.net AG által 2021. április 12-én benyújtott fellebbezés	15
2021/C 471/22	C-361/21. sz. ügy: A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IC kontra PET-PROM d.o.o.	15
2021/C 471/23	C-418/21. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2021. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Orthomol pharmazeutische Vertriebs GmbH kontra Verband Sozialer Wettbewerb e.V.	16
2021/C 471/24	C-426/21. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2021. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ocilion IPTV Technologies GmbH kontra Seven.One Entertainment Group GmbH és Puls 4 TV GmbH & Co. KG	16

2021/C 471/25	C-458/21. sz. ügy: Kúria (Magyarország) által 2021. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	18
2021/C 471/26	C-472/21. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2021. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG kontra Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG	18
2021/C 471/27	C-477/21. sz. ügy: A Miskolci Törvényszék (Magyarország) által 2021. augusztus 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IH kontra MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.	19
2021/C 471/28	C-482/21. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2021. augusztus 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	20
2021/C 471/29	C-486/21. sz. ügy: A Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Szlovénia) által 2021. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. kontra Mestna občina Ljubljana	20
2021/C 471/30	C-492/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-223/18. sz., Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo kontra Európai Bizottság ügyben 2021. június 2-án hozott ítélete ellen a Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo által 2021. augusztus 9-én benyújtott fellebbezés	23
2021/C 471/31	C-495/21. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2021. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – L. GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland	25
2021/C 471/32	C-496/21. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2021. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –H. Ltd. kontra Bundesrepublik Deutschland	25
2021/C 471/33	C-512/21. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2021. augusztus 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Aquila Part Prod Com S.A. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	26
2021/C 471/34	C-517/21. sz. ügy: A Landesgerichts Korneuburg (Ausztria) által 2021. augusztus 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Laudamotion GmbH kontra TG, QN, AirHelp Germany GmbH	27
2021/C 471/35	C-556/21. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2021. szeptember 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, a többi fél: E. N., S. S., és J. Y.	28
2021/C 471/36	C-567/21. sz. ügy: A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BNP Paribas SA kontra TR	29
2021/C 471/37	C-576/21. P sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-75/21. sz., Ana Carla Mendes de Almeida kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2021. július 8-án hozott végzése ellen Ana Carla Mendes de Almeida által 2021. szeptember 17-én benyújtott fellebbezés	29
2021/C 471/38	C-500/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. augusztus 24-i végzése (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Puls 4 TV GmbH & Co. KG kontra YouTube LLC, Google Austria GmbH	31
2021/C 471/39	C-806/19. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. szeptember 1-jei végzése – Európai Bizottság kontra HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc, HSBC Continental Europe, korábban HSBC France	31
2021/C 471/40	C-919/19. sz. ügy: A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2021. augusztus 13-i végzése (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky kontra X.Y.	31
2021/C 471/41	C-78/20. sz. ügy: A Bíróság második tanácsa elnökének 2021. szeptember 1-jei végzése (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky kontra M. B.	32
2021/C 471/42	C-126/20. sz. ügy: A Bíróság ötödik tanácsa elnökének 2021. július 19-i végzése (a Verwaltungsgericht Berlin [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ExxonMobil Production Deutschland GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland vertreten durch das Umweltbundesamt	32

2021/C 471/43	C-380/20–C-384/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság elnökének 2021. augusztus 10-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – BQ (C-380/20), VR (C-381/20), AL (C-382/20), LK (C-383/20), DP (C-384/20) kontra Deutsche Lufthansa AG	32
2021/C 471/44	C-435/20. sz. ügy: A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2021. augusztus 9-i végzése (a Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C. kontra Bundesrepublik Deutschland	32
2021/C 471/45	C-298/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. augusztus 18-i végzése (a Curtea de Apel Braşov [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – S. C. Techno-Gaz K. F. T. PAKS kontra U. A. T. Comuna Dalnic	33
Törvényszék		
2021/C 471/46	T-341/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Nec kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – A leányvállalat által elkövetett jogsértés anyavállalatnak való betudása – 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás – A jogsértés súlya – A bírság összegének visszaesés miatti növelése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	34
2021/C 471/47	T-342/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Nichicon Corporation kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Összehangolt magatartás – Érzékeny üzleti információk cseréje – A Bizottság joghatósága – Cél általi versenykorlátozás – Kifogásközlés – A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás 13. pontja – Az eladások értéke – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Egyenlő bánásmód – Egységes és folyamatos jogsértés – A jogsértés súlya – Nyilvános elhatárolódás – Enyhítő körülmények – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	34
2021/C 471/48	T-343/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Tokin kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Kifogásközlés – 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás – Az eladások értéke – Arányosság – Egyenlő bánásmód – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények”)	35
2021/C 471/49	T-344/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Rubycon és Rubycon Holdings kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Bírságok – A bírság alóli részleges mentesség – A 2006. évi engedékenységi közlemény 26. pontja – A bírság összegének csökkentése – A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás 37. pontja – A forgalom 10 %-ának megfelelő felső összeghatár – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	36
2021/C 471/50	T-363/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Nippon Chemi-Con Corporation kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Összehangolt magatartás – Érzékeny kereskedelmi információk cseréje – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog és meghallgatáshoz való jog – A jogi aktus sérthetlensége – Egységes és folyamatos jogsértés – Cél általi versenykorlátozás – 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás – Az eladások értéke – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Egyenlő bánásmód – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás 37. pontja – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	36

2021/C 471/51	T-447/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – TUIfly kontra Bizottság („Állami támogatások – A Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft által a Hapag Lloyd Express és a TUIfly légitársaságokkal kötött megállapodások – Repülőtéri szolgáltatások – Forgalmazási szolgáltatások – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és annak visszatérítését elrendelő határozat – Előny – Befektetői kritérium – Az Alapjogi Charta 41. cikke – Iratbetekintési jog – A meghallgatáshoz való jog”)	37
2021/C 471/52	T-448/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Ryanair és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – A Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft által a Ryanairrel és leányvállalataival, az Airport Marketing Services és a Leading Verge.com társasággal kötött megállapodások – Repülőtéri szolgáltatások – Marketingszolgáltatások – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és azok visszatérítését elrendelő határozat – Az állami támogatás fogalma – Az államnak való betudhatóság – Előny – A magánbefektető kritériuma – Visszatérítés – Az Alapjogi Charta 41. cikke – Iratbetekintési jog – Meghallgatáshoz való jog”)	38
2021/C 471/53	T-619/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – TUIfly kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Állami támogatások ellenőrzési eljárására vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Harmadik fél kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel – Nyomós közérdek”)	38
2021/C 471/54	T-745/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Covestro Deutschland kontra Bizottság („Állami támogatások – Németország által létrehozott, bizonyos nagy villamosenergia fogyasztók javára alkalmazott támogatási rendszer – A 2012 és 2013 közötti időszakra vonatkozó hálózati díjak alóli mentesítés – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a folyósított támogatások visszatérítését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Egyenlő bánásmód – Jogos bizalom”)	39
2021/C 471/55	T-167/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Tempus Energy Germany et T Energy Sweden kontra Bizottság („Állami támogatások – A lengyel villamosenergia piac – Kapacitásmechanizmus – Kifogást nem emelő határozat – Támogatási program – Az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése – A kétség fogalma – Az (EU) 2015/1589 rendelet 4. cikkének (3) és (4) bekezdése – Komoly nehézségek – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A 2014 – 2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás – Az érintett felek eljárási jogai – Indokolási kötelezettség”)	40
2021/C 471/56	T-196/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – AZ kontra Bizottság („Állami támogatások – Németország által egyes nagy villamosenergia-fogyasztók javára végrehajtott támogatási programok – A hálózati díjak alóli mentesség a 2012 – 2013-as időszakban – A támogatási programot a belső piaccal ellentétesnek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatérítését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Szelektivitás”)	40
2021/C 471/57	T-233/19. és T-234/19. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Infineon Technologies Dresden és Infineon Technologies kontra Bizottság („Állami támogatások – Németország által egyes nagy villamosenergia-fogyasztók javára végrehajtott támogatási programok – A hálózati díjak alóli mentesség a 2012 – 2013-as időszakban – A támogatási programot a belső piaccal ellentétesnek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatérítését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Szelektivitás”)	41
2021/C 471/58	T-238/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Wepa Hygieneprodukte és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Németország által egyes nagy villamosenergia-fogyasztók javára végrehajtott támogatási programok – A hálózati díjak alóli mentesség a 2012–2013-as időszakban – A támogatási programot a belső piaccal ellentétesnek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatérítését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Szelektivitás”)	42
2021/C 471/59	T-384/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete –Parlament kontra Axa Assurances Luxembourg és társai („Választottbírói kikötés – »Az építési területet érintő bármely kárra« kiterjedő biztosítási szerződés – A luxembourgi Konrad Adenauer épület kibővítése és felújítása – Esővíz által okozott károk – A költségek és károk megtérítése iránti kérelem – A biztosítás hatálya – Kizárási klauzula – Kiegészítő eljárási kötelezettségek – Részben távollétben lefolytatott eljárás”)	43

2021/C 471/60	T-569/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – AlzChem Group kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az állami támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és annak visszatéríttetését elrendelő határozatot követően e támogatás visszatéríttetésére irányuló eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – Nyomós közérdek – A hátrányos megkülönböztetés tilalma – Indokolási kötelezettség”)	43
2021/C 471/61	T-7/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Global Translation Solutions kontra Parlament („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződés – Közbeszerzési eljárás – Fordítási szolgáltatások – Az ajánlattevő ajánlatának elutasítása – A szerződés más ajánlattevőnek való odaítélése – Odaítélési feltételek – A feladat teljesítése keretében küldött fájl kiterjesztése”)	44
2021/C 471/62	T-60/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Enosi Mastichoparagon Chiou kontra EUIPO (MASTIHACARE) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – MASTIHACARE szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja] – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)	45
2021/C 471/63	T-116/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Società agricola Vivai Maiorana és társai kontra Bizottság („Mezőgazdaság – (EU) 2016/2031 rendelet – A növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedések – Az uniós vizsgálatköteles nem-zárlati károsítók jegyzéke – Az a küszöbérték, amelytől kezdve az uniós vizsgálatköteles nem-zárlati károsítónak az ültetésre szánt növényeken való jelenléte elfogadhatatlan gazdasági hatást gyakorol – (EU) 2019/2072 végrehajtási rendelet – Szakmai szövetségek – Megsemmisítés iránti kereset – Kereshetőségi jog – Elfogadhatóság – Arányosság – Indokolási kötelezettség”)	45
2021/C 471/64	T-519/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – LP kontra Parlament („Közszolgálat – Akkreditált parlamenti asszisztensek – Az alkalmazás megtagadása – Alkalmazási feltételek – Az erkölcsi követelményeknek való megfelelés – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondossági kötelezettség”)	46
2021/C 471/65	T-528/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Kočner kontra Europol („Szerződésen kívüli felelősség – Valamely nemzeti büntetőeljárás céljára az Europol által végzett szakértői vizsgálatok – Adatok állítólagos engedély nélküli hozzáférhetővé tétele – (EU) 2016/794 rendelet – Az 50. cikk (1) bekezdése – Nem vagyoni kár – Okozati összefüggés”)	46
2021/C 471/66	T-592/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Univers Agro kontra EUIPO – Shandong Hengfeng Rubber & Plastic (AGATE) („Európai uniós védjegy – Megsemmisítési eljárás – AGATE európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	47
2021/C 471/67	T-685/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 22-i ítélete – Asian Gear kontra EUIPO – Multimox (Scooter) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy scootert ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke”)	48
2021/C 471/68	T-686/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 22-i ítélete – Asian Gear kontra EUIPO – Multimox (Scooter) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy scootert ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke”)	48
2021/C 471/69	T-32/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Daw kontra EUIPO (Muresko) („Európai uniós védjegy – Muresko európai uniós szóvédjegy – A korábbi Muresko nemzeti szóvédjegyek – A korábbi nemzeti védjegyek szenioritásának az európai uniós védjegy lajstromozását követő igénylése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 39. és 40. cikke – Olyan korábbi nemzeti védjegyek lajstromba való bejegyzése, amelyeknek az oltalma az igénylés napján már lejárt”)	49
2021/C 471/70	T-139/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 24-i végzése – Pilatus Bank kontra EKB („Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az engedély visszavonása – Az EKB-ra ruházott feladatok – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	49

2021/C 471/71	T-476/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 22-i végzése – Alteryx, Inc. kontra EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság”)	50
2021/C 471/72	T-611/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 28-i végzése – Airoldi Metalli kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – Kínából származó extrudált alumíniumtermékek behozatala – A behozatalok nyilvántartásba vétele – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Elfogadhatatlanság”)	50
2021/C 471/73	T-588/21. sz. ügy: 2021. szeptember 15-én benyújtott kereset – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezés)	51
2021/C 471/74	T-605/21. sz. ügy: 2021. szeptember 20-án benyújtott kereset – TestBioTech kontra Bizottság	52
2021/C 471/75	T-606/21. sz. ügy: 2021. szeptember 20-án benyújtott kereset – TestBioTech kontra Bizottság	53
2021/C 471/76	T-608/21. sz. ügy: 2021. szeptember 27-én benyújtott kereset – Automobiles Citroën kontra EUIPO – Polestar (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal)	53
2021/C 471/77	T-609/21. sz. ügy: 2021. szeptember 22-én benyújtott kereset – Privatbrauerei Eichbaum kontra EUIPO – Anchor Brewing Company (STEAM)	54
2021/C 471/78	T-617/21. sz. ügy: 2021. szeptember 24-én benyújtott kereset – B&Bartoni kontra EUIPO – Hypertherm (Hegesztőgépek/-betétek [... része])	55
2021/C 471/79	T-619/21. sz. ügy: 2021. szeptember 27-én benyújtott kereset – PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs kontra EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC)	55
2021/C 471/80	T-622/21. sz. ügy: 2021. szeptember 29-én benyújtott kereset — Puma kontra EUIPO — SMB Swissspur (PUMA)	56
2021/C 471/81	T-623/21. sz. ügy: 2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Vaillant (Puma)	57
2021/C 471/82	T-625/21. sz. ügy: 2021. szeptember 28-án benyújtott kereset – Automobiles Citroën kontra EUIPO – Polestar (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal)	58
2021/C 471/83	T-627/21. sz. ügy: 2021. szeptember 30-án benyújtott kereset – Segimerus kontra EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON)	58
2021/C 471/84	T-629/21. sz. ügy: 2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları és társai kontra Bizottság	59
2021/C 471/85	T-630/21. sz. ügy: 2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Çolakoğlu Metalurji és Çolakoğlu Dış Ticaret kontra Bizottság	60
2021/C 471/86	T-632/21. sz. ügy: 2021. október 1-jén benyújtott kereset – Agreiter és társai kontra Bizottság	61
2021/C 471/87	T-635/21. sz. ügy: 2021. október 1-jén benyújtott kereset – Carlings kontra EUIPO – Margarete Steiff (STUHF)	62
2021/C 471/88	T-636/21. sz. ügy: 2021. október 1-jén benyújtott kereset – Eurol kontra EUIPO – Pernsteiner (eurol LUBRICANTS)	63
2021/C 471/89	T-637/21. sz. ügy: 2021. október 4-én benyújtott kereset – Target Brands kontra EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)	64
2021/C 471/90	T-640/21. sz. ügy: 2021. október 4-én benyújtott kereset – bet-at-home.com Entertainment kontra EUIPO (bet-at-home)	64
2021/C 471/91	T-641/21. sz. ügy: 2021. október 4-én benyújtott kereset – dennree kontra EUIPO (Biomarkt)	65
2021/C 471/92	T-344/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. szeptember 23-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit)	66

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2021/C 471/01)

Utolsó kiadvány

HL C 462., 2021.11.15.

Korábbi közzétételek

HL C 452., 2021.11.8.

HL C 431., 2021.10.25.

HL C 422., 2021.10.18.

HL C 412., 2021.10.11.

HL C 401., 2021.10.4.

HL C 391., 2021.9.27.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TÖRVÉNYSZÉK

A harmadik tanács elnökének megválasztása

(2021/C 471/02)

A Törvényszék 2021. október 8-án, tekintettel a harmadik tanácsban elnöklő A. M. Collins bíró megbízatásának megszűnésére, az eljárási szabályzat 9. cikke (3) bekezdésének, valamint 18. cikke (1) és (5) bekezdésének megfelelően G. De Baere bírót választotta a három és öt bíróval eljáró harmadik tanács elnökévé a 2021. október 8-tól 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (negyedik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Belga Királyság, Magnetrol International, Írország

(C-337/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Állami támogatások – A Belga Királyság által végrehajtott támogatási program – A többletnyereség adómentessége – Feltételes adómegállapítás (tax ruling) – Állandó közigazgatási gyakorlat – (EU) 2015/1589 rendelet – Az 1. cikk d) pontja – A „támogatási program” fogalma – A „jogi aktus” fogalma – A „további végrehajtott intézkedések” fogalma – A kedvezményezettek „általános és elvont módon” történő meghatározása – Csatlakozó fellebbezés – Elfogadhatóság – A tagállamok adójogi autonómiája)

(2021/C 471/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: P.-J. Loewenthal és F. Tomat meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Belga Királyság (képviselők: J.-C. Halleux, C. Pochet és M. Jacobs meghatalmazottak, segítőkük: M. Segura és M. Clayton, avocats), Magnetrol International, (képviselők: H. Gilliams és L. Goossens advocaten), Írország

Az alpereseket támogató beavatkozók: Soudal NV, Esko-Graphics BVBA (képviselő: H. Viaene ügyvéd), Flir Systems Trading Belgium BVBA (képviselők: T. Verstraeten és C. Docclo ügyvédek, és N. Reypens, advocaat), Anheuser-Busch InBev SA/NV, Ampar BVBA, Atlas Copco Airpower NV, Atlas Copco AB (képviselők: A. von Bonin Rechtsanwalt, W. O. Brouwer és A. Pliego Selie advocaten, és A. Haelterman ügyvéd), Wabco Europe BVBA (képviselők: E. Righini és L. Villani avvocati, S. Völcker Rechtsanwalt, és A. Papadimitriou ügyvéd), Celio International NV (képviselők: H. Gilliams és L. Goossens advocaten)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2019. február 14-i Belgium és Magnetrol International kontra Bizottság ítéletét (T-131/16 és T-263/16, EU:T:2019:91) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság a T-131/16. sz. ügyben hivatkozott első és második jogalapot, valamint a T-263/16. sz. ügyben hivatkozott első jogalapot és a harmadik jogalap első részét elutasítja.
- 3) A Bíróság visszautalja az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé, hogy az határozzon a T-131/16. sz. ügyben hivatkozott harmadik-ötödik jogalapról, illetve a T-263/16. sz. ügyben hivatkozott második jogalapról, a harmadik jogalap második és harmadik részéről, valamint a negyedik jogalapról.
- 4) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

⁽¹⁾ HL C 213., 2019.6.24.

A Bíróság (negyedik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete (a Supreme Court of the United Kingdom [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Software Incubator Ltd kontra Computer Associates (UK) Ltd

(C-410/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökök – 86/653/EK irányelv – Az I. cikk (2) bekezdése – A „kereskedelmi ügynök” fogalma – Számítógépes szoftver elektronikus úton történő szolgáltatása a vevők részére – Időbeli korlátozás nélküli felhasználási engedély nyújtása – Az „eladás” és az „árúk” fogalma)

(2021/C 471/04)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court of the United Kingdom

Az alapeljárás felei

Felperes: The Software Incubator Ltd

Alperes: Computer Associates (UK) Ltd

Rendelkező rész

A tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdésében szereplő „árúk értékesítésének” fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az magában foglalhatja számítógépes szoftvernek egy vevő részére vételár megfizetése fejében, elektronikus úton történő szolgáltatását, amennyiben e szolgáltatást az említett szoftverre vonatkozó, időbeli korlátozás nélküli felhasználási engedély nyújtása kíséri.

⁽¹⁾ HL C 255., 2019.7.29.

A Bíróság (első tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete – FVE Holýšov I s. r. o. és társai kontra Európai Bizottság, Cseh Köztársaság, Spanyol Királyság, Ciprusi Köztársaság, Szlovák Köztársaság

(C-850/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Állami támogatások – Megújuló energiaforrásokra nyújtott támogatási program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Megsemmisítés iránti kereset)

(2021/C 471/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilná s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE – Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (képviselők: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, A. Compes, T. Herbold és W. Schumacher Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: L. Armati, P. Němečková és T. Maxian Rusche meghatalmazottak), Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller és I. Gavrilova meghatalmazottak), Spanyol Királyság (képviselő: S. Centeno Huerta meghatalmazott), Ciprusi Köztársaság, Szlovák Köztársaság (képviselő: B. Ricziová meghatalmazott)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller és D. Klebs meghatalmazottak)

Az Európai Bizottságot támogató beavatkozó: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság csatlakozó fellebbezése tárgyában nem szükséges határozni.
- 3) Az FVE Holýšov I s. r. o., az FVE Střibro s. r. o., az FVE Úsilné s. r. o., az FVE Mozolov s. r. o., az FVE Osečná s. r. o., a Solarpark Rybníček s. r. o., az FVE Kněžmost s. r. o., a Hutira FVE – Omice a.s., az Exit 90 SPV s. r. o., az Onyx Energy s. r. o., az Onyx Energy projekt II s. r. o., a Photon SPV 1 s. r. o., a Photon SPV 3 s. r. o., a Photon SPV 4 s. r. o., a Photon SPV 6 s. r. o., a Photon SPV 8 s. r. o., a Photon SPV 10 s. r. o., a Photon SPV 11 s. r. o., az Antaris GmbH, Michael Göde, az NGL Business Europe Ltd, az NIG NV, a GIHG Ltd, a Radianc Energy Holding Sàrl, az ICW Europe Investments Ltd, a Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH és a Voltaic Network GmbH WA Investments-Europa Nova Ltd viseli a fellebbezéssel összefüggésben felmerült költségeket.
- 4) Az FVE Holýšov I s. r. o., az FVE Střibro s. r. o., az FVE Úsilné s. r. o., az FVE Mozolov s. r. o., az FVE Osečná s. r. o., a Solarpark Rybníček s. r. o., az FVE Kněžmost s. r. o., a Hutira FVE – Omice a.s., az Exit 90 SPV s. r. o., az Onyx Energy s. r. o., az Onyx Energy projekt II s. r. o., a Photon SPV 1 s. r. o., a Photon SPV 3 s. r. o., a Photon SPV 4 s. r. o., a Photon SPV 6 s. r. o., a Photon SPV 8 s. r. o., a Photon SPV 10 s. r. o., a Photon SPV 11 s. r. o., az Antaris GmbH, Michael Göde, az NGL Business Europe Ltd, az NIG NV, GIHG Ltd, a Radianc Energy Holding Sàrl, az ICW Europe Investments Ltd, a Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, a Voltaic Network GmbH és a WA Investments-Europa Nova Ltd, valamint az Európai Bizottság maga viseli a csatlakozó fellebbezéssel összefüggésben felmerült saját költségeit.
- 5) A Németországi Szövetségi Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Cseh Köztársaság, a Spanyol Királyság és a Szlovák Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 68., 2020.3.2.

A Bíróság (negyedik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete (az Administrativen sad Sofia-grad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Balgarska natsionalna televizia kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP

(C-21/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Hatály – A 2. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtás – Olyan, nézők részére nyújtott audiovizuális médiaszolgáltatások kizárása, amelyeket állami támogatásból finanszíroznak, és amelyekért a nézők részéről semmilyen díjfizetésre nem kerül sor – 168. cikk – Levonási jog – Adóköteles és a héa hatálya alá nem tartozó ügyleteket egyidejűleg végző adóalany)

(2021/C 471/06)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad

Az alapeljárás felei

Felperes: Balgarska natsionalna televizia

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az országos közszolgálati televíziós műsorszolgáltatónak a médiaszolgáltatások nézők részére való nyújtásából álló tevékenysége, amelyet az állam támogatás formájában finanszíroz, és amely után a nézők a műsorsugárzásért semmilyen díjat nem fizetnek, nem minősül az e rendelkezés értelmében vett ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtásnak.
- 2) A 2006/112 irányelv 168. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az országos közszolgálati televíziós műsorszolgáltató jogosult arra, hogy levonja a hozzáadottérték-adó (héta) levonására jogosító tevékenységeihez felhasznált termékek és szolgáltatások beszerzése után előzetesen felszámított héát, és nem jogosult arra, hogy levonja a héa hatálya alá nem tartozó tevékenységeihez felhasznált termékek és szolgáltatások beszerzése után előzetesen felszámított héát. A tagállamok feladata, hogy figyelemmel ezen irányelv céljára és szerkezetére, az arányosság elvének tiszteletben tartásával meghatározzák az előzetesen felszámított héaösszegek adóköteles és a héa hatálya alá nem tartozó ügyletek közötti megosztásának módszereit és feltételeit.

(¹) HL C 95., 2020.3.23.

A Bíróság (ötödik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Administratīvā rajona tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AS „LatRailNet”, VAS „Latvijas dzelzceļš” kontra Valsts dzelzceļa administrācija

(C-144/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Vasúti szállítás – 2012/34/EU irányelv – 32. és 56. cikk – A vasúti infrastruktúra díjképzése – A pályahálózat-működtető függetlensége – Az igazgatási szervezet feladatai – A „vasúti piaci szegmensek optimális versenyképességének” fogalma – Egy vasúti piaci szegmens feletti kizárólagos jog – Közszolgáltató)

(2021/C 471/07)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Administratīvā rajona tiesa

Az alapeljárás felei

Felperesek: AS „LatRailNet”, VAS „Latvijas dzelzceļš”

Alperes: Valsts dzelzceļa administrācija

Rendelkező rész

- 1) Az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 56. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az az igazgatási szervezetre arra kiterjedő hatáskört ruház, hogy saját kezdeményezésére olyan határozatot hozzon, amely a vasúti pályahálózat-működtetőnek a hivatkozott irányelv 7. cikkének (1) bekezdésében említett alapvető feladatait ellátó vállalkozást arra kötelezi, hogy az infrastruktúra-használati díjakra vonatkozó díjképzési rendszert illetően bizonyos módosításokat hajtson végre, jöllehet ez a rendszer nem valósít meg hátrányos megkülönböztetést a kérelmezőkkel szemben.

- 2) A 2012/34 irányelv 56. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokat a díjképzési rendszerre vonatkozóan bevezetendő feltételeket, amelyeket az igazgatási szervezet a vasúti pályahálózat-működtető alapvető feladatait ellátó vállalkozással szemben előírhat, a 2012/34 irányelv megsértése kell, hogy indokolja, és e feltételek csupán az összeegyeztethetlenség orvoslására szolgálhatnak, nem pedig e szerv célszerűségi értékelésének figyelembevételére, ami sértené e pályahálózat-működtető mozgásterét.
- 3) A 2012/34 irányelv 32. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a vasúti piaci szegmensek optimális versenyképességére vonatkozó kritériumot illetően azon piaci szegmensek kapcsán is alkalmazandó, amelyekben nem áll fenn verseny, például azért, mert egyetlen közszolgáltató működteti a közszolgáltatást, amelynek közszolgáltatási szerződés keretében a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének f) pontja értelmében vett kizárólagos jogot biztosítottak.

(¹) HL C 201., 2020.6.15.

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (a Sofiyski rayonen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – „Toplofikatsia Sofia” EAD, „CHEZ Elektro Bulgaria” AD, „Agentsia za control na prosrocheni zadalzhenia” EOOD (C-208/20), és „Toplofikatsia Sofia” EAD (C-256/20)

(C-208/20. és C-256/20. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Az EUMSZ 20. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdése – 1206/2001/EK rendelet – A polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében történő, a tagállamok bíróságai közötti együttműködés – Az 1. cikk (1) bekezdésének a) pontja – 1215/2012/EU rendelet – A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása – Az 5. cikk (1) bekezdése – Kifizetetlen követelések – Bírósági határozatok – Fizetési meghagyások – Kézbesítés – Az eljáró bíróság tagállamától eltérő tagállamban, ismeretlen címen tartózkodó adós)

(2021/C 471/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonen sad

Az alapeljárás felei

Felek: „Toplofikatsia Sofia” EAD, „CHEZ Elektro Bulgaria” AD, „Agentsia za control na prosrocheni zadalzhenia” EOOD (C-208/20), „Toplofikatsia Sofia” EAD (C-256/20)

Rendelkező rész

- 1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében történő, a tagállamok bíróságai közötti együttműködéséről [helyesen: együttműködésről] szóló, 2001. május 28-i 1206/2001/EK tanácsi rendelet 1. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az nem alkalmazandó az olyan helyzetre, amelyben valamely tagállam bírósága egy másik tagállamban olyan személy címét tudakolja meg, aki részére bírósági határozatot kell kézbesíteni.

- 2) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha az adóssal szemben kibocsátott, cselekvésre felszólító meghagyás végrehajthatóvá válik, és e rendelkezés nem írja elő az ilyen meghagyás hatályon kívül helyezését.

(¹) HL C 255., 2020. 8. 3.
HL C 271., 2020. 8. 17.

A Bíróság (első tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UM által indított eljárás

(C-277/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Öröklés – 650/2012/EU rendelet – A 3. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Az „öröklési szerződés” fogalma – Hatály – A tulajdonjog halál esetén szóló átruházásáról szóló szerződés – A 83. cikk (2) bekezdése – Az alkalmazandó jog megválasztása – Átmeneti rendelkezések)

(2021/C 471/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: UM

Az eljárásban részt vesz: HW, ZL hagyatéki gondnokaként eljárva, Marktgemeinde Kötschach-Mauthen, Finanzamt Spittal Villach

Rendelkező rész

- 1) Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett öröklési szerződésnek minősül az a szerződés, amelynek értelmében egy személy halála esetén ingatlana tulajdonjogának más szerződő felekre való jövőbeli átruházásáról rendelkezik.
- 2) A 650/2012 rendelet 83. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az nem alkalmazható az alkalmazandó jog 2015. augusztus 17. előtt történő megválasztása érvényességének vizsgálatára, mivel az kizárólag az e rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett, az örökhagyó által valamely vagyontárgya tekintetében kötött öröklési szerződésre, nem az öröklés egészére irányadó.

(¹) HL C 313., 2020.9.21

A Bíróság (tizedik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Audiencia Nacional [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GE Auto Service Leasing GMBH kontra Tribunal Económico Administrativo Central

(C-294/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak harmonizálása – 79/1072/EGK nyolcadik irányelv – A 3., 6. és 7. cikk – A hozzáadottérték-adó (héa) visszatérítésének szabályai – Nem belföldön letelepedett adóalanyok – A megfizetett héa visszatérítésének megtagadása – A visszatérítéshez való jogot igazoló dokumentumok – A bizonylatok előírt határidőn belüli benyújtásának elmulasztása)

(2021/C 471/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Nacional

Az alapeljárás felei

Felperes: GE Auto Service Leasing GMBH

Alperes: Tribunal Económico Administrativo Central

Rendelkező rész

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték adónak az ország területén nem letelepedett adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1979. december 6-i 79/1072/EGK nyolcadik tanácsi irányelv rendelkezéseit és az uniós jog elveit, különösen az adósemlegesség elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes a hozzáadottérték-adó (héta) visszatérítése iránti kérelem elutasítása, ha az adóalany az előírt határidőn belül nem nyújtotta be az illetékes adóhatósághoz – annak felszólítására sem – a héa-visszatérítéshez való jogának bizonyításához szükséges valamennyi dokumentumot és információt, függetlenül attól, hogy az adóalany ezeket a dokumentumokat és információkat az e visszatérítési jogot elutasító határozat elleni panasz vagy bírósági felülvizsgálat keretében önként benyújtotta, feltéve hogy tiszteletben tartják az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvét, aminek ellenőrzése a kérdést előterjesztő bíróság feladata.
- 2) Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy nem minősül joggal való visszaélésnek, ha a hozzáadottérték-adó (héta) visszatérítését igénylő adóalany nem a közigazgatási eljárás során nyújtja be az adóhatóság által kért dokumentumokat, hanem ezt önkéntes módon a későbbi eljárások során teszi meg.

(¹) HL C 320., 2020.9.28

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. szeptember 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-341/20. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – EUMSZ 258. cikk – 2003/96/EK irányelv – Az energiatermékek és a villamos energia adóztatása – A 14. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Az Európai Unió felségvizein belüli hajózás céljára üzemanyagként és vízi jármű fedélzetén villamos energia előállításához felhasznált energiatermékek adómentessége – Kizárólag bérleti szerződés tárgyát képező magánjellegű, kedvtelési célú hajók tekintetében engedélyezett mentesség)

(2021/C 471/11)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Moro és A. Armenia, meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri, meghatalmazott, segítője: A. Maddalo, avvocato dello Stato)

Rendelkező rész

- 1) Az Olasz Köztársaság – mivel a magánjellegű, kedvtelési célú hajók által használt üzemanyag jövedéki adó alóli mentességét csak az esetben engedélyezte, ha az ilyen hajók bérlet tárgyát képezik, az ilyen hajót tényleges használatának módjától függetlenül – nem teljesítette az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv 14. cikke (1) bekezdésének c) pontjából eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 339., 2020.10.12.

A Bíróság (hetedik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (a Finanzgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Phantasialand kontra Finanzamt Brühl

(C-406/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 98. cikk – A tagállamok azon lehetősége, hogy bizonyos termékértékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra kedvezményes héamértéket alkalmazzanak – A III. melléklet 7. pontja – A vidámparkokba és vásárookra való belépés joga – Az adósemlegesség elve – A helyhez kötött mutatóanyagok és a nem helyhez kötött mutatóanyagok által nyújtott szolgáltatások – Összehasonlíthatóság – Körülmények – Az átlagos fogyasztó szempontja – Igazságügyi szakértői vélemény)

(2021/C 471/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: Phantasialand

Alperes: Finanzamt Brühl

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 98. cikkét ezen irányelv III. mellékletének 7. pontjával összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében egyrészt a nem helyhez kötött mutatóanyagok által nyújtott szolgáltatások, másrészt pedig a helyhez kötött mutatóanyagok által nyújtott és szabadidőparkok formáját öltő szolgáltatások eltérő – az egyik kedvezményes, a másik általános – hozzáadottértékadó-mérték alá tartoznak, feltéve, hogy az adósemlegesség elvét tiszteletben tartják. Az uniós joggal nem ellentétes az, ha a kérdést előterjesztő bíróság, amikor az adósemlegesség elvét tiszteletben tartásának ellenőrzése során különös nehézségekkel szembesül, a nemzeti jogban előírt feltételek mellett az ítéletének meghozatalához szakértői véleményt kér.

⁽¹⁾ HL C 423., 2020.12.7.

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (az Oberlandesgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RK kontra CR

(C-422/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Öröklés – 650/2012/EU rendelet – A 6. cikk a) pontja – Joghatóság hiányának megállapítása – A 7. cikk a) pontja – Joghatóság – A másodikként eljáró bíróság általi felülvizsgálat – 22. cikk – Az alkalmazandó jog megválasztása – 39. cikk – Kölcsönös elismerés – A 83. cikk (4) bekezdése – Átmeneti rendelkezések)

(2021/C 471/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: RK

Alperes: CR

Rendelkező rész

- 1) Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy ahhoz, hogy az ugyanezen rendelet 6. cikkének a) pontja értelmében vett joghatóság hiányának azon tagállam bíróságai javára történő megállapításáról lehessen beszélni, amelynek jogát az örökhagyó választotta, nem szükséges, hogy a korábban eljáró bíróság kifejezetten kizárja a joghatóságát, de szükséges, hogy e szándék egyértelműen kitűnjön abból a határozatból, amelyet e tekintetben hozott.
- 2) A 650/2012 rendelet 6. cikkének a) pontját, 7. cikkének a) pontját és 39. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a joghatóság hiányának megállapítását követően eljáró tagállami bíróság nem jogosult annak vizsgálatára, hogy az e rendelkezésekben megállapított feltételek teljesültek-e ahhoz, hogy a korábban eljáró bíróság megállapíthassa joghatósága hiányát.
- 3) A 650/2012 rendelet 6. cikkének a) pontját és 7. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben előírt joghatósági szabályokat abban az esetben is alkalmazni kell, ha az örökhagyó a 2015. augusztus 17. előtt készített végrendeletében nem választotta meg az öröklésre alkalmazandó jogot, és e jog kijelölése kizárólag e rendelet 83. cikkének (4) bekezdéséből következik.

(¹) HL C 443., 2020.12.21

A Bíróság (hetedik tanács) 2021. szeptember 9-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Real Vida Seguros SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-449/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – EUMSZ 63. cikk – A tőke szabad mozgása – Jövedelemadó – Tőzsdén jegyzett részvények utáni osztalékok – A belföldi értéktőzsdén jegyzett részvények utáni osztalékok adókedvezménye – Eltérő bánásmód – Objektív megkülönböztetési szempont – Korlátozás – EUMSZ 65. cikk – Objektív összehasonlítható helyzetek – Igazolás – Tisztán gazdasági jellegű célkitűzés)

(2021/C 471/14)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Real Vida Seguros SA

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. cikket és az EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes valamely tagállam azon adózási gyakorlata, amely szerint az adóalany jövedelemadó-alapjának meghatározásakor az e tagállam értéktőzsdéjén jegyzett részvények utáni osztalékoknak csak az 50 %-át, míg a más tagállamok értéktőzsdéin jegyzett részvények utáni osztalékoknak a teljes összegét kell számításba venni.

(¹) HL C 433., 2020.12.14

A Bíróság (első tanács) 2021. szeptember 3-i végzése – Scandlines Danmark ApS, Scandlines Deutschland GmbH kontra Európai Bizottság, Dán Királyság

(C-173/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – A Fehmarn-szoroson áthaladó vasúti és közúti állandó összeköttetés állami finanszírozása – Egyedi támogatások – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Pustán megerősítő aktus – Előkészítő aktus)

(2021/C 471/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Scandlines Danmark ApS, Scandlines Deutschland GmbH (képviselő: L. Sandberg-Mørch advokat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: S. Noë, Bottka V. és L. Armati meghatalmazottak), Dán Királyság képviselő: J. Nyman-Lindgren meghatalmazott, segítője: R. Holdgaard advokat)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
2. A Scandlines Danmark ApS és a Scandlines Deutschland GmbH saját költségeiken felül viselik az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
3. A Dán Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 148., 2019.4.29.

A Bíróság (hatodik tanács tanács) 2021. szeptember 1-i végzése (a Justyna Gawlica, Notariusz w Krapkowicach nevében eljáró Zastępcza notarialny w Krapkowicach Marcin Margoński – Krapkowice [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Az OKR által indított eljárás

(C-387/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – EUMSZ 267. cikk – Közjegyző – A „nemzeti bíróság” fogalma – Szempontok – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága)

(2021/C 471/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice

Az alapeljárásban részt vevő fél

Felperes: OKR

Rendelkező rész

A Zastępcza notarialny w Krapkowicach (Krapkowicében működő közjegyzőhelyettes, Lengyelország) által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 53., 2021.2.15.

A Bíróság (tizedik tanács) 2021. szeptember 3-i végzése (a First-tier Tribunal (Tax Chamber) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Amoena Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(C-706/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közös Vámtarifa – Tarifális besorolás – Kombinált Nomenklátúra – 6212 és 9021 vámtarifaszámok – Protézisstartó melltartók – (EU) 2017/1167 végrehajtási rendelet – A „tartozékok” fogalma – A 2019. december 19-i Amoena ítélet (C-677/18, EU:C:2019:1142) értelmezése)

(2021/C 471/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Amoena Ltd

Alperes: The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Rendelkező rész

1) A 2019. december 19-i Amoena ítélet (C-677/18, EU:C:2019:1142) 53. pontját az ítélet angol nyelvi változatában úgy kell értelmezni, hogy:

- e pont első mondatában a „them” és „their” kifejezések a mellet formázó betétekre, a „they” kifejezés pedig a protézisstartó melltartókra vonatkozik, és
- az említett pont második mondatában a „their”, valamint a „they” kifejezés első két előfordulása a protézisstartó melltartókra, míg e „they” kifejezés utolsó előfordulása a mellet formázó betétekre vonatkozik.

2) A 2019. december 19-i Amoena ítélet (C-677/18, EU:C:2019:1142) 53. pontjának második mondatában a Bíróság annak érdekében, hogy meghatározza azt, hogy a protézisstartó melltartókat az említett formázó betétek „tartozékainak” lehet-e tekinteni a 2016. október 6-i (EU) 2016/1821 bizottsági végrehajtási rendelettel módosított, a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklátúra 90. árucsoportjának értelmében, csupán annyit tett, hogy alkalmazta az ezen ítélet 51. pontjában meghatározott kritériumot, amely szerint az említett árucsoport értelmében vett „tartozéknak” kell minősíteni az olyan cserélhető felszerelési eszközöket, amely lehetővé teszi valamely berendezés számára, hogy a fő funkciójával összefüggő különös feladatot lásson el.

⁽¹⁾ HL C 110., 2021.3.29.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. szeptember 1-jei végzése (a Budai Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a KI elleni büntetőeljárás

(C-131/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A ne bis in idem elve – Szankciók halmozása – A rendőrség által kiszabott szankció jellege – A nemzeti jog alkalmazása – Az uniós joghoz való kapcsolódás hiánya – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2021/C 471/18)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Budai Központi Kerületi Bíróság

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

KI

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Budai Központi Kerületi Bíróság (Magyarország) 2021. február 10-i határozatával előterjesztett kérdés megválaszolására.

⁽¹⁾ HL C 182., 2021.5.10.

A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-755/18. sz., FL Brüterei M-V GmbH és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2020. augusztus 20-án hozott végzése ellen az FL Brüterei M-V GmbH által 2020. október 23-án benyújtott fellebbezés

(C-540/20. P. sz. ügy)

(2021/C 471/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: FL Brüterei M-V GmbH (képviselő: H. Schmidt Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Erdegut GmbH, Ökofarm Groß Markow GmbH, Európai Bizottság

Az Európai Unió Bírósága (hatodik tanács) 2021. szeptember 24-i végzésével a fellebbezést mint részben elfogadhatatlant és részben megalapozatlant elutasította, és kimondta, hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (első tanács) T-543/20. sz., Johann A. Löning kontra az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió ügyben 2021. január 20-án hozott végzése ellen Johann A. Löning által 2021. március 22-én benyújtott fellebbezés

(C-176/21. P. sz. ügy)

(2021/C 471/20)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Johann A. Löning (képviselő: W. Mathes Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Az Európai Unió Bírósága (kilencedik tanács) 2021. szeptember 3-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és kimondta, hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-19/20. sz., sprd.net kontra EUIPO – Shirlabor ügyben 2021. február 12-én hozott ítélete ellen a sprd.net AG által 2021. április 12-én benyújtott fellebbezés

(C-236/21. P. sz. ügy)

(2021/C 471/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: sprd.net AG (képviselő: J. Hellenbrand, Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Shirlabor GmbH

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. szeptember 1-jei végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IC kontra PET-PROM d.o.o.

(C-361/21. sz. ügy)

(2021/C 471/22)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Az alapeljárás felei

Fellebbező: IC

Ellenérdekű fél: PET-PROM d.o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e tekinteni, hogy a Sudski poslovnik (bírósági eljárási szabályzat, *Narodne novine*, br. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 és 47/20) 177. cikke (3) bekezdésének első mondata második részében, illetve második mondatában megfogalmazott szabály – amely szerint „[m]ásodfokon eljáró bíróság előtt egy ügy a nyilvántartási szolgáltatótól való visszaérkezését követően, a határozatnak a bíróság hivatalából történő kiküldésének időpontjában tekinthető lezártnak. A nyilvántartási szolgálat az iratanyag kézhezvételének napjától számított lehető legrövidebb időn belül köteles azt a bíróság hivatalához visszaküldeni. Ezt követően, további nyolcnapos határidőn belül kerül sor a határozat kiküldésére” – összhangban áll az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével?
- 2) A Zakon o sudovima (a bírósági szervezetről szóló törvény) 40. cikkének (2) bekezdése – amely előírja, hogy „[a] Vrhovni sud Republike Hrvatske (legfelsőbb bíróság, Horvátország), a Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (kereskedelmi fellebbviteli bíróság, Horvátország), a Visoki upravni sud Republike Hrvatske (közigazgatási fellebbviteli bíróság, Horvátország), a Visoki kazneni sud Republike Hrvatske (fellebbviteli büntetőbíróság, Horvátország), a Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (szabálysértési fellebbviteli bíróság) valamennyi bírójának, illetve valamely kollégiuma összes bírójának az értekezletén, valamint a Županijski sud (megyei bíróság, Horvátország) valamely kollégiumának az értekezletén elfogadott jogi álláspont az adott kollégium vagy bíróság másodfokon eljáró valamennyi tanácsára, illetve bírójára nézve kötelező” – összhangban áll-e az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével?

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2021. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Orthomol pharmazeutische Vertriebs GmbH kontra Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

(C-418/21. sz. ügy)

(2021/C 471/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Orthomol pharmazeutische Vertriebs GmbH

Alperes: Verband Sozialer Wettbewerb eV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Mely körülmények esetén áll fenn a 609/2013/EU rendelet ⁽¹⁾ 2. cikke (2) bekezdése g) pontjának második tagmondata szerinti más orvosilag meghatározott tápanyagszükséglet,

azaz:

az-e ennek a feltétele – az első tagmondatban meghatározott, a normál élelmiszerek korlátozott, csökkent vagy zavart felvétele, emésztése, felszívódása, feldolgozása vagy kiválasztása mellett –, hogy valamely betegség miatt nagyobb tápanyagszükséglet áll fenn, amelyet az élelmiszerek fedeznie kell,

vagy elégséges-e az, ha a beteg számára ezen élelmiszer fogyasztása általában az élelmiszer fogyasztásából eredő előnyökkel jár, mivel a benne található anyagok hatásosak a rendellenességgel szemben vagy annak tüneteit enyhítik?

2. Abban az esetben, ha az első kérdést az utóbbi szerint kell megválaszolni:

A felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽²⁾ 2. cikkének (2) bekezdése értelmében vett „általánosan elfogadott tudományos adatok” minden esetben olyan randomizált, placebo-kontrollált dupla vak vizsgálatot feltételeznek-e, amely ugyan nem magát a kérdéses készítményt érinti, de legalább összefüggést mutat a vizsgált hatásokkal?

⁽¹⁾ A csecsemők és kisgyermekek számára készült, a speciális gyógyászati célra szánt, valamint a testtömeg-szabályozás céljára szolgáló, teljes napi étrendet helyettesítő élelmiszerekről, továbbá a 92/52/EGK tanácsi irányelv, a 96/8/EK, az 1999/21/EK, a 2006/125/EK és a 2006/141/EK bizottsági irányelv, a 2009/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 41/2009/EK és a 953/2009/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. június 12-i 609/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 181., 35. o.).

⁽²⁾ A 609/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a speciális gyógyászati célra szánt élelmiszerekre vonatkozó különös összetételi és tájékoztatási követelmények tekintetében való kiegészítéséről szóló 2015. szeptember 25-i, (EU) 2016/128 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelete (HL 2016. L 25., 30. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2021. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ocilion IPTV Technologies GmbH kontra Seven.One Entertainment Group GmbH és Puls 4 TV GmbH & Co. KG

(C-426/21. sz. ügy)

(2021/C 471/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Ocilion IPTV Technologies GmbH

Ellenérdekű felek: Seven.One Entertainment Group GmbH, Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az uniós joggal az olyan nemzeti rendelkezés, amely az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján lehetővé teszi az olyan kereskedelmi szolgáltató által rendelkezésre bocsátott online videofelvevő működtetését, amely:
 - a) a műszakilag alkalmazott deduplikációs eljárás alapján nem készít minden egyes, felhasználó által kezdeményezett rögzítéskor a beállított műsortartalomról külön másolatot, hanem amennyiben az érintett tartalom már egy másik, elsőként rögzítést kezdeményező felhasználó kezdeményezésére tárolásra került – a felesleges adattöbbszörözés elkerülése érdekében – pusztán egy olyan hivatkozást tartalmaz, amely a következő felhasználó számára lehetővé teszi, hogy hozzáférjen a már tárolt tartalomhoz;
 - b) visszajátszás funkcióval rendelkezik, amelynek keretében valamennyi kiválasztott műsorszolgáltató teljes televízió-műsorát folyamatosan rögzítik, és az hét napon keresztül lekérhető, amennyiben a felhasználó egy alkalommal az online videofelvevő menüjében az adott műsorszolgáltatónál a jelölőnégyzet bejelölésével kiválasztja a megfelelő opciót; és
 - c) a felhasználónak (a szolgáltató felhőszolgáltatásának részeként vagy a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott, teljes körű *on-premises* IPTV megoldás keretében) a jogosult engedélye nélkül is hozzáférést biztosít a védelem alatt álló műsortartalmakhoz?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a „nyilvánossághoz közvetítésnek” az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítések: HL 2008. L 3124., 16. o., HL 2014. L 10., 32. o.) 3. cikkének (1) bekezdésében foglalt fogalmát, hogy a nyilvánossághoz közvetítést azon teljes körű (*on-premises*) IPTV megoldás kereskedelmi szolgáltatója végzi, amelynek keretében e szolgáltató a televíziós műsorok megtekintésére szolgáló szoftver és hardver mellett műszaki támogatást is nyújt, valamint a szolgáltatást folyamatosan testre szabja, a szolgáltatást azonban teljes egészében az ügyfél infrastruktúráján keresztül nyújtja, ha a szolgáltatás a felhasználónak nem csak azon műsortartalomhoz biztosít hozzáférést, amelynek online felhasználásához a jogosult hozzájárult, hanem védelem alatt álló olyan tartalmakhoz is, amelyek esetében a megfelelő jogi engedély megadására nem került sor, és a szolgáltató
 - a) befolyással lehet arra, hogy a végfelhasználó a szolgáltatáson keresztül mely televíziós műsorokat tudja fogni,
 - b) tudomása van arról, hogy a szolgáltatása védelem alatt álló műsortartalmak vételét is lehetővé teszi, a jogosultak hozzájárulása nélkül, azonban
 - c) nem reklámozza szolgáltatása jogellenes felhasználásának ezen lehetőségét, és ezáltal érdemben nem ösztönöz a termék megszerzésére, hanem éppen ellenkezőleg, a szerződéskötéskor jelzi ügyfeleinek, hogy személyesen kell gondoskodniuk a jogok megszerzéséről, és
 - d) tevékenysége révén nem nyújt konkrét hozzáférést olyan műsortartalmakhoz, amelyek a közreműködése nélkül nem, vagy csak nehezen lennének megtekinthetők?

⁽¹⁾ HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítések: HL 2008. L 3124., 16. o.; HL 2014. L 10., 32. o.

Kúria (Magyarország) által 2021. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-458/21. sz. ügy)

(2021/C 471/25)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 132. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy héa-mentes az a szolgáltatás, amelyet a biztosítótársaság vesz igénybe annak érdekében, hogy

- a biztosított magánszemélynél diagnosztizált súlyos betegség diagnózisa helyességét ellenőriztesse, és
- a biztosított magánszemély gyógyulása érdekében a lehető legjobb egészségügyi szolgáltatást felkutathassa, és
- amennyiben arra a biztosítási szerződés fedezetet nyújt, és a biztosított kéri, a külföldi gyógykezelést biztosítsa?

⁽¹⁾ HL 2006., L 347., 1. o.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2021. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG kontra Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

(C-472/21. sz. ügy)

(2021/C 471/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG

Ellenérdekű fél: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az alkotóelem, amelyben a formatervezési minta megtestesül, a 98/71/EK irányelv 3. cikkének (3) bekezdése értelmében akkor „látható”, ha a formatervezési minta az alkotóelem beépített állapotában objektív módon felismerhető, vagy az a fontos, hogy meghatározott felhasználási feltételek mellett vagy meghatározott nézőpontból legyen látható?

- 2) Amennyiben az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy a láthatóság meghatározott felhasználási feltételek mellett vagy meghatározott nézőpontból valósul meg:
- a) Jelentősége van-e az összetett termék végső felhasználó részéről történő, a 98/71/EK irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (3) és (4) bekezdése értelmében vett „rendeltetésszerű használatának” megítélése szempontjából az alkotóelem vagy az összetett termék gyártója szerinti rendeltetési célnak, vagy az összetett termék végső felhasználó általi szokásos használatának?
- b) Milyen szempontok alapján kell értékelni, hogy valamely összetett termék végső felhasználó részéről történő használata a 98/71/EK irányelv 3. cikkének (3) és (4) bekezdése értelmében „rendeltetésszerűnek” minősül-e?

⁽¹⁾ A formatervezési minták oltalmáról szóló, 1998. október 13-i 98/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 289., 28. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 120. o.).

A Miskolci Törvényszék (Magyarország) által 2021. augusztus 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IH kontra MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

(C-477/21. sz. ügy)

(2021/C 471/27)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Miskolci Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: IH

Alperes: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikkét, összhangban a Charta 31. cikkének (2) bekezdésével, hogy a heti pihenőidő részét képezi a 3. cikk szerinti napi pihenőidő?
- 2) Vagy úgy kell-e értelmezni az irányelv 5. cikkét, összhangban a Charta 31. cikkének (2) bekezdésével, hogy az – az irányelv céljával összhangban – csak a heti pihenőidő minimális időtartamát határozza meg, azaz a heti pihenőidőnek legalább 35 egybefüggő órának kell lenni, amennyiben nem állnak fent ezt kizáró objektív, műszaki vagy munkaszervezési feltételek?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 5. cikkét, összhangban a Charta 31. cikkének (2) bekezdésével, hogy ha a tagállami jog és az alkalmazandó kollektív szerződés minimálisan 42 óra egybefüggő heti pihenőidő kiadásáról rendelkezik, akkor is kötelező emellett a vonatkozó tagállami jogban és az alkalmazandó kollektív szerződésben garantált 12 órás napi pihenőidőt kiadni a heti pihenőidőt megelőző munkanapi munkavégzést követően, amennyiben nem állnak fent ezt kizáró objektív, műszaki vagy munkaszervezési feltételek?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 3. cikkét, összhangban a Charta 31. cikkének (2) bekezdésével, hogy a 24 órás időszakon belül kiadandó minimális pihenőidőre akkor is jogosult a munkavállaló, ha a következő 24 órás periódusban bármely okból nincs számára beosztva munkaidő?
- 5) Amennyiben a 4.) pontra igen a válasz, akkor úgy kell-e értelmezni az irányelv 3. cikkét és 5. cikkét, összhangban a Charta 31. cikkének (2) bekezdésével, hogy a napi pihenőidőt a heti pihenőidőt megelőzően kell kiadni?

⁽¹⁾ HL 2003., L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2021. augusztus 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-482/21. sz. ügy)

(2021/C 471/28)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az arányosság, az adósemlenség és a tényleges érvényesülés alapelvével – különösen arra tekintettel, hogy a tagállam nem szedhet be HÉA címén magasabb összeget annál, mint amit a termékértékesítő, szolgáltatásnyújtó az adott teljesítésért ténylegesen megkapott –, továbbá a HÉA-irányelv⁽¹⁾ 135. cikke (1) bekezdésének a) pontjában biztosított adómentességgel – különös figyelemmel e tevékenység egyetlen egységet képező adómentes ügyletkénti kezelésének követelményére, utalva a C-242/08. számú Swiss Re ügy főtanácsnoki indítványának 35., 37., 53. pontjában kifejtett alapelvekre – valamint a tőke és a szolgáltatások belső piaci szabad áramlása biztosításának követelményével az a tagállami gyakorlat, amely a HÉA-irányelv 90. cikkének (1) bekezdésében szabályozott, végleges nemfizetés esetén alkalmazandó adóalap-csökkentést nem alkalmazza olyan biztosító esetében, amely kereskedelmi áruhitel-biztosítás keretében az adóalapra és az arra eső HÉA összegére is kártérítést fizetett a biztosítottnak a biztosítási esemény (a biztosított vevőjének nem fizetése) bekövetkeztét követően, amelynek eredményeképpen a biztosítási szerződés értelmében a biztosítóra szállt át a követelés, valamint az annak érvényesítésével összefüggő valamennyi jog, olyan együttesen felmerülő körülmények között, hogy

- (i) a szóban forgó követelések behajthatatlanná válásának időpontjában a nemzeti szabályozás egyáltalán nem tette lehetővé a behajthatatlan követelés címén történő adóalap-csökkentést, továbbá
- (ii) amikor e tilalom közösségi jogba ütközése nyilvánvalóvá vált, akkor és azóta folyamatosan a nemzeti tételes jog kategorikusan kizárja az eredeti termékértékesítés teljesítőjét (a biztosítottat) a behajthatatlan követelés miatti HÉA visszatérítéséből amiatt, mert annak összege neki a biztosítótól megtérült, továbbá
- (iii) a biztosító igazolni tudja, hogy az adós felé fennálló követelése véglegesen behajthatatlanná vált?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006., L 347., 1. o.).

A Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Szlovénia) által 2021. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o. kontra Mestna občina Ljubljana

(C-486/21. sz. ügy)

(2021/C 471/29)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Az alapeljárás felei

Felperes: SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o.

Alperes: Mestna občina Ljubljana

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni [a közös közbeszerzési szöszedetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK⁽²⁾ és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽³⁾ a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló, 2007. november 28-i] 213/2008/EK bizottsági rendelettel⁽⁴⁾ módosított, [a Közös Közbeszerzési Szöszedetről (CPV) szóló, 2002. november 5-i] 2195/2002/EK [európai parlamenti és tanácsi] rendeletet, hogy az utasszállító járművek kölcsönzése vezetővel a Közös Közbeszerzési Szöszedet (CPV) 601-es csoportja helyett a 341-es csoportjába tartozik a megnevezés kiegészítése céljából a CPV kiegészítő szöszedete PA01–7 *Bérllet* kódjának hozzáadásával, és azt nem érinti a CPV kiegészítő szöszedetének PB04–7 *Vezető nélkül* kódja, így a Közös Közbeszerzési Szöszedet (CPV) 341-es csoportjába tartozó, a CPV kiegészítő szöszedetének PA01–7 *Bérllet* kódjával összefüggésben értelmezett kódokból az következik, hogy az utasszállító járművek vezetővel történő kölcsönzését szolgáltatásnyújtás helyett árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződésnek kell tekinteni, következésképpen abban az esetben, ha a gazdasági szereplőnek egy elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer létrehozására irányuló projekt megvalósítása céljából végzett beruházása fő elemét elektromos járművek beszerzése képezi, és e beruházás még az ajánlatkérő szervnek a projekt megvalósítása során végzett beruházását is meghaladja, nem valósul meg [a koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i] 2014/23 [európai parlamenti és tanácsi] irányelv⁽⁵⁾ 5. cikke 1. pontjának b) alpontja szerinti „szolgáltatás”, így a szóban forgó projekt megvalósítását szolgáló szerződés nem minősül a 2014/23 irányelv 5. cikke 1. pontjának b) alpontja értelmében vett szolgáltatási koncesszióknak?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a „szolgáltatások nyújtásának és kezelésének” a 2014/23/EU irányelv 5. cikke 1. pontjának b) alpontja szerinti fogalmát, hogy:
 - a) a „szolgáltatások nyújtásának a 2014/23/EU irányelv 5. cikke 1. pontja b) alpontjában szereplő fogalma jelentése megegyezik a „szolgáltatás nyújtásának” [a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezésétől szóló, 2014. február 26. i] 2014/24/EU [európai parlamenti és tanácsi] irányelv⁽⁶⁾ 2. cikke (1) bekezdése 9. pontjában szereplő fogalma jelentésével, így a „szolgáltatások nyújtásának” a 2014/23/EU irányelv 5. cikk 1. pontja b) alpontjában szereplő fogalma azt jelenti, hogy elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer létrehozása esetén a gazdasági szereplő az elektromos járművek kölcsönzésével és használatának megosztásával kapcsolatos szolgáltatásokat nyújt, és az elektromos járművek kölcsönzésén és használatának megosztásán túlmutató tevékenységet végez,
 - és
 - b) a „szolgáltatások nyújtásának” a 2014/23/EU irányelv 5. cikke 1. pontja b) alpontjában szereplő fogalma azt jelenti, hogy egy gazdasági szereplő a szintén 2014/23/EU irányelv 5. cikke 1. pontja b) alpontjának értelmében vett, „szolgáltatás hasznosítási jogát” gyakorolja, és e hasznosításból bevétel származik, ezért a „szolgáltatások nyújtásának” a 2014/23/EU irányelv 5. cikke 1. pontja b) alpontjában szereplő fogalma azt jelenti, hogy elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer létrehozása esetén valamely gazdasági szereplő – az elektromos járművek kölcsönzésének és használata megosztásának körébe tartozó szolgáltatások nyújtása, valamint az elektromos járművek kölcsönzésén és használatának megosztásán túlmutató tevékenységek következtében – azt kérheti a felhasználóktól, hogy a szolgáltatás nyújtásáért díjat fizessenek, és nem köteles az önkormányzat részére a parkolási díjat megfizetni, és a parkoló rendszeres karbantartásával kapcsolatos kiadásokat viselni, így ezen az alapon jogszerűen tesz szert bevételekre?
- 3) Úgy kell-e értelmezni „a koncessziós jogosult teljes, héa nélküli, az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő által becsült árbevétele a szerződés időtartama alatt a koncesszió tárgyát képező [...] szolgáltatásoknak” a 2014/23/EU irányelv 8. cikke (2) bekezdése első albekezdésében szereplő fogalmát, hogy „a koncessziós jogosult teljes árbevétele” magában foglalja a felhasználók által a koncessziós jogosult részére teljesített kifizetéseket is, következésképpen azok is „a koncesszió tárgyát képező [...] szolgáltatások [ellenértékének]” minősülnek?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2014/23/EU irányelv 8. cikkének (1) bekezdését, hogy a 2014/23/EU irányelvet akkor kell alkalmazni, ha a gazdasági szereplő vagy a gazdasági szereplő és az ajánlatkérő szerv által szolgáltatási koncesszió keretében végzett beruházások értéke vagy az általa és az ajánlatkérő szerv által szolgáltatási koncesszió keretében végzett beruházások és viselt kiadások értéke (nyilvánvalóan) meghaladja az 5 350 000 eurónak megfelelő, héát nem tartalmazó értéket?

- 5) Úgy kell-e értelmezni a 2014/23/EU irányelv 38. cikkének (1) bekezdését, hogy az lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv számára, hogy [a közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK végrehajtási rendelet (7) hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 11 i] 2015/1986 végrehajtási rendeletnek (8) és [a közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 11 i (EU) 2015/1986 bizottsági végrehajtási rendelet] helyesbítésének megfelelően is – amely XXI. mellékletében a „Az ajánlattevő/részvétellel jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is” címet viselő, a III. szakasz 1.1) pontját tartalmazó koncessziós hirdetményt (24. hirdetményminta) tartalmazza – a szakmai tevékenységhez kapcsolódó részvételi feltételt írjon elő, és a gazdasági szereplőktől megkövetelje, hogy bizonyítékot szolgáltatassanak e feltétel teljesítésére vonatkozóan?
- 6) Amennyiben az ötödik kérdésre igenlő választ kell adni, úgy kell-e értelmezni a 2014/23/EU irányelv 38. cikkének (1) bekezdését az egyenlő bánásmódnak és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a 2014/23/EU irányelv 3. cikke (1) bekezdésében foglalt elveivel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő szerv a szakmai tevékenységgel kapcsolatos részvételi feltétel meghatározása céljából hivatkozhat [a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról és a 3037/90/EGK tanácsi rendelet, valamint egyes meghatározott statisztikai területekre vonatkozó EK rendeletek módosításáról szóló, 2006. december 20 i] 1893/2006 [európai parlamenti és tanácsi] rendelet (9) I. mellékletében szereplő, a NACE Rev. 2. keretében Személygépjármű kölcsönzése címet viselő 77.11. osztályával azonos jelentéssel bíró, a nemzeti NACE szerinti, a Személygépjármű kölcsönzése tevékenység leírását szolgáló 77.110 es adatra?
- 7) Amennyiben az ötödik kérdésre igenlő választ kell adni, úgy kell-e értelmezni a 2014/23/EU irányelv 38. cikkének (1) bekezdését az egyenlő bánásmódnak és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a 2014/23/EU irányelv 3. cikke (1) bekezdésében foglalt elveivel összefüggésben, és különösen annak az arányosság követelményére vonatkozó részét, hogy az ajánlatkérő szerv előírhatja, hogy mindegyik partner teljesítse a személygépjármű kölcsönzési tevékenység gyakorlásának nyilvántartásba vételére vonatkozó feltételt?
- 8) Úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 8. pontját, hogy árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződésről van szó, ha (a gazdasági szereplő befektetésének értékétől függően) az önkormányzat és a gazdasági szereplő jövőbeni szerződéses jogviszonyának jelentős része az elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló olyan közösségi rendszer felhasználóinak szánt elektromos járművek kölcsönzéséhez és megosztott használatához kapcsolódik, amelynek keretében az önkormányzat nem közvetlenül, a gazdasági szereplő részére teljesített pénzkifizetés révén, hanem a parkolódíjakról 20 éves időtartamra történő lemondás és a parkolók rendszeres karbantartásának biztosítása révén fektet be az elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer létrehozására irányuló projekt megvalósításába, és e befektetés összértéke meghaladja – [a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az árubeszerzésre, a szolgáltatásnyújtásra és az építési beruházásokra, valamint a tervpályázatokra irányadó értékhatárok tekintetében történő módosításáról szóló, 2009. október 30 i] 2019/1828 felhatalmazáson alapuló [bizottsági] rendeletre (10) tekintettel – a 2014/24/EU irányelv 4. cikkének b) vagy c) pontjában szereplő értéket, mindazonáltal az önkormányzat e befektetése (jelentősen) elmarad a gazdasági szereplő elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer létrehozására irányuló projektbe történő befektetésének egészétől és a gazdasági szereplőnek a projekt elektromos járművekhez kapcsolódó részébe történő befektetésétől is, függetlenül attól, hogy a felhasználók fizetni fognak a gazdasági szereplőnek az elektromos járművek használatáért, és a felhasználók általi keresletől függ, hogy a gazdasági szereplő képes lesz e olyan bevételre szert tenni, amely az elektromos járművek kölcsönzését és megosztott használatát szolgáló közösségi rendszer létrehozásának pénzügyi sikerét támasztja alá, amely okból a gazdasági szereplő viseli a projekt megvalósításával kapcsolatos működési kockázatot, ami nem a 2014/24/EU irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 5. pontja értelmében vett közbeszerzési szerződés, hanem a 2012/23/EU irányelv 5. cikke 1. pontjának b) alpontja értelmében vett szolgáltatási koncesszió jellemzője?
- 9) Úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelv 3. cikke (4) bekezdésének harmadik albekezdését, hogy az a 2014/24/EU irányelvben előírt szabályozás az elektromos járművek kölcsönzését és közös használatát szolgáló közösségi rendszer létrehozására irányuló projekttel kapcsolatos, az önkormányzat és a gazdasági szereplő közötti jövőbeni szerződés odaítélése céljából történő alkalmazásának jogalapját képezi, amennyiben e szerződést az árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések, valamint a szolgáltatási koncessziók elemeit is tartalmazó vegyes szerződésnek kell tekinteni, mivel az önkormányzat e projekt végrehajtását szolgáló befektetésének értéke meghaladja a 2019/1828 rendeletre tekintettel a 2014/24/EU irányelv 4. cikkének c) pontjában meghatározott értéket?

- 10) Úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelv 58. cikkének (1) és (2) bekezdését az egyenlő bánásmódnak és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a 2014/24/EU irányelv 18. cikke (1) bekezdésében szereplő elveivel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő szerv a szakmai tevékenységre vonatkozó részvételi feltétel meghatározása céljából hivatkozhat az 1893/2006 rendelet I. mellékletében szereplő, a NACE Rev. 2. keretében Személygépjármű kölcsönzése címet viselő 77.11. osztályával azonos jelentéssel bíró, a nemzeti NACE szerinti, a Személygépjármű kölcsönzése tevékenység leírását szolgáló 77.110 es adatra?
- 11) Úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelv 58. cikkének (1) bekezdését az egyenlő bánásmódnak, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az arányosságnak a 2014/24/EU irányelv 18. cikke (1) bekezdésében szereplő elveivel összefüggésben, különösen annak az arányosság követelményére vonatkozó részét és (2) bekezdését, hogy az ajánlatkérő szerv előírhatja, hogy mindegyik partner teljesítse a Személygépjármű kölcsönzési tevékenység gyakorlásának nyilvántartásba vételére vonatkozó feltételt?

- (¹) A Közös Közbeszerzési Szószedettről (CPV) szóló, 2002. november 5-i 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2002. L 340., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 5. kötet, 3. o.).
- (²) A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 19. o.).
- (³) Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).
- (⁴) A közös közbeszerzési szószedettről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló, 2007. november 28-i 213/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 74., 1. o.).
- (⁵) A koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23 európai parlamenti és tanácsi irányelv, (HL 2014. L 94., 1. o.).
- (⁶) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.).
- (⁷) A közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és az 1564/2005/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2011. augusztus 19-i 842/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2011. L 222., 1. o.).
- (⁸) A közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK végrehajtási rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 11-i (EU) 2015/1986 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 296., 1. o.).
- (⁹) A gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról és a 3037/90/EGK tanácsi rendelet, valamint egyes meghatározott statisztikai területekre vonatkozó EK-rendeletek módosításáról szóló, 2006. december 20-i 1893/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 393., 1. o.).
- (¹⁰) A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az árubeszerzésre, a szolgáltatásnyújtásra és az építési beruházásokra, valamint a tervpályázatokra irányadó értékhatarok tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. október 30-i (EU) 2019/1828 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2019. L 279. 25. o.).

A Törvényszék (hetedik tanács) T-223/18. sz., Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo kontra Európai Bizottság ügyben 2021. június 2-án hozott ítélete ellen a Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo által 2021. augusztus 9-én benyújtott fellebbezés

(C-492/21. P. sz. ügy)

(2021/C 471/30)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (képviselő: F. Rosi avvocato)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályaon kívül a Törvényszék által a T-223/18. sz. ügyben 2021. június 2-án hozott ítéletet, amelynek tárgyát az SA.39913 (2017/NN) állami támogatás – Olaszország – Lazio tartomány közközházainak nyújtott állítólagos ellentételezésről szóló, 2017. december 4-i C(2017) 7973 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem képezte;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt kifogásolja, hogy a Törvényszék megsértette az indokolási és a vizsgálati kötelezettséget; tévesen értelmezte a szolidaritáson alapuló tevékenység fogalmát, továbbá a vállalkozás és a gazdasági tevékenység fogalmát az EUMSZ 106. cikk vonatkozásában, különösen pedig a 229/1999. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendeletben foglalt olasz szabályozás tekintetében; a fellebbező kiemeli, hogy az olasz állam tartományokra vonatkozó finanszírozási rendszere nem egy szolidaritási rendszer része, hanem az ágész rendszerében használt fogalmak értelmében vett gazdasági rendszerbe tartozik.

Különösen, a fellebbező vitatja a szolidaritáson alapuló tevékenységnek a Törvényszék által a megtámadott ítéletben kialakított fogalmát, amely teljes mértékben az általánosságok szintjén maradt, és nem azokra a hatályos jogszabályokra hivatkozással került meghatározásra, amelyek Olaszországban az egészségügyi szolgáltatások nyújtására vonatkoznak. A Törvényszék ugyanis a jelen ügyre alkalmazandónak ítélte a Bíróság által a Dovera ügyben 2020. június 11-én hozott ítéletet, anélkül hogy részletesen elemezte volna az Olaszországban 1999-ben végrehajtott reformot, különösen pedig anélkül, hogy azt szembeállította volna a jogi háttérrel, amely a szlovák állambeli egészségügyi szolgáltatásnyújtás rendszerét szabályozza.

A fellebbező ezenkívül vitatja, hogy az egyetemes tevékenység fogalma kizárhatná az EUMSZ 106. cikk szerinti rendszer alkalmazhatóságát, figyelembe véve, hogy egy olyan szolgáltatás, amelyet ha nem is teljes mértékben, de egyetemes jelleggel nyújtanak, az egyéb olyan szolgáltatásokhoz hasonlóan gazdasági jellegűnek tekinthető, mint például a multimodális közlekedés, a villamos energia, a vízszolgáltatás, a távközlési szolgáltatások stb., ezáltal pedig igenis az ágész fogalma alá tartozik.

Hasonlóképp, a Törvényszék nem emeli ki, hogy az állam egy bizonyos értékű finanszírozást juttat a tartományoknak, ezt követően pedig a tartomány feladata, hogy a páciens/felhasználó választásainak megfelelő díjszabások alapján megtérítse a különböző állami és magán egészségügyi intézmények részére a szolgáltatásokat.

Ezáltal a tartományok közszolgáltatásra irányuló koncessziós szerződéseket írnak alá az összes, állami és magántulajdonban lévő gazdasági szereplővel, egy előre megállapított díjszabás alapján térítve a szolgáltatásokat. Minden egyes egészségügyi intézmény egyedileg és önállóan szervezi a tevékenységét annak érdekében, hogy a saját intézményét vonzóvá tehesse a páciensek számára.

Emellett a páciens fordulhat akár az állami tulajdonban, akár pedig a magántulajdonban lévő egészségügyi intézményrendszerhez annak érdekében, hogy magánszolgáltatást kérjen, elkerülve ezáltal azokat a várólistákat, amelyek az úgynevezett akkreditált rendszerben léteznek. Így a fellebbező vitatja azt a megállapítást, amelyet a Törvényszék az ítélet elején tett: „1. Olaszországban az egészségügyi szolgáltatások rendszerét a Servizio sanitario nazionale (nemzeti egészségügyi szolgáltató, a továbbiakban: SSN) keretében szervezik. Ennek keretében az egészségügyi szolgáltatásokat közvetlenül finanszírozzák a biztosítottak társadalombiztosítási járulékaiból és állami forrásokból, vagyis az ilyen szolgáltatásokat a szerződött állami intézmények vagy a szerződött magánintézmények térítésmentesen vagy majdnem térítésmentesen nyújtják az SSN-ben biztosítással rendelkező összes páciens részére. Az SSN működtetéséről alapvetően a tartományok gondoskodnak.”

A fentiek olyan érvelést jelentenek, amely nem felel meg annak, ahogyan Olaszországban az egészségügyi ellátásokat ténylegesen szervezik, továbbá nem felel meg a hatályos szabályozás tartalmának; emellett a Törvényszék nem tisztázza azt az elvontnak és az összefüggésekből kiragadott ismertetésnek minősülő állítást, amely szerint „az egészségügyi szolgáltatásokat közvetlenül finanszírozzák a biztosítottak társadalombiztosítási járulékaiból és állami forrásokból”.

Más szavakkal, a Törvényszék nem mutatta be, hogy melyek „a biztosítottak társadalombiztosítási járulékaik”, sem pedig azt, hogy mit kell érteni az „állami forrás” alatt. Közlelebbről, a Törvényszék nem végez alapos elemzést azon rendelkezések tartalmáról, amelyek az EUMSZ 106. cikk értelmében és a Bíróság által 2003-ban hozott Altmark ítéletnek megfelelően az ágészt szabályozzák.

Először a Bizottságnak, majd a Törvényszéknek is részletesen elemeznie kellett volna a rendszert, figyelembe véve a Szerződés (26.) jegyzőkönyvét, amely éppen az ágészre vonatkozik, valamint azt a körülményt, hogy nem dolgoztak ki olyan konkrét fogalmat, amely a szolgáltatások e különleges ágazatát azonosítaná.

Végeredményben a Törvényszék által hozott megtámadott ítélet nem más, mint a Bizottság vitatott határozata tartalmának átültetése, amely határozattal kapcsolatban a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az mentes az indokolási hiányosságoktól.

Ennélfogva érintetlenek maradnak a fellebbező által részletesen előadott sérelmek, amely fellebbező a Törvényszék megállapításával ellentétben azért vitatta a Bizottság határozatát, mert az teljes mértékben az általánosságok szintjén marad, és nem hivatkozik az Olaszországban hatályos szabályozás tartalmára.

Nem tűnik lehetségesnek az sem, hogy a Bíróság által a Dovera ügyben hozott ítélet tartalmát egyszerűen átültessék a jelen ügyre.

Ezenkívül a fellebbező által előadott érdemi vitatás – amelyet előbb a Bizottságnak, majd a Törvényszéknek meg kellett volna vizsgálnia – éppen annak ellenőrzésére irányul, hogy az egészségügyi ellátások olasz rendszere megfelel-e az EUMSZ 106. cikkben foglalt rendelkezéseknek, ezáltal pedig az ágész-rendszer alkalmazásának.

E tekintetben a fellebbező a határozathozatal Törvényszék általi elmulasztását, ezáltal pedig az indokolás hiányát kifogásolja.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2021. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – L. GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-495/21. sz. ügy)

(2021/C 471/31)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: L. GmbH

A felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Abban az esetben is lehet-e valamely anyag elsődleges kívánt hatása a 93/42 irányelv⁽¹⁾ 1. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében farmakológiai jellegű, ha nem receptorok által közvetített hatásmechanizmuson alapul, és az anyag az emberi testben nem is szívódik fel, hanem valamely felszínén, például nyálkahártyák felszínén marad, és ott reakcióba lép? Milyen szempontok alapján kell ilyen esetben megkülönböztetni a farmakológiai és a nem farmakológiai, különösen fizikai-kémiai utat?
- 2) Tekinthető-e valamely termék a 93/42 irányelv 1. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett, anyag jellegű orvostechnikai eszköznek, amennyiben e termék hatásmechanizmusa a tudomány állása szerint ismeretlen, ezért véglegesen nem tisztázható, hogy az elsődleges kívánt hatást farmakológiai vagy fizikai-kémiai úton éri el?
- 3) Ilyen esetben a termék gyógyszerként vagy orvostechnikai eszközként történő besorolását az egyéb sajátosságait és valamennyi további körülményt is figyelembe vevő átfogó vizsgálat alapján kell-e elvégezni, vagy a terméket, amennyiben az betegségek megelőzésére, kezelésére vagy enyhítésére szolgál, a 2001/83/EK irányelv⁽²⁾ 1. cikke 2. pontjának a) alpontja értelmében vett kiszerelés szerinti gyógyszernek kell tekinteni, függetlenül attól, hogy hivatkozna-e kifejezett terápiás hatás fennállására?
- 4) Ilyen esetben is érvényesül-e a 2001/83/EK irányelv 2. cikkének (2) bekezdése alapján a gyógyszerekre vonatkozó szabályozás elsőbbsége?

⁽¹⁾ A legutóbb a 2007. szeptember 5-i európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL 2007. L 247., 21. o.) módosított, az orvostechnikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 169., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.).

⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o., HL 2014. L 239., 81. o., HL 2019. L 317., 115. o.) a jelen ügyben alkalmazandó, a 2012. október 25-i 2012/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL 2012. L 299., 1. o.) módosított változata.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2021. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –H. Ltd. kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-496/21. sz. ügy)

(2021/C 471/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: H. Ltd.

A felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Abban az esetben is lehet-e valamely anyag elsődleges kívánt hatása a 93/42/EGK irányelv⁽¹⁾ 1. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében farmakológiai jellegű, ha nem receptorok által közvetített hatásmechanizmuson alapul, és az anyag az emberi testben nem is szívódik fel, hanem valamely felszínén, például nyálkahártyák felszínén marad, és ott reakcióba lép? Milyen szempontok alapján kell ilyen esetben megkülönböztetni a farmakológiai és a nem farmakológiai, különösen fizikai-kémiai utat?
- 2) Tekinthető-e valamely termék a 93/42 irányelv 1. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett, anyag jellegű orvostechikai eszköznek, amennyiben e termék hatásmechanizmusa a tudomány állása szerint ismeretlen, ezért véglegesen nem tisztázható, hogy az elsődleges kívánt hatást farmakológiai vagy fizikai-kémiai úton éri el?
- 3) Ilyen esetben a termék gyógyszerként vagy orvostechikai eszközként történő besorolását az egyéb sajátosságait és valamennyi további körülményt is figyelembe vevő átfogó vizsgálat alapján kell-e elvégezni, vagy a terméket, amennyiben az betegségek megelőzésére, kezelésére vagy enyhítésére szolgál, a 2001/83/EK irányelv⁽²⁾ 1. cikke 2. pontjának a) alpontja értelmében vett kizárás szerinti gyógyszernek kell tekinteni, függetlenül attól, hogy hivatkozna-e kifejezett terápiás hatás fennállására?
- 4) Ilyen esetben is érvényesül-e a 2001/83/EK irányelv 2. cikkének (2) bekezdése alapján a gyógyszerekre vonatkozó szabályozás elsőbbsége?

⁽¹⁾ A legutóbb a 2007. szeptember 5-i európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL 2007. L 247., 21. o.) módosított, az orvostechikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 169., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.).

⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o., HL 2014. L 239., 81. o., HL 2019. L 317., 115. o.) a jelen ügyben alkalmazandó, a 2012. október 25-i 2012/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL 2012. L 299., 1. o.) módosított változata.

**A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2021. augusztus 17-én benyújtott előzetes
döntéshozatal iránti kérelem – Aquila Part Prod Com S.A. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Fellebbviteli Igazgatósága**

(C-512/21. sz. ügy)

(2021/C 471/33)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Aquila Part Prod Com S.A.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az uniós joggal, különösen a Héa-irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésével és a 10. cikkével, valamint az adósemlegesség elvével az olyan adóhatósági gyakorlat, amely az adózótól mint megbízótól elkülönült, önálló jogi személyiséggel rendelkező jogi személy megbízottal jogviszonyban álló természetes személy tudattartalmát – anélkül, hogy e személy az adózóval jogviszonyban állna – minden vizsgálat nélkül automatikusan az adózó tudattartalmával azonosítja, tekintet nélkül a megbízó és a megbízott között létrejött szerződés, illetve a megbízási jogviszonyra irányadó külföldi jog rendelkezéseire?
- 2) Úgy kell értelmezni a Héa-irányelv 167. cikkét, a 168. cikkének a) pontját és a 178. cikkének a) pontját, hogy amennyiben az adóhatóság megállapítja a körbeszámlázásos láncolatot, e tény önmagában elegendő objektív körülményként az adócsalás bizonyítására, avagy az adóhatóságnak ez esetben is meg kell neveznie, hogy láncolat mely tagja vagy tagjai követtek el adócsalást és azt milyen magatartással valósították meg?

- 3) Úgy kell értelmezni a Héa-irányelv hivatkozott cikkeit az arányosság és az észszerűség követelményével összhangban, hogy amennyiben az adóhatóság az ügy egyedi körülményei alapján azt állapítja meg, hogy az adózó fokozottabb körültekintésre köteles, az esetben sem várható el az adózótól olyan körülmények ellenőrzése, melyeket az adóhatóság közel öt éves, számos kapcsolódó vizsgálatot tartalmazó ellenőrzése során is csak hatósági eszközökkel tudott feltárni, úgy, hogy vizsgálatának nem képezte korlátját az adózókat megillető titkok védelme? Elegendő-e a kellő körültekintés tanúsításának megállapításához fokozott körültekintés esetén az, hogy az adózó ellenőrzését a lehetséges üzleti partnerek tekintetében a Mahagében ítéletben nevesített körülményeket meghaladó körülményekre is kiterjesztette, így a partnerek ellenőrzésére beszerzési szabállyal rendelkezik, készpénzfizetést nem fogad el, a megkötött szerződésekben a lehetséges kockázatokra vonatkozó kikötéseket tesz és az ügyletek során további körülményeket is ellenőriz?
- 4) Úgy kell értelmezni a Héa-irányelv fentebb hivatkozott cikkeit, hogy amennyiben az adóhatóság az adózó aktív részvételét állapítja meg az adócsalásban, az esetben elegendő, ha az általa feltárt bizonyítékok arra irányulnak, hogy az adózó kellő körültekintéssel tudhatta volna, hogy adócsalásban vesz részt, és nem arra, hogy tudta azt, hogy adócsalás részese, mert abban aktív magatartásával részt vett? Adócsalásban való aktív részvétel, illetőleg az arról való tudomás bizonyítása esetén az adóhatóságnak bizonyítania kell-e az adózónak a láncolat korábbi tagjaival való összejátszásában megtestesülő csalárd magatartását, avagy elegendő annak objektív bizonyítékokkal való alátámasztása, hogy a láncolat tagjai ismerik egymást?
- 5) Összeegyeztethető-e a Héa-irányelv fentebb hivatkozott cikkeivel, továbbá megfelel-e az Európai Unió Alapjogi Charta 47. cikke szerinti általános jogelveként elismert tisztességes eljárásból való jognak, valamint a jogbiztonság alapelveinek az olyan adóhatósági gyakorlat, amely során az adóhatóság határozatát olyan vélt, az adózó adózási fegyelmére vagy számlaforgalmára nézve semmilyen kihatással nem járó élelmiszerlánc-biztonsággal kapcsolatos rendelkezések megsértésére alapítja, amely előírásokat az adójogi normák az adózóra nézve semmilyen formában nem tartalmaznak és amelyek az adóhatóság által vizsgált ügyletek valódiságára, illetve az adózónak az adóeljárásban vizsgált tudattartalmára semmilyen hatással nem voltak?

Amennyiben az előző kérdésre adott válasz igen:

- 6) Összeegyeztethető-e a Héa-irányelv fentebb hivatkozott cikkeivel, továbbá megfelel-e a Charta 47. cikke szerinti általános jogelveként elismert tisztességes eljárásból való jognak, valamint a jogbiztonság alapelveinek az olyan adóhatósági gyakorlat, amely során az adóhatóság határozatában a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező élelmiszerlánc-biztonsági szakigazgatási szerv bevonása nélkül tesz az adózó vonatkozásában az adott élelmiszerlánc-biztonsági szakigazgatási szerv hatáskörébe tartozó megállapításokat oly módon, hogy a hatáskörébe nem tartozó élelmiszerlánc-biztonsági kérdésben megállapított jogsértések alapján az adózó terhére állapít meg adójogi jogkövetkezményeket, anélkül, hogy az élelmiszerlánc-biztonsági szabályok megsértésének megállapítását az adózó az alapvető garanciális alapelvek megtartásával lefolytatott és az ügyféli jogokat biztosító eljárásban az adóhatósági eljárástól függetlenül vitathatta volna?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006., L 347., 1. o.).

A Landesgerichts Korneuburg (Ausztria) által 2021. augusztus 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Laudamotion GmbH kontra TG, QN, AirHelp Germany GmbH

(C-517/21. sz. ügy)

(2021/C 471/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Laudamotion GmbH

Alperesek: TG, QN, AirHelp Germany GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy a rendelet alkalmazandó az olyan utasra, aki online jelentkezik utasfelvételre, azonban az említett rendelkezésben megjelölt időpontokban nem jelenik meg az utasfelvételi pultnál?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet 7. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikkét, figyelembe véve az Európai Unió Bírósága C-402/07. és C-432/07. sz. egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítéletét, ⁽²⁾ hogy – amennyiben az üzemeltető légi fuvarozó a 261/2004 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése értelmében nem tudja magát kimenteni – az utas kártalanításra jogosult, ha
 - a légi járatnak a végső célállomáson legalább háromórás késése van,
 - már a légi járatra történő beszállás előtt nyilvánvaló volt, hogy a légi járat végső célállomására legalább háromórás késéssel fog eljutni, és
 - az utas e légi járatra nem jelentkezik beszállásra?

A második kérdésre adott igenlő válasz esetén:

- 3) Ez abban az esetben is így van-e, ha az utas az üzemeltető légi fuvarozó közreműködése nélkül olyan alternatív légi járatot foglal, amellyel az eredetileg lefoglalt légi járatval azonos várost, illetve régiót kiszolgáló másik repülőtérre (a 261/2004 rendelet 8. cikkének (3) bekezdése) csak nem sokkal később jut el, mint ahogyan az eredetileg lefoglalt légi járat végső célállomására menetrendszerűen eljutott volna?

A második kérdésre adott igenlő válasz esetén:

- 4) Vonatkozik-e ez arra az esetre is, ha az utas számára az üzemeltető légi fuvarozó az utas kérésére átfoglalást biztosít egy alternatív légi járatra, amellyel az utas korábban jut el a végső célállomására mint az eredetileg foglalt, késéssel érintett légi járatval, azonban később, mint ahogyan az eredetileg lefoglalt légi járatval menetrendszerűen eljutott volna (noha a légi járatnak, amelyre az átfoglalás szól, nincs „jelentős késése”)?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

⁽²⁾ 2009. november 19-i C-402/07 és C-432/07 ítélet, EU:C:2009:716.

A Raad van State (Hollandia) által 2021. szeptember 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, a többi fél: E. N., S. S., és J. Y.

(C-556/21. sz. ügy)

(2021/C 471/35)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

A többi fél: E. N., S. S., és J. Y.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 180. ⁽¹⁾), helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.) 27. cikkének (3) bekezdését és 29. cikkét, hogy azokkal nem ellentétes, hogy amennyiben valamely tagállam jogrendje a jelen ügyszóhoz hasonló ügyek esetében másodfokú eljárást ír elő, a fellebbezési bíróság az ügy vizsgálata során a tagállam illetékes hatóságának kérelmére az átadási határidő felfüggesztését eredményező ideiglenes intézkedést rendel el?

⁽¹⁾ 31. o.

A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BNP Paribas SA kontra TR

(C-567/21. sz. ügy)

(2021/C 471/36)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: BNP Paribas SA

Alperes: TR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 33. és 36. cikkét, hogy amennyiben a határozat kiadásának helye szerinti tagállam joga e határozatnak olyan hatást tulajdonít, hogy az akadályát képezi annak, hogy azonos felek új keresetet indíthassanak olyan kérelmek elbírálása érdekében, amelyeket az első eljárás során előterjeszthettek volna, az e határozat által a megkeresett tagállamban kiváltott hatások kizárják, hogy ez utóbbi állam bírósága az ilyen kérelmekről határozzon, amennyiben ezen állam időbeli hatály folytán alkalmazandó joga a munkajog területén a követelések koncentrációjára vonatkozóan hasonló kötelezettséget írt elő?
- 2) Az ezen első kérdésre adandó nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni a 44/2001 tanácsi rendelet 33. és 36. cikkét, hogy valamely olyan keresetnek, mint az egyesült királysági „unfair dismissal” miatti keresetnek, megegyezik-e a jogalapja és a tárgya az olyan keresetével, mint a francia jog szerinti, valós és komoly ok nélküli elbocsátás miatti kereset, amely folytán elfogadhatatlanok a munkavállaló által azt követően, hogy tekintetében az Egyesült Királyságban az „unfair dismissal”-t megállapító és ennek alapján elbocsátásra tekintettel járó kártérítést (compensatory award) megítélő határozat került meghozatalra, a francia bíróság előtt előterjesztett, valós és komoly ok nélküli elbocsátás miatti kártérítés, felmondási idő megváltása és végkielégítés iránti kérelmek? Különbséget kell-e tenni e tekintetben a valós és komoly ok nélküli elbocsátás miatti kártérítés, amelynek jogalapja és tárgya azonos lehet a „compensatory award” tárgyával és jogalapjával, illetve a végkielégítés és a felmondási idő megváltása között, amelyek a francia jogban akkor járnak, ha az elbocsátás valós és komoly okon alapul, azonban nem járnak a súlyos köteleességszegésen alapuló elbocsátás esetén?
- 3) Hasonlóképpen, úgy kell-e értelmezni a 44/2001 tanácsi rendelet 33. és 36. cikkét, hogy egy, az egyesült királysági „unfair dismissal” miatti keresethez hasonló keresetnek, illetve a munkaszerződésben előírt bónuszok vagy jutalmak megfizetése iránti keresetnek azonos a jogalapja és a tárgya, amennyiben e keresetek a felek közötti ugyanazon szerződéses jogviszonyon alapulnak?

⁽¹⁾ HL 2001. L 12, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítés: HL 2006. L 242., 6. o.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-75/21. sz., Ana Carla Mendes de Almeida kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2021. július 8-án hozott végzése ellen Ana Carla Mendes de Almeida által 2021. szeptember 17-én benyújtott fellebbezés

(C-576/21. P sz. ügy)

(2021/C 471/37)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Ana Carla Mendes de Almeida (képviselők: R. Leandro Vasconcelos, M. Marques de Carvalho és P. Almeida Sande ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg a Törvényszék (kilencedik tanács) által a T-75/21. sz. ügyben 2021. július 8-án hozott végzést, amelyben elkészttség miatt mint elfogadhatatlant elutasította a felperes által az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (EUMSZ) 263. cikke alapján benyújtott, az Európai Unió Tanácsának az Európai Ügyészség európai ügyészeinek kinevezéséről szóló 2020. július 27-i (EU) 2020/1117 végrehajtási határozatának ⁽¹⁾ annyiban történő megsemmisítése iránti kérelmet, amennyiben az ideiglenes alkalmazottként, AD 13 besorolási fokozatban, a 2020. július 29-től kezdődő hároméves, nem megújítható időtartamra az Európai Ügyészség európai ügyészévé nevezte ki a Portugália által jelölt José Eduardo Moreira Alves d'Oliveira Guerrát.
- A Bíróság az Alapokmányának 61. cikke értelmében maga döntse el érdemben az ügyet, mivel nem áll fenn arra utaló indok, hogy a per állása azt nem engedné meg, és a Bíróság minden olyan ténybeli és jogi elem birtokában van, amely alapján azt megteheti.
- A Bíróság az Alapokmányának 38. cikke alapján kötelezze a Tanácsot saját költségeinek, valamint a Bíróságnak mind a Bíróság, mind a Törvényszék eljárására vonatkozó eljárási szabályzatának 138. cikke alapján a fellebbező részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik:

Az első – mivel a Törvényszék úgy vélte, hogy a keresetindítási határidőt a megtámadott határozatnak az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételének napjától kell számítani – nyilvánvaló értékelési hibára és téves jogértelmezésre, továbbá a hatékony bírói jogvédelemhez való jog általános uniós jogi elvének és az Európai Unió Alapjogi Chartája ⁽²⁾ 47. cikkének, valamint az (EU) 2017/1939 rendelet ⁽³⁾ alkalmazandó – az említett rendelet belső logikájából és az Európai Ügyészség függetlenségének a rendelet 6. cikke szerinti elvből következően a pályázók jogainak védelmét garantáló – rendelkezéseinek megsértésére alapított jogalap

A fellebbező nyilvánvaló értékelési hibára és téves jogértelmezésre hivatkozik, mivel a Törvényszék úgy vélte, hogy a keresetindítási határidőt a megtámadott határozatnak a Hivatalos Lapban történő közzétételének napjától kell számítani. A fellebbező ezen időpontban nem rendelkezett azon adatokkal, amelyek alapján az EUMSZ 263. cikk értelmében a megtámadott határozattal szemben keresetet indíthatott volna a Törvényszék előtt előadott jogalapra tekintettel, amely a portugál kormány a kiválasztással foglalkozó tanácsadó testület által készített, az e kormány által javasolt jelölteknek az (EU) 2017/1939 rendelet 14. cikkének (3) bekezdése szerinti előválogatására válaszul 2019. november 29-én az Európai Unió Tanácsának eljuttatott leveléből következik, amelyben e kormány más jelöltet támogatott, akit a Tanács jóváhagyott. E levél, amely megalapozta a megtámadott határozatot és amelynek fennállását a Törvényszék határozata nem veszi figyelembe, két ténybeli tévedést is tartalmazott, és veszélyezteti az európai ügyészek kinevezési eljárásának rendszerét és függetlenségét. Ugyanakkor a Tanács 2020. november 27-ig nem tájékoztatta a fellebbezőt a hivatkozott levélről, és kifejezetten annak a védelemhez való jogának gyakorlását illető hatásairól. A fellebbező elutasítja, hogy a határidő ezen időpontot megelőzően kezdődött volna, ahogy azt a Törvényszék a megtámadott végzésben megállapítja, és erre tekintettel úgy véli, hogy ez a hatékony bírói jogvédelem általános elvének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértését, valamint az Európai Ügyészség (EU) 2017/1939 rendelet 6. cikkében rögzített függetlensége elvének megsértését valósítja meg.

A második, nyilvánvaló értékelési hibára és téves jogalkalmazásra alapított jogalap, mivel a Törvényszék úgy vélte, hogy a Tanács a hatékony bírói jogvédelem általános elvével és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkével ellentétesen 2020. október 7-én közzétette a megtámadott határozat különös indokait

A fellebbező nyilvánvaló értékelési hibára és téves jogalkalmazásra hivatkozik, mivel a Törvényszék azt állapította meg, hogy a fellebbező mindenképpen tudomást szerzett a megtámadott határozatról a 2020. október 7-i levélből, amelyben a Tanács állítólagosan közzétette az említett határozat különös indokait. E levélben ugyanakkor a Tanács nem ismertette a portugál kormány 2019. november 29-én a Tanácsnak megküldött levelét, amely nélkül nem állna fenn a megtámadott határozattal szemben benyújtott kereset jogalapja.

A harmadik, másodlagosan felhozott és a menthető tévedéssel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat alkalmazásának mellőzésére vagy túlságosan korlátozott alkalmazására, valamint előre nem látható körülmények vagy vis maior fennállására vonatkozó indok figyelmen kívül hagyására alapított jogalap

Az állandó ítélkezési gyakorlatra tekintettel a határozat végleges jellegének és az EUMSZ 263. cikk értelmében alkalmazandó jogorvoslati határidő teljes mértékű ismerete önmagában nem zárja ki, hogy a jogalany olyan menthető tévedésre hivatkozzon, amely a keresetének elkésettségét igazolhatja. A Törvényszék a megtámadott végzésben nem vette figyelembe, hogy a Tanács a portugál kormány levelét mindaddig titokban tartotta, amíg arról 2020. november 27-én nem tájékoztatta a fellebbezőt. Az ilyen helyzet a Bíróság ítélkezési gyakorlatára tekintettel menthető tévedésnek minősülhet, amely igazolhatja a kereset késedelmes benyújtását. A Törvényszék ezenkívül nem vette figyelembe az előre nem látható körülmények vagy vis maior fennállására való hivatkozást a perbeli határidőkre vonatkozó uniós jogi szabályok alkalmazásának mellőzésére vonatkozó érvelés alátámasztásaként.

⁽¹⁾ HL 2020. L 244, p. 18.

⁽²⁾ HL 2016. C 202, 389. o.

⁽³⁾ Az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről szóló 2017. október 12-i (EU) 2017/1939 tanácsi rendelet (HL 2017. L 283, 1. o.).

A Bíróság elnökének 2021. augusztus 24-i végzése (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Puls 4 TV GmbH & Co. KG kontra YouTube LLC, Google Austria GmbH

(C-500/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/38)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 295., 2019.9.2.

A Bíróság elnökének 2021. szeptember 1-jei végzése – Európai Bizottság kontra HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc, HSBC Continental Europe, korábban HSBC France

(C-806/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/39)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 432., 2019.12.23.

A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2021. augusztus 13-i végzése (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Generálna prokuratura Slovenskej republiky kontra X.Y.

(C-919/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/40)

Az eljárás nyelve: szlovák

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 87., 2020.3.16.

A Bíróság második tanácsa elnökének 2021. szeptember 1-jei végzése (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky kontra M. B.

(C-78/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/41)

Az eljárás nyelve: szlovák

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 137., 2020.4.27.

A Bíróság ötödik tanácsa elnökének 2021. július 19-i végzése (a Verwaltungsgericht Berlin [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ExxonMobil Production Deutschland GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland vertreten durch das Umweltbundesamt

(C-126/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/42)

Az eljárás nyelve: német

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 215., 2020.6.29.

A Bíróság elnökének 2021. augusztus 10-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – BQ (C-380/20), VR (C-381/20), AL (C-382/20), LK (C-383/20), DP (C-384/20) kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-380/20–C-384/20. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(2021/C 471/43)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügyek törlését.

⁽¹⁾ HL C 423., 2020.12.7.

A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2021. augusztus 9-i végzése (a Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C. kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-435/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/44)

Az eljárás nyelve: német

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 433., 2020.12.14.

A Bíróság elnökének 2021. augusztus 18-i végzése (a Curtea de Apel Braşov [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – S. C. Techno-Gaz K. F. T. PAKS kontra U. A. T. Comuna Dalnic

(C-298/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/45)

Az eljárás nyelve: román

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 329., 2021.8.16.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Nec kontra Bizottság

(T-341/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – A leányvállalat által elkövetett jogsértés anyavállalatnak való betudása – 2006. évi bírságszabási iránymutatás – A jogsértés súlya – A bírság összegének visszaesés miatti növelése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2021/C 471/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nec Corp. (Tokió, Japán) (képviselők: O. Brouwer, A. Pliego Selie ügyvédek és R. Bachour solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Cleenewerck de Crayencour, L. Wildpanner és F. van Schaik meghatalmazottak)

Tárgy

Az elsődlegesen az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40136 – „kondenzátorok” ügy) 2018. március 21-én hozott C(2018) 1768 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránt, és másodlagosan az említett határozatban vele szemben kiszabott bírság törlése, illetve összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Nec Corp. viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság költségeit.

⁽¹⁾ HL C 294., 2018.8.20.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Nichicon Corporation kontra Bizottság

(T-342/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Összehangolt magatartás – Érzékeny üzleti információk cseréje – A Bizottság joghatósága – Cél általi versenykorlátozás – Kifogásközlés – A 2006. évi bírságszabási iránymutatás 13. pontja – Az eladások értéke – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Egyenlő bánásmód – Egységes és folyamatos jogsértés – A jogsértés súlya – Nyilvános elhatárolódás – Enyhítő körülmények – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2021/C 471/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Nichicon Corporation (Kiotó, Japán) (képviselők: A. Ablasser-Neuhuber, F. Neumayr, G. Fussenegger és H. Kühnert ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Ernst, T. Franchoo, C. Sjödin és F. van Schaik meghatalmazottak)

Tárgy

Az elsődlegesen az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40136 – „kondenzátorok” ügy) 2018. március 21-én hozott C(2018) 1768 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránt, és másodlagosan az említett határozatban vele szemben kiszabott bírság törlése, illetve összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Nichicon Corporation maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság költségeit.

(¹) HL C 294., 2018.8.20.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Tokin kontra Bizottság

(T-343/18. sz. ügy) (¹)

(„Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Kifogásközlés – 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás – Az eladások értéke – Arányosság – Egyenlő bánásmód – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények”)

(2021/C 471/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tokin Corp. (Sendai, Japán) (képviselők: C. Thomas ügyvéd, és T. Yuen solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Cleenewerck de Crayencour, F. van Schaik és L. Wildpanner meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az elsődlegesen az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40136 – „kondenzátorok” ügy) 2018. március 21-én hozott C(2018) 1768 final bizottsági határozat annyiban történő megsemmisítése iránt, amennyiben e határozat a felperessel szemben bírságokat szab ki, és másodlagosan e bírságok összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tokin Corp. viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság költségeit.

(¹) HL C 294., 2018.8.20.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Rubycon és Rubycon Holdings kontra Bizottság(T-344/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Bírságok – A bírság alóli részleges mentesség – A 2006. évi engedékenységi közlemény 26. pontja – A bírság összegének csökkentése – A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás 37. pontja – A forgalom 10 %-ának megfelelő felső összeghatár – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2021/C 471/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Rubycon Corp. (Ina, Japán), Rubycon Holdings Co. Ltd (Ina) (képviselők: J. Rivas Andrés és A. Federle ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Ernst, L. Wildpanner és F. van Schaik meghatalmazottak)

Tárgy

Az elsődlegesen az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40136 – „kondenzátorok” ügy) 2018. március 21-én hozott C(2018) 1768 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránt, és másodlagosan az említett határozatban vele szemben kiszabott bírság törlése, illetve összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Rubycon Corp. és a Rubycon Holdings Co. Ltd maguk viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság költségeit.

⁽¹⁾ HL C 294., 2018.8.20.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Nippon Chemi-Con Corporation kontra Bizottság(T-363/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Az alumínium és tantál elektrolitkondenzátorok piaca – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az árak összehangolása az egész EGT ben – Összehangolt magatartás – Érzékeny kereskedelmi információk cseréje – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog és meghallgatáshoz való jog – A jogi aktus sérthetlensége – Egységes és folyamatos jogsértés – Cél általi versenykorlátozás – 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás – Az eladások értéke – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Egyenlő bánásmód – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás 37. pontja – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2021/C 471/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Nippon Chemi-Con Corporation (Tokyo, Japán) (képviselők: H.-J. Niemeyer, M. Röhrig, I.-L. Stoicescu és P. Neideck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Cleenewerck de Crayencour, B. Ernst, T. Franchoo, C. Sjödin és L. Wildpanner meghatalmazottak)

Tárgy

Az elsődlegesen az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.40136 – „kondenzátorok” ügy) 2018. március 21-én hozott C(2018) 1768 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránt, és másodlagosan az említett határozatban vele szemben kiszabott bírság törlése, illetve összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Nippon Chemi-Con Corporation viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság költségeit.

(¹) HL C 294., 2018.8.20.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – TUIfly kontra Bizottság

(T-447/18. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – A Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft által a Hapag Lloyd Express és a TUIfly légitársaságokkal kötött megállapodások – Repülőtéri szolgáltatások – Forgalmazási szolgáltatások – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és annak visszatérítését elrendelő határozat – Előny – Befektetői kritérium – Az Alapjogi Charta 41. cikke – Iratbetekintési jog – A meghallgatáshoz való jog”)

(2021/C 471/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: TUIfly GmbH (Langenhagen, Németország) (képviselők: L. Giesberts és M. Gayger ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck, A. Bouchagiar és S. Noë meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A klagenfurti repülőtér, a Ryanair és a repülőtérrel használó egyéb légitársaságok javára Ausztria által nyújtott SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN) számú állami támogatásról szóló, 2016. november 11-i (EU) 2018/628 bizottsági határozat (HL 2018. L 107., 1. o.) részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A TUIfly GmbH maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 301., 2018.8.27.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Ryanair és társai kontra Bizottság(T-448/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A Kärntner Flughafen Betriebsgesellschaft által a Ryanairrel és leányvállalataival, az Airport Marketing Services és a Leading Verge.com társasággal kötött megállapodások – Repülőtéri szolgáltatások – Marketingszolgáltatások – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és azok visszatéríttetését elrendelő határozat – Az állami támogatás fogalma – Az államnak való betudhatóság – Előny – A magánbefektető kritériuma – Visszatéríttetés – Az Alapjogi Charta 41. cikke – Iratbetekintési jog – Meghallgathoz való jog”)

(2021/C 471/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ryanair DAC (Swords, Írország), Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Írország), FR Financing (Malta) Ltd (Douglas, Man-sziget) (képviselők: E. Vahida és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek, valamint B. Byrne solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck, A. Bouchagiar és S. Noë meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A klagenfurti repülőtér, a Ryanair és a repülőtérrel használó egyéb légitársaságok javára Ausztria által nyújtott SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN) számú állami támogatásról szóló, 2016. november 11-i (EU) 2018/628 bizottsági határozat (HL 2018. L 107., 1. o.) felperesekre vonatkozó részében történő részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Ryanair DAC, az Airport Marketing Services Ltd és az FR Financing (Malta) Ltd viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 319., 2018.9.10.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – TUIfly kontra Bizottság(T-619/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Állami támogatások ellenőrzési eljárására vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Harmadik fél kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel – Nyomós közérdek”)

(2021/C 471/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: TUIfly GmbH (Langenhagen, Németország) (képviselők: L. Giesberts és M. Gayger ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck és F. Erlbacher meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A klagenfurti repülőtér, a Ryanair és a repülőtérrel használó egyéb légitársaságok javára Ausztria által nyújtott SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN) számú állami támogatásra vonatkozó igazgatási eljárással kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférést a felperestől megtagadó, 2018. augusztus 3-i C(2018) 5432 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A TUIfly GmbH maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 436., 2018.12.3.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Covestro Deutschland kontra Bizottság

(T-745/18. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Németország által létrehozott, bizonyos nagy villamosenergia fogyasztók javára alkalmazott támogatási rendszer – A 2012 és 2013 közötti időszakra vonatkozó hálózati díjak alóli mentesítés – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a folyósított támogatások visszatéríttetését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Egyenlő bánásmód – Jogos bizalom”)

(2021/C 471/54)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Covestro Deutschland AG (Leverkusen, Németország) (képviselők: M. Küper, J. Otter, C. Anger és M. Goldberg ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és K. Herrmann meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl és S. Costanzo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Németország által az alapterhelésű fogyasztók részére a StromNEV 19. § -a alapján végrehajtott SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) állami támogatással kapcsolatos, 2018. május 28-i (EU) 2019/56 bizottsági határozat (HL 2019. L 14., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Covestro Deutschland AG maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 82., 2019.3.4.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Tempus Energy Germany et T Energy Sweden kontra Bizottság(T-167/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A lengyel villamosenergia piac – Kapacitásmechanizmus – Kifogást nem emelő határozat – Támogatási program – Az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése – A kétség fogalma – Az (EU) 2015/1589 rendelet 4. cikkének (3) és (4) bekezdése – Komoly nehézségek – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A 2014 – 2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás – Az érintett felek eljárási jogai – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 471/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Tempus Energy Germany GmbH (Berlin, Németország), T Energy Sweden AB (Göteborg, Svédország) (képviselők: D. Fouquet és J. Derenne ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott), PGE Polska Grupa Energetyczna S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: A. Ryan, A. Klosok solicitors, T. Janssens és K. Bojarojć-Bartnicka ügyvédek), Enel X Polska z o.o. (Varsó) (képviselők: V. Cannizzaro, S. Ventura és L. Caroli ügyvédek), Enspirion sp. z o.o. (Gdańsk, Lengyelország) (képviselő: A. Czech ügyvéd)

Az ügy tárgya

A 2018. február 7-i C(2018) 601 final bizottsági határozat (SA.46100 állami támogatás [2017/N]) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely határozatban a Bizottság úgy döntött, nem emel kifogást a lengyelországi kapacitásmechanizmussal összefüggő támogatási programmal kapcsolatban, azzal az indokkal, hogy e program az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében összeegyeztethető a belső piaccal.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tempus Energy Germany GmbH és a T Energy Sweden AB maguk viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság, a PGE Polska Grupa Energetyczna S. A., az Enel X Polska z o.o. és az Enspirion sp. z o.o. részéről felmerült költségeket.
- 3) A Lengyel Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 155., 2019.5.6.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – AZ kontra Bizottság(T-196/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Németország által egyes nagy villamosenergia-fogyasztók javára végrehajtott támogatási programok – A hálózati díjak alóli mentesség a 2012 – 2013-as időszakban – A támogatási programot a belső piaccal ellentétesnek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatérítését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Szelektivitás”)

(2021/C 471/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: AZ (képviselők: F. Wagner, D. Fouquet, T. Hartmann et M. Kachel, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann és T. Maxian Rusche meghatalmazottak, segítők: G. Quardt és C. von Donat, ügyvédek)

A felperest támogató beavatkozó: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl és S. Costanzo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, a Németország által az alapterhelésű fogyasztók részére a StromNEV 19. § -a alapján végrehajtott SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) támogatási programról szóló, 2018. május 28-i (EU) 2019/56 bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék AZ-t kötelezi saját költségei, valamint az Európai Bizottság költségeinek viselésére.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 213., 2019.6.24.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Infineon Technologies Dresden és Infineon Technologies kontra Bizottság

(T-233/19. és T-234/19. sz. egyesített ügyek) (¹)

(„Állami támogatások – Németország által egyes nagy villamosenergia-fogyasztók javára végrehajtott támogatási programok – A hálózati díjak alóli mentesség a 2012 – 2013-as időszakban – A támogatási programot a belső piaccal ellentétesnek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatéríttetését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Szelektivitás”)

(2021/C 471/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes a T-233/19. sz. ügyben: Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG (Drezda, Németország) (képviselők: L. Assmann és M. Peiffer ügyvédek)

Felperes a T-234/19. sz. ügyben: Infineon Technologies AG (Neubiberg, Németország) (képviselők: L. Assmann és M. Peiffer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: D. Klebs, J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl és S. Costanzo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, a Németország által az alapterhelésű fogyasztók részére a StromNEV 19. § -a alapján végrehajtott SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) támogatási programról szóló, 2018. május 28-i (EU) 2019/56 bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.

- 2) A Törvényszék az Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG-t és az Infineon Technologies AG-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Bizottság költségeinek viselésére.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 213., 2019.6.24.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Wepa Hygieneprodukte és társai kontra Bizottság

(T-238/19. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Németország által egyes nagy villamosenergia-fogyasztók javára végrehajtott támogatási programok – A hálózati díjak alóli mentesség a 2012–2013-as időszakban – A támogatási programot a belső piaccal ellentétesnek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatéríttetését elrendelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Elfogadhatóság – A támogatás fogalma – Állami források – Szelektivitás”)

(2021/C 471/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Wepa Hygieneprodukte GmbH (Arnsberg, Németország), Wepa Leuna GmbH (Leuna, Németország), Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH (Arnsberg) (képviselők: H. Janssen, A. Vallone és L. Kienzle ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: D. Klebs, J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl és S. Costanzo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, a Németország által az alapterhelésű fogyasztók részére a StromNEV 19. § -a alapján végrehajtott SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) támogatási programról szóló, 2018. május 28-i (EU) 2019/56 bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Wepa Hygieneprodukte GmbH-t, a Wepa Leuna GmbH-t és a Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Bizottság költségeinek viselésére.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 213., 2019.6.24.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete –Parlament kontra Axa Assurances Luxembourg és társai

(T-384/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Választottbíróági kikötés – »Az építési területet érintő bármely kárra« kiterjedő biztosítási szerződés – A luxembourgi Konrad Adenauer épület kibővítése és felújítása – Esővíz által okozott károk – A költségek és károk megtérítése iránti kérelem – A biztosítás hatálya – Kizárási klauzula – Kiegészítő eljárási kötelezettségek – Részben távollétben lefolytatott eljárás”)

(2021/C 471/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: E. Paladini és B. Schäfer meghatalmazottak, segítők: C. Point és P. Hédouin ügyvédek)

Alperesek: Axa Assurances Luxembourg SA (Luxembourg, Luxemburg), Baloise Assurance Luxembourg SA (Luxembourg), La Luxembourgeoise SA (Luxembourg) (képviselők: S. Collarini és S. Denu ügyvédek), Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij NV

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. cikk alapján az alperesek arra való kötelezése iránti kérelem, hogy térítsék meg a luxembourgi Konrad Adenauer épületben a 2016. május 27-én és 30-án a helyszínre hulló nagymennyiségű csapadék következtében keletkezett vízkárhoz kapcsolódó költségeket.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij NV-t kötelezi 79 653,89 euró összeget, valamint 2017. december 22-től számítva az ahhoz kapcsolódó törvényes késedelmi kamatot megtéríteni az Európai Parlament számára, amely kamat jogszabály szerinti összege az Európai Központi Bank által a refinanszírozási műveletek tekintetében alkalmazott kamatlábnak felel meg, nyolc százalékponttal növelve.
- 2) A keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij NV viseli a rá vonatkozó, távollétében lefolytatott eljárás költségeit.
- 4) A Parlament viseli a saját költségein felül az Axa Assurances Luxembourg SA, a Baloise Assurances Luxembourg SA és a La Luxembourgeoise SA részéről felmerült költségek kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 288., 2019.8.26.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – AlzChem Group kontra Bizottság

(T-569/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az állami támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és annak visszatéríttetését elrendelő határozatot követően e támogatás visszatéríttetésére irányuló eljárásra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljainak védelmére vonatkozó kivétel – Nyomós közérdek – A hátrányos megkülönböztetés tilalma – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 471/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AlzChem Group AG (Trostberg, Németország) (képviselők: A. Borsos és J. Guerrero Pérez ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és K. Herrmann meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az állami támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és annak visszatéríttetését elrendelő határozatot követően e támogatás visszatéríttetésére irányuló eljárásra vonatkozó dokumentumokhoz való hozzáférést a felperestől megtagadó, 2019. július 22-i C(2019) 5602 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az AlzChem Group AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 363., 2019.10.28.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Global Translation Solutions kontra Parlament

(T-7/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződés – Közbeszerzési eljárás – Fordítási szolgáltatások – Az ajánlattevő ajánlatának elutasítása – A szerződés más ajánlattevőnek való odaítélése – Odaítélési feltételek – A feladat teljesítése keretében küldött fájl kiterjesztése”)

(2021/C 471/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Global Translation Solutions Ltd. (Valletta, Málta) (képviselő: C. Mifsud-Bonnici ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: E. Taneva és K. Wójcik meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló, a Parlament 2019. október 28-i levelében foglalt azon határozat megsemmisítése iránti kérelem, amellyel elutasította a felperes által a TRA/EU19/2019 közbeszerzési eljárás 15. része keretében benyújtott ajánlatot, valamint a Parlament 2019. december 4-i levelében foglalt azon határozat megsemmisítése iránti kérelem, amellyel a szerződést egy másik ajánlattevőnek ítélte oda.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A költségeket a Global Translation Solutions Ltd. viseli.

⁽¹⁾ HL C 87., 2020.3.16.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Enosi Mastichoparagon Chiou kontra EUIPO (MASTIHACARE)

(T-60/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – MASTIHACARE szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja] – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)

(2021/C 471/62)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Enosi Mastichoparagon Chiou (Chios, Görögország) (képviselő: A.-E. Malami ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a MASTIHACARE szóvédjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2019. november 25-én hozott határozata (R 692/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Enosi Mastichoparagon Chiou-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 103., 2020.3.30.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Società agricola Vivai Maiorana és társai kontra Bizottság

(T-116/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Mezőgazdaság – (EU) 2016/2031 rendelet – A növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedések – Az uniós vizsgálatköteles nem-zárlati károsítók jegyzéke – Az a küszöbérték, amelytől kezdve az uniós vizsgálatköteles nem-zárlati károsítónak az ültetésre szánt növényeken való jelenléte elfogadhatatlan gazdasági hatást gyakorol – (EU) 2019/2072 végrehajtási rendelet – Szakmai szövetségek – Megsemmisítés iránti kereset – Kereshetőségi jog – Elfogadhatóság – Arányosság – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 471/63)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Olaszország), Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Róma, Olaszország), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Olaszország) (képviselők: E. Scoccini és G. Scoccini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Eggers és F. Moro meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Emmerechts, A. Vitro és S. Barbagallo meghatalmazottak), Európai Parlament (képviselők: L. Knudsen és G. Mendola meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről szóló (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes végrehajtási feltételeinek megállapításáról, valamint a 690/2008/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről és az (EU) 2018/2019 bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2072 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 319., 1. o.) IV. melléklete A., B., C., F., I. és J. részének megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Società agricola Vivai Maiorana Ss, a Confederazione Italiana Agricoltori – CIA és a MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati a saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – LP kontra Parlament

(T-519/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Akkreditált parlamenti asszisztensek – Az alkalmazás megtagadása – Alkalmazási feltételek – Az erkölcsi követelményeknek való megfelelés – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondossági kötelezettség”)

(2021/C 471/64)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: LP (képviselők: J. Bosquet és G. Op de Beeck ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: C. González Argüelles és J. Van Pottelberge meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított és a Parlament 2019. október 22-i, a felperes alkalmazás iránti kérelmét elutasító határozatának megsemmisítésére irányuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék LP-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 348., 2020.10.19.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Kočner kontra Europol

(T-528/20. sz. ügy) (¹)

(„Szerződésen kívüli felelősség – Valamely nemzeti büntetőeljárás céljára az Europol által végzett szakértői vizsgálatok – Adatok állítólagos engedély nélküli hozzáférhetővé tétele – (EU) 2016/794 rendelet – Az 50. cikk (1) bekezdése – Nem vagyoni kár – Okozati összefüggés”)

(2021/C 471/65)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Felperesek: Marián Kočner (Pozsony, Szlovákia) (képviselők: M. Mandzák és M. Para ügyvédek)

Alperes: a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynöksége (Europol) (képviselők: A. Nunzi, B. De Buck, T. Zwinger és A. van Oostenbrugge meghatalmazottak, segítők G. Ziegenhorn, M. Kottmann és S. Schulz-Große ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozó: Spanyol Királyság (képviselő: J. Rodríguez de la Rúa Puig meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A felperesnek a személyes adatainak Europol általi hozzáférhetővé tételével és nevének a „maffialistákra” való felvételével állítólagosan okozott nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Marián Kočner a saját költségein felül köteles viselni a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynöksége (Europol) részéről felmerült költségeket.
- 3) A Spanyol Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 339., 2020.10.12.

A Törvényszék 2021. szeptember 29-i ítélete – Univers Agro kontra EUIPO – Shandong Hengfeng Rubber & Plastic (AGATE)

(T-592/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megsemmisítési eljárás – AGATE európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2021/C 471/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Univers Agro EOOD (Szófia, Bulgária) (képviselő: C. Hernández-Martí Pérez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Shandong Hengfeng Rubber & Plastic Co. Ltd (Dongying, Kína) (képviselő: J. Erdozain López ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Shandong Hengfeng Rubber & Plastic és az Univers Agro közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. július 27-én hozott határozata (R 725/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Univers Agro EOOD-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 390., 2020.11.16.

A Törvényszék 2021. szeptember 22-i ítélete – Asian Gear kontra EUIPO – Multimox (Scooter)(T-685/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy scootert ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke”)**

(2021/C 471/67)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Asian Gear BV (Pijnacker, Hollandia) (képviselő: B. Gravendeel ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Multimox Holding BV (Rijen, Hollandia) (képviselő: J. Schmidt ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az Asian Gear és a Multimox Holding közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2020. szeptember 3-án hozott határozata (R 1042/2018-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Asian Gear BV-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve a Multimox Holding BV részéről az az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 35., 2021.02.01.

A Törvényszék 2021. szeptember 22-i ítélete – Asian Gear kontra EUIPO – Multimox (Scooter)(T-686/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy scootert ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke”)**

(2021/C 471/68)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Asian Gear BV (Pijnacker, Hollandia) (képviselő: B. Gravendeel ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Multimox Holding BV (Rijen, Hollandia) (képviselő: J. Schmidt ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az Asian Gear és a Multimox Holding közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2020. szeptember 3-án hozott határozata (R 1043/2018-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Asian Gear BV-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve a Multimox Holding BV részéről az az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is.

(¹) HL C 35., 2021.02.01.

A Törvényszék 2021. október 6-i ítélete – Daw kontra EUIPO (Muresko)

(T-32/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Muresko európai uniós szóvédjegy – A korábbi Muresko nemzeti szóvédjegyek – A korábbi nemzeti védjegyek szenioritásának az európai uniós védjegy lajstromozását követő igénylése – Az (EU) 2017/1001 rendelet 39. és 40. cikke – Olyan korábbi nemzeti védjegyek lajstromba való bejegyzése, amelyeknek az oltalma az igénylés napján már lejárt”)

(2021/C 471/69)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: SE (Ober-Ramstadt, Németország) (képviselő: A. Haberl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az azonos korábbi nemzeti védjegyek szenioritásának a 15465719. sz. Muresko európai uniós szóvédjegy tekintetében történő igénylésével kapcsolatban 2020. november 25-én hozott határozata (R 1686/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Daw SE-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 88., 2021.3.15.

A Törvényszék 2021. szeptember 24-i végzése – Pilatus Bank kontra EKB

(T-139/19. sz. ügy) (¹)

(„Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az engedély visszavonása – Az EKB-ra ruházott feladatok – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2021/C 471/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pilatus Bank (Ta'Xbiex, Málta) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: A. Karpf, E. Yoo és M. Puidokas meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EKB 2018. december 21-i határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely határozat a felperes tudomására hozza, hogy az EKB-nak már nem tartozik a hatáskörébe a felperes feletti közvetlen prudenciális felügyelet és az ezzel kapcsolatos intézkedések meghozatala.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Pilatus Bank plc-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2021. szeptember 22-i végzése – Alteryx, Inc. kontra EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE)

(T-476/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság”)

(2021/C 471/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Alteryx, Inc. (Irvine, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Poulter et M. Holah solicitors)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Allocate Software Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Howe, QC, A. Chantrielle, barrister, E. Powell és B. Milloy, solicitors)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Allocate Software és az Alteryx közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2020. május 25-én hozott határozata (R 1709/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Alteryx, Inc.-et és az Allocate Software Ltd-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) költségeinek fele-fele arányban történő viselésére.

(¹) HL C 313., 2020.9.21.

A Törvényszék 2021. szeptember 28-i végzése – Airoldi Metalli kontra Bizottság

(T-611/20. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – Kínából származó extrudált alumíniumtermékek behozatala – A behozatalok nyilvántartásba vétele – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2021/C 471/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Olaszország) (képviselők: M. Campa, D. Rovetta, G. Pandey, V. Villante és M. Pirovano ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó extrudált alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó nyilvántartásbavételi kötelezettség bevezetéséről szóló, 2020. augusztus 21-i (EU) 2020/1215 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 275., 16. o.) a felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Airoldi Metalli SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 414., 2020. 11. 30.

2021. szeptember 15-én benyújtott kereset – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezés)

(T-588/21. sz. ügy)

(2021/C 471/73)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselő: T. Wuttke ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország), Koopman International BV (Amszterdam, Hollandia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 1 431 829–0005. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. július 12-én hozott határozata (R 1008/2018-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy:
 - adjon helyt a felperes fellebbezésének,
 - teljes egészében utasítsa el a megsemmisítést kérelmező felek kérelmeit a vitatott formatervezési minta oltalmának megsemmisítése iránt,
 - a megsemmisítést kérelmező feleket kötelezze a felperes részéről a fellebbezési tanács és a megsemmisítési osztály előtt felmerült költségek viselésére;
- a megsemmisítést kérelmező feleket kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a 2021. március 24-i *Lego kontra EUIPO – Delta Sport Handlkontor (Építőelemek egy építőjáték-készletből)* ítéletben (T-515/19, nem tették közzé, EU:T:2021:155) meghatározott elvek megsértése;
- a 2018. március 8-i *DOCERAM* ítéletben (C-395/16, EU:C:2018:172) meghatározott elvek megsértése;

- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az EP 3 005 948 A2 szabadalmi bejelentés és a felperes 1 431 829–0001–0010. sz. többes formatervezésiminta-bejelentésének téves értelmezése.

2021. szeptember 20-án benyújtott kereset – TestBioTech kontra Bizottság

(T-605/21. sz. ügy)

(2021/C 471/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TestBioTech eV (München, Németország) (képviselő: K. Smith ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. július 8-i, azon határozatát, amelyben megtagadta, hogy visszavonja vagy módosítsa az (EU) 2021/61 végrehajtási határozatát, ⁽¹⁾ amellyel a Monsanto Europe SA számára a GMO rendelet ⁽²⁾ alapján engedélyezte, hogy az EU-ban forgalomba hozza a MON 87427 x MON 87460 x MON 89034 x MIR162 x NK603 géntechnológiával módosított kukoricát és annak alkombinációit;
- rendeljen el minden egyéb megfelelőnek ítélt intézkedést; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy nem vette figyelembe vagy nem megfelelően vette figyelembe a genetikai halmozódásnak a génkifejeződésre gyakorolt, az aszályos körülményeknek való kitettséggel való kombinálás esetén jelentkező lehetséges hatását, és/vagy nem követelte meg, hogy megfelelő értékelést végezzenek aszályos körülmények között.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy nem vette figyelembe vagy nem megfelelően vette figyelembe a genetikai halmozódásnak a génkifejeződésre gyakorolt, gyomirtó szer alkalmazásával való kombinálás esetén jelentkező lehetséges hatását, és/vagy nem követelte meg, hogy megfelelő értékelést végezzenek gyomirtó szer ismételt és/vagy nagy mértékű alkalmazásának a körülményei között.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy nem vette figyelembe vagy nem megfelelően vette figyelembe a genetikai halmozódásnak a növényösszetételre és az agronómiai jellemzőkre gyakorolt, aszályos körülményeknek való kitettséggel és gyomirtó szer alkalmazásával való kombinálás esetén jelentkező lehetséges hatását.

⁽¹⁾ HL 2021. L 26., 12. o.

⁽²⁾ A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2003. L 268., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 32. kötet, 432. o.).

2021. szeptember 20-án benyújtott kereset – TestBioTech kontra Bizottság**(T-606/21. sz. ügy)**

(2021/C 471/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TestBioTech eV (München, Németország) (képviselő: K. Smith ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. július 8-i, azon határozatát, amelyben megtagadta, hogy visszavonja vagy módosítsa az (EU) 2021/66 végrehajtási határozatát, ⁽¹⁾ amellyel a Monsanto Europe SA számára a GMO rendelet ⁽²⁾ alapján engedélyezte, hogy az EU-ban forgalomba hozza a MON 87751 x MON 87701 x MON 87708 x MON 89788 géntechnológiával módosított szójababot és annak alkombinációit;
- rendeljen el minden egyéb megfelelőnek ítélt intézkedést; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy nem vette figyelembe vagy nem megfelelően vette figyelembe a genetikai halmozódásnak a génkifejeződésre gyakorolt, gyomirtó szer alkalmazásával való kombinálás esetén jelentkező lehetséges hatását, és/vagy nem követelte meg, hogy valós körülmények között megfelelő értékelést végezzenek két olyan gyomirtó szer ismételt és/vagy nagy mértékű alkalmazásának a körülményei között, amelyekkel kapcsolatban a módosított szójabab toleranciát mutat.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy nem vette figyelembe vagy nem megfelelően vette figyelembe a módosított szójababnak a géntechnológiával való módosítás által kifejezni kívánt fehérjék, a szójababban természetesen előforduló proteáz inhibitorok és a betakarítás során a gyomirtó szernek vagy a gyomirtószer-maradványnak való kitettség szinergikus hatásainak eredményeként felmerülő, toxicitást, immunogenitást és/vagy allergén jelleget érintő potenciálját, és/vagy nem követelte meg, hogy a halmozott genetikai eseménnyel létrehozott szójababon végezzenek az állatok etetését érintő kísérleteket.

⁽¹⁾ HL 2021. L 26., 44. o.

⁽²⁾ A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2003. L 268., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 32. kötet, 432. o.).

2021. szeptember 27-én benyújtott kereset – Automobiles Citroën kontra EUIPO – Polestar (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal)**(T-608/21. sz. ügy)**

(2021/C 471/76)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Automobiles Citroën (Poissy, Franciaország) (képviselő: C. Weyl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Polestar Holding AB (Göteborg, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal) – 16 898 173. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 9-én hozott határozata (R 502/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. szeptember 22-én benyújtott kereset – Privatbrauerei Eichbaum kontra EUIPO – Anchor Brewing Company (STEAM)

(T-609/21. sz. ügy)

(2021/C 471/77)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Privatbrauerei Eichbaum GmbH & Co. KG (Mannheim, Németország) (képviselők: M. Schmidhuber és E. Levenson ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Anchor Brewing Company LLC (San Francisco, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: STEAM európai uniós szóvédjegy – 5 435 375. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. július 14-én hozott határozata (R 780/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasította törlési osztály határozata elleni fellebbezést a 32. osztályba tartozó „sörök, alkoholtartalmú sörök” áruk tekintetében;

- változtassa meg a megtámadott határozatot és teljes egészében nyilvánítsa megszüntnek az 5 435 375. sz. STEAM európai uniós védjegyet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkével összefüggésben értelmezett 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése második mondatának megsértése.

2021. szeptember 24-én benyújtott kereset – B&Bartoni kontra EUIPO – Hypertherm (Hegesztőégők/-betétek [... része])

(T-617/21. sz. ügy)

(2021/C 471/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: B&Bartoni spol. s r.o. (Dolní Cetno, Cseh Köztársaság) (képviselő: E. Lachmannová ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hypertherm, Inc. (Hanover, New Hampshire, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: 1 292 122–0001. sz. európai uniós formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. július 16-án hozott határozata (R 2843/2019-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 4. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2021. szeptember 27-én benyújtott kereset – PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs kontra EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC)

(T-619/21. sz. ügy)

(2021/C 471/79)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: R. Stoop ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Haufe-Lexware GmbH & Co. KG (Freiburg, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a TAXMARC európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 047 421. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 21-én hozott határozata (R 131/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, a Haufe-Lexware-t pedig a törlési osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 71. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. szeptember 29-én benyújtott kereset — Puma kontra EUIPO — SMB Swisspour (PUMA)

(T-622/21. sz. ügy)

(2021/C 471/80)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: M. Schunke és P. Trieb ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SMB Swisspour GmbH (Wildau, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: PUMA európai uniós szóvédjegy – 15 740 079. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. július 8-án hozott határozata (R 2493/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el a vitatott védjegy lajstromozása iránti kérelmet;
- az EUIPO-t kötelezze a jogvita költségeinek viselésére, a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is ideértve.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Vaillant (Puma)

(T-623/21. sz. ügy)

(2021/C 471/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: M. Schunke és P. Trieb ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vaillant GmbH (Remscheid, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Puma európai uniós szóvédjegy – 17 867 529. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. július 8-án hozott határozata (R 1875/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el a vitatott védjegy lajstromozása iránti kérelmet;
- az EUIPO-t kötelezze a jogvita költségeinek viselésére, a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is ideértve.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.
-

2021. szeptember 28-án benyújtott kereset – Automobiles Citroën kontra EUIPO – Polestar (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal)

(T-625/21. sz. ügy)

(2021/C 471/82)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Automobiles Citroën (Poissy, Franciaország) (képviselő: C. Weyl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Polestar Holding AB (Göteborg, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal) – 16 896 532. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 9-én hozott határozata (R 504/2020-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. szeptember 30-án benyújtott kereset – Segimerus kontra EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON)

(T-627/21. sz. ügy)

(2021/C 471/83)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Segimerus Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Donath ügyvéd)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Amerikai Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: MONSOON európai uniós szövegvédjegy– 10 469 906. sz. európai uniós védjegy

AzEUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 16-án hozott határozata (R 1125/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikkének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének megsértése.

2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları és társai kontra Bizottság

(T-629/21. sz. ügy)

(2021/C 471/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Isztambul, Törökország), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Törökország), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Törökország) (képviselők: J. Cornelis és F. Graafsma ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Törökországból származó egyes vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült melegem hengerelt sík termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. július 5-i (EU) 2021/1100 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2021. L 238., 32. o.); és
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (1) 2. cikke (10) bekezdése j) pontjának a megsértésére alapított jogalap, mivel szükségtelen valutaátváltást hajtottak végre. A felperesek továbbá azt állítják, hogy az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének és 2. cikke (5) bekezdésének bevezető fordulata szintén sérült, mivel a költségeket nem a felperesek által vezetett nyilvántartások alapján állapították meg.
2. A második, az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdése j) pontjának, a WTO dömpingellenes megállapodása 2.4. cikkének, valamint a megfelelő ügyintézés elvének a megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság elutasította a fedezeti nyereségek és veszteségek miatti kiigazítást.

3. A harmadik, az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (5) és (6) bekezdésének, valamint 2. cikke (10) bekezdése bevezető fordulatának a megsértésére alapított jogalap, mivel az Isdemirnek az Erdemiren keresztül megvalósított belföldi értékesítéseivel kapcsolatos egyes értékesítési, általános és igazgatási költségeket kétszeresen vették figyelembe.
4. A negyedik, az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (6) bekezdésének és a WTO dömpingellenes megállapodása 2.2.2. cikkének a megsértésére alapított jogalap, mivel az értékesítési, általános és igazgatási költségekből kizárták az árfolyamnyereséget és -veszteséget.

(¹) Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Çolakoğlu Metalurji és Çolakoğlu Dış Ticaret kontra Bizottság

(T-630/21. sz. ügy)

(2021/C 471/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Çolakoğlu Metalurji AŞ (Isztambul, Törökország), Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ (Isztambul) (képviselők: J. Cornelis és F. Graafsma ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Törökországból származó egyes vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült melegen hengerelt sík termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. július 5-i (EU) 2021/1100 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2021. L 238., 32. o.); és
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 2. cikke (10) bekezdése i) pontjának a megsértésére alapított jogalap, mivel az exportárat (fiktív) jutalék alapján kiigazították, és különösen:
 - az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdése i) pontjának a megsértése annyiban, amennyiben a jutalékok miatti kiigazítás meghaladja a Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ-nak tényleges fizetett jutalékok;
 - az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdése i) pontjának a megsértése, mivel a Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ nem részesül árrésben; és
 - nyilvánvaló értékelési hiba, mivel a Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ-t jutalékalapon dolgozó ügynökként kezelték, következésképpen megsértették az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének i) pontját.
2. A második, az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdése b) pontjának a megsértésére alapított jogalap, mivel a vámvisszatérítés kiigazítása elfogadásának feltételeként behozatali vámok megfizetését követelték meg.
3. A harmadik jogalapot nyilvánvaló értékelési hibára alapítják, mivel megtagadták a negyedéves dömpingkülönbszet kiszámítását, következésképpen megsértették az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének bevezető fordulatát.

4. A negyedik, az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdése j) pontjának a megsértésére alapított jogalap, mivel megtagadták a fedezeti nyereségek és veszteségek miatti kiigazítást.

(¹) Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2021. október 1-jén benyújtott kereset – Agreiter és társai kontra Bizottság

(T-632/21. sz. ügy)

(2021/C 471/86)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Karin Agreiter (Merano, Olaszország) és 33 további felperes (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott végrehajtási határozatot annak minden későbbi módosításával és beiktatott részével együtt.

Jogalapok és fontosabb érvek

A „Spikevax – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a C(2021) 94 (final) határozattal kiadott, feltételekhez kötött forgalombahozatali engedély módosításáról szóló, 2021. július 23-i bizottsági végrehajtási határozattal szemben benyújtott kereset a következő jogalapokra támaszkodik.

1. Első jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet (¹) 1. és 2. pontját. Már önmagában amiatt, hogy a gyermekek gyakorlatilag nincsenek semmiféle kockázatnak kitéve a SARS-CoV-2-vel való fertőződés esetén, az előny/kockázat viszony nem lehet pozitív az egészséges gyermekek számára. A kísérleti jellegű, géntudományon alapuló vitatott anyag használata tehát súlyosan sérti az uniós jogot. Ráadásul a WHO és az Európai Unió nem ismert el válsághelyzetet olyan értelemben, hogy az fenyegetést jelentene a közegészségre.
2. Második jogalap: a megtámadott végrehajtási rendelet sérti az 507/2006/EK rendelet 4. cikkét, a következők miatt:
 - a 2001/83/EK irányelv (²) első cikkének 28a. pontjában meghatározott előny/kockázat viszony hiánya, amelynek pozitívnak kellene lennie;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírt feltétel hiánya, mivel a kérelmező nem lesz képes rendelkezésre bocsátani az átfogó klinikai adatokat;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontjában előírt feltétel hiánya, mivel az engedélyezett gyógyszer nem felel meg a nem fedezett gyógyszerigények kielégítésére vonatkozó követelménynek;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének d) pontjában előírt feltétel hiánya.
3. Harmadik jogalap: az 1394/2007/EK rendelet, (³) a 2001/83/EK irányelv, valamint a 726/2004/EK rendelet (⁴) megsértése. A megtámadott végrehajtási határozat sérti többek között a „fejlett terápiás gyógyszerkészítmények” forgalombahozatali engedélyére, a gyógyszerkészítmény jellemzőinek helyes feltüntetésére és a helyes betegájékoztatókra vonatkozó uniós jogi rendelkezéseket. A megtámadott végrehajtási határozat ezenkívül a Bizottság hatáskörrel való visszaélésén alapul, a klinikai vizsgálatokkal kapcsolatos gyermekvédelmi előírások megsértését érintően.

4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 168. cikk és az EUMSZ 169. cikk, valamint az Európai Unió Alapjog Chartája 3., 35. és 38. cikkének súlyos megsértése.

- (¹) A 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről szóló, 2006. március 29-i 507/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 92., 6. o.).
- (²) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.).
- (³) A fejlett terápiás gyógyszerkészítményekről, valamint a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. november 13-i 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 324., 121. o.).
- (⁴) Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

2021. október 1-jén benyújtott kereset – Carlings kontra EUIPO – Margarete Steiff (STUHF)

(T-635/21. sz. ügy)

(2021/C 471/87)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Carlings AS (Billingstad, Norvégia) (képviselők: V. Töbelmann és J. Haesemann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Margarete Steiff GmbH (Giengen/Brenz, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: A STUHF európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 038 089. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. július 14-én hozott határozata (R 2024/2020-1. sz. ügy)-

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére;
- beavatkozása esetén az EUIPO előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2021. október 1-jén benyújtott kereset – Eurol kontra EUIPO – Pernsteiner (eurol LUBRICANTS)

(T-636/21. sz. ügy)

(2021/C 471/88)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Eurol BV (Nijverdal, Hollandia) (képviselők: M. Driessen és G. van Roeyen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: August Wolfgang Pernsteiner (Feldkirchen an der Donau, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az Európai Uniót megjelölő eurol LUBRICANTS ábrás védjegy nemzetközi lajstromozása – 1 219 171. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. július 25-én hozott határozata (R 2403/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- August Wolfgang Pernsteinert és az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (2) bekezdésének ii. pontjával, valamint 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjával, továbbá az (EU) 2015/2436 irányelv 16. cikke (6) bekezdésével együttesen értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése és az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 18. cikke (2) bekezdésének megsértése, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikke (2), (3) és (4) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdésével és 8. cikke (2) bekezdésének a) pontjával, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 19. cikkével összefüggésben értelmezett (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 64. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. október 4-én benyújtott kereset – Target Brands kontra EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)

(T-637/21. sz. ügy)

(2021/C 471/89)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Egyesült Államok) (képviselő: R. Kunze ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az ART CLASS európai uniós szövegdjegy bejelentése – 16 888 695. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. június 22-én hozott határozata (R 1597/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács, valamint a felszólalási osztály előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. október 4-én benyújtott kereset – bet-at-home.com Entertainment kontra EUIPO (bet-at-home)

(T-640/21. sz. ügy)

(2021/C 471/90)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: bet-at-home.com Entertainment GmbH (Linz, Ausztria) (képviselő: R. Paulitsch ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a sötétkék és zöld színű bet-at-home európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 157 957. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 5-én hozott határozata (R 2143/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy a bet-at-home ábrás szövédjegy a 41. osztály (szórakoztatás) tekintetében is lajstromozható legyen;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

2021. október 4-én benyújtott kereset – dennree kontra EUIPO (Biomarkt)

(T-641/21. sz. ügy)

(2021/C 471/91)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: dennree GmbH (Töpen, Németország) (képviselő: K. Röttgen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a zöld és barna színű BioMarkt európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 309 662. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 9-én hozott határozata (R 783/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a védjegybejelentés részleges elutasítását, és a védjegybejelentésben foglaltaknak megfelelően lajstromoztassa a bejelentett védjegyet.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.
-

**A Törvényszék 2021. szeptember 23-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Unión Detallistas
Españoles (unit)**

(T-344/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2021/C 471/92)

Az eljárás nyelve: spanyol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 247., 2020.7.27.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU