

### Motivi e principali argomenti

L'impugnazione è proposta avverso l'ordinanza del Tribunale del 21 settembre 2011, causa T-141/05 RENV, con cui quest'ultimo ha dichiarato che non vi era più luogo a provvedere sul procedimento promosso dalla ricorrente nel presente procedimento di impugnazione nonché in primo grado contro una decisione della Commissione nel 2005. Il ricorso iniziale è stato proposto in relazione al diniego della Commissione di concedere alla ricorrente un pieno accesso agli atti relativi al contratto LIEN 97-2011.

Con l'impugnazione la ricorrente impugna l'ordinanza del Tribunale rilevando un'errata applicazione delle regole procedurali, in particolare l'assenza di coordinamento dei procedimenti relativi alle cause T-36/10 e T-141/05 RENV, a causa del quale la ricorrente ritiene che i suoi interessi abbiano subito un pregiudizio. Il Tribunale avrebbe inoltre emesso un'erronea condanna alle spese a suo sfavore.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Symvoulio tis Epikrateias (Consiglio di Stato, Grecia) il 3 novembre 2011 — Enosi Epangelmaton Asfaliston Ellados «EEAE», Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis «SPATE», Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon «PSAS», Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon «SEMA», Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon «PSAS»/Ypourgos Anaptixis e Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados**

(Causa C-555/11)

(2012/C 25/61)

*Lingua processuale: il greco*

#### Giudice del rinvio

Symvoulio tis Epikrateias (Consiglio di Stato, Grecia)

#### Parti

*Ricorrenti:* Enosi Epangelmaton Asfaliston Ellados «EEAE», Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis «SPATE», Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon «PSAS», Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon «SEMA», Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon «PSAS».

*Convenuti:* Ypourgos Anaptixis (Ministro dello Sviluppo) e Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

#### Questione pregiudiziale

Se l'art. 3 [rectius: 2], n. 3, secondo comma, della direttiva 2002/92/CE, secondo il quale: «Sono escluse le attività esercitate dalle imprese di assicurazione [indicate al primo comma della stessa disposizione] nonché dagli impiegati di un'impresa di assicurazione che agiscono sotto la responsabilità di tale impresa» debba essere interpretato nel senso che consente ad un

impiegato di un'impresa di assicurazione che non sia in possesso dei requisiti di cui all'art. 4, n. 1, della direttiva di svolgere, occasionalmente e non a titolo di professione principale, attività di intermediazione assicurativa, anche qualora tale impiegato non si trovi in rapporto di lavoro subordinato con l'impresa, la quale comunque vigila sui suoi atti, o se la direttiva consenta tale attività solo qualora venga esercitata nell'ambito di un rapporto di lavoro subordinato.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid (Spagna) il 3 novembre 2011 — María Jesús Lorenzo Martínez/ Dirección Provincial de Educación Valladolid**

(Causa C-556/11)

(2012/C 25/62)

*Lingua processuale: lo spagnolo*

#### Giudice del rinvio

Juzgado Contencioso-Administrativo di Valladolid

#### Parti

*Ricorrente:* María Jesús Lorenzo Martínez

*Convenuta:* Dirección Provincial de Educación di Valladolid

#### Questione pregiudiziale

Se la circostanza di essere dipendente di ruolo e, pertanto, l'appartenenza a una delle categoria in cui si articola la funzione pubblica docente, costituisca una ragione oggettiva sufficiente al fine di giustificare l'erogazione dell'elemento individuale dell'indennità specifica per «formazione continua» (nota anche, comunemente, come sessennio), dopo che questi abbiano dimostrato di soddisfare i requisiti all'uopo stabiliti, unicamente ai dipendenti di ruolo inquadrati nella funzione docente.

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) il 4 novembre 2011 — Maria Kozak/Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie**

(Causa C-557/11)

(2012/C 25/63)

*Lingua processuale: il polacco*

#### Giudice del rinvio

Naczelny Sąd Administracyjny

#### Parti

*Ricorrente:* Maria Kozak

*Convenuto:* Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie