

### Motivi e principali argomenti

A sostegno del ricorso, la ricorrente deduce tre motivi.

1. Primo motivo, vertente sul fatto che il Consiglio sarebbe incorso in errori di valutazione nel ritenere che il criterio per l'inserimento del nome della ricorrente nell'elenco di cui all'articolo 1, paragrafo 1, della decisione e all'articolo 2, paragrafo 1, del regolamento fosse soddisfatto.
2. Secondo motivo, vertente sul fatto che l'articolo 1, paragrafo 1, della decisione e l'articolo 2, paragrafo 1, del regolamento sarebbero illegittimi, in quanto a) sarebbero privi di una valida base giuridica e/o b) violerebbero il principio di proporzionalità.
3. Terzo motivo, vertente sulla violazione dei diritti della ricorrente di cui al combinato disposto dell'articolo 6 TUE e degli articoli 2 e 3 TUE, e agli articoli 47 e 48 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, in quanto il Consiglio ha ritenuto che i procedimenti giudiziari in Egitto rispettassero i diritti umani fondamentali.

---

### Ricorso proposto il 5 giugno 2018 — Hauzenberger/EUIPO (TurboPerformance)

(Causa T-349/18)

(2018/C 259/67)

Lingua processuale: il tedesco

### Parti

*Ricorrente:* Andreas Hauzenberger (Sinzing, Germania) (rappresentante: B. Bittner, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)

### Dati relativi al procedimento dinanzi all'EUIPO

*Marchio controverso interessato:* Marchio dell'Unione europea figurativo contenente gli elementi denominativi «TurboPerformance» — Domanda di registrazione n. 16 053 431

*Decisione impugnata:* Decisione della quarta commissione di ricorso dell'EUIPO del del 5 aprile 2018 nel procedimento R 2206/2017-4 R

### Conclusioni

Il ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione impugnata;
- condannare l'EUIPO alle spese.

### Motivi invocati

- Violazione dell'articolo 7, paragrafo 1, lettere b) e c), del regolamento (UE) 2017/1001 del Parlamento europeo e del Consiglio.

---

### Ricorso proposto il 5 giugno 2018 — Euronet Consulting / Commissione

(Causa T-350/18)

(2018/C 259/68)

Lingua processuale: l'inglese

### Parti

*Ricorrente:* Euronet Consulting EEIG (Bruxelles, Belgio) (rappresentanti: P. Peeters e R. van Cleemput, avvocati)

*Convenuta:* Commissione europea

### **Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione della convenuta di data ignota, comunicata alla ricorrente con lettera del 26 marzo 2018, che rigettava la sua offerta per il lotto 2 del bando EuropeAid/138778/DH/SER/Multi — Framework contract for the implementation of external aid 2018 (FWC SIEA 2018) e aggiudicava l'appalto ad altri dieci offerenti;
- condannare la convenuta alle spese.

### **Motivi e principali argomenti**

A sostegno del ricorso, la ricorrente deduce quattro motivi.

1. Primo motivo, vertente sul fatto che un gruppo era rappresentato due volte in un unico lotto.
2. Secondo motivo, vertente sul fatto che una persona giuridica era stata due volte leader di un consorzio e una terza volta membro di un consorzio.
3. Terzo motivo, vertente sul fatto che un gruppo era rappresentato in più di due lotti.
4. Quarto motivo, vertente sul fatto che un gruppo è stato leader in più di due lotti.

---

### **Ricorso proposto il 28 maggio 2018 — Promeco/EUIPO — Aerts (piatti)**

**(Causa T-353/18)**

(2018/C 259/69)

*Lingua processuale: l'inglese*

### **Parti**

*Ricorrente:* Promeco NV (Kortrijk, Belgio) (rappresentanti: H. Hartwig e A. von Mühlendahl, avvocati)

*Convenuto:* Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)

*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* Aerts NV (Geel, Belgio)

### **Dati relativi al procedimento dinanzi all'EUIPO**

*Titolare del disegno controverso:* Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso

*Disegno controverso interessato:* Disegno dell'Unione europea n. 218 193-0010

*Decisione impugnata:* Decisione della commissione di ricorso allargata dell'EUIPO del 16 febbraio 2018 nel procedimento R 459/2016-G

### **Conclusioni**

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione impugnata;