

## BENDRASIS TEISMAS

2012 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje  
*Conceria Kara prieš VRDT — Dima (KARRA)*

(Byla T-270/10) <sup>(1)</sup>

(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Bendrijos prekių ženklo KARRA paraiška — Ankstesni vaizdiniai nacionaliniai ir Bendrijos prekių ženklai Kara — Įmonės pavadinimas Conceria Kara Srl ir komercinis pavadinimas Kara — Santykiniai atmetimo pagrindai — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 75 straipsnio pirmas sakinys — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis — Paryžiaus konvencijos 8 straipsnis — Nesąžiningumas)

(2012/C 174/32)

Proceso kalba: italų

#### Šalys

Ieškovė: Conceria Kara Srl (Trezzaano sul Naviglio, Italija), atstovaujama advokato P. Picciolini

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Mannucci

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis: Dima — Gida Tekstil Deri Insaat Maden Turizm Orman Urünleri Sanayi Ve Ticaret Ltd Sti (Stambulas, Turkija)

#### Dalykas

Ieškinys dėl 2010 m. kovo 29 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1172/2009-2), susijusio su protesto procedūra tarp Conceria Kara Srl ir Dima — Gida Tekstil Deri Insaat Maden Turizm Orman Urünleri Sanayi Ve Ticaret Ltd Sti, panaikinimo.

#### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Conceria Kara Srl bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 221, 2010 8 14.

2012 m. gegužės 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje  
*Universal Display prieš VRDT (UniversalPHOLED)*

(Byla T-435/11) <sup>(1)</sup>

(Bendrijos prekių ženklas — Tarptautinė registracija, nurodant Europos bendriją — Žodinio Bendrijos prekių ženklo „UniversalPHOLED“ paraiška — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2012/C 174/33)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: Universal Display Corp. (Juingas, Naujasis Džersis, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitorių A. Poulter ir C. Lehr

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama P. Geroulakos

#### Dalykas

Ieškinys dėl 2011 m. gegužės 18 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 215/2011-2), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį „UniversalPHOLED“ kaip Bendrijos prekių ženklą.

#### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Universal Display Corp. bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 298, 2011 10 8.

2012 m. balandžio 16 d. Bendrojo Teismo sprendimas  
byloje *de Brito Sequeira Carvalho prieš Komisiją*

(Byla T-40/07 P) <sup>(1)</sup>

(Procesas — Prašymas peržiūrėti — Naujas faktas — Nebuvimas — Nepriimtumas)

(2012/C 174/34)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

Apeliantas: José António de Brito Sequeira Carvalho (Bruselis, Belgija), atstovaujamas advokato M. Boury

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama J. Currall ir D. Martin

#### Dalykas

Prašymas peržiūrėti 2009 m. spalio 5 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą *de Brito Sequeira Carvalho ir Komisija prieš Komisiją ir de Brito Sequeira Carvalho (T-40/07 P ir T-62/07 P, dar nepaskelbtas Rinkinyje).*

**Rezoliucinė dalis**

1. *Prašymas peržiūrėti atmetamas kaip nepriimtinas.*
2. *Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 82, 2007 4 14.

**2012 m. balandžio 24 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje  
El Fatmi prieš Tarybą**

(Sujungtos bylos T-76/07, T-362/07 ir T-409/08) (<sup>1</sup>)

**(Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojančios priemonės, priimtose siekiant kovoti su terorizmu — Susijusių asmenų sąrašo atšaukimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Nereikalingumas priimti sprendimą)**

(2012/C 174/35)

Proceso kalba: olandų

**Šalys**

**Ieškovas:** Nouriddin El Fatmi (Viugtas, Nyderlandai), atstovaujamas advokatų G. Pulles ir A. M. van Eik (bylose T-76/07, T-362/07 ir T-409/08), J. Pauw (bylose T-76/07 ir T-362/07) ir M. Uiterwaal (byloje T-76/07)

**Atsakovė:** Europos Sąjungos Taryba, iš pradžių atstovaujama G. J. Van Hegelsom ir E. Finnegan (bylose T-76/07 ir T-362/07), vėliau — B. Driessen ir E. Finnegan (bylose T-76/07, T-362/07 ir T-409/08)

**Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys:** Nyderlandų Karalystė, iš pradžių atstovaujama C. Wissels, M. de Mol ir Y. de Vries ir M. de Grave (byloje T-76/07), vėliau — C. Wissels, M. Bulterman ir J. Langer; Europos Komisija, atstovaujama S. Boelaert ir P. van Nuffel ir, iš pradžių, J. Aquilina (byloje T-76/07)

**Dalykas**

Iš esmės prašymas panaikinti 2006 m. gruodžio 21 d. Tarybos sprendimą 2006/1008/EB, įgyvendinantį Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams, siekiant kovoti su terorizmu (OL L 379, p. 123), 2 straipsnio 3 dalį, palaipsniui pakeistą 2007 m. liepos 28 d. Tarybos sprendimu 2007/445/EB (OL L 169, p. 58), 2007 m. gruodžio 20 d. Sprendimu 2007/868/EB (OL L 340, p. 100), 2008 m. liepos 15 d. Sprendimu 2008/583/EB (OL L 188, p. 21), 2009 m. sausio 26 d. Sprendimu 2009/62/EB (OL L 23, p. 25), 2009 m. birželio 15 d. Reglamentu (EB) Nr. 501/2009 (OL L 151, p. 14), 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1285/2009 (OL L 346, p. 39), 2010 m. liepos 12 d. Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 610/2010 (OL L 178, p. 1), 2011 m. sausio 31 d. Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 83/2011 (OL L 28, p. 14) ir 2011 m. liepos 18 d. Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 687/2011 (OL L 188, p. 2), nes ieškovo pavardė yra

asmenų, grupių ir subjektų, kuriems taikomas 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu (OL L 344, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 207), sąraše.

**Rezoliucinė dalis**

1. *Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.*
2. *Europos Sąjungos Taryba padengia bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Europos Komisija ir Nyderlandų Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 117, 2007 5 26.

**2012 m. balandžio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje  
Pachtitis prieš Komisiją**

(Byla T-374/07) (<sup>1</sup>)

**(Viešojo tarnyba — Įdarbinimas — Atviras konkursas — Prašymo pateikti atrankos testų klausimų ir atsakymų kopijas atmetimas — Bendrojo Teismo kompetencijos nebuvimas — Bylos perdavimas Tarnautojų Teismui)**

(2012/C 174/36)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

**Ieškovas:** Dimitrios Pachtitis (Atėnai, Graikija), atstovaujama iš pradžių advokatų P. Giatagantzidis ir V. Niagkou, vėliau — advokatų P. Giatagantzidis ir S. Stavropoulou, galiausiai — advokatų P. Giatagantzidis ir K. Kyriazi

**Atsakovė:** Europos Komisija, atstovaujama J. Currall ir I. Chatziannis,

**Ieškovo pusėje į bylą įstojusios šalys:** Graikijos Respublika, atstovaujama E.-M. Mamouna ir K. Boskovits; Švedijos Karalystė, atstovaujama A. Falk ir S. Johannesson; Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas (EDAPP), atstovaujamas H. Hijmans

**Dalykas**

Prašymas panaikinti, pirma, 2007 m. birželio 27 d. Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovo prašymas leisti susipažinti su klausimais, kurie jam buvo pateikti dalyvaujant bendrame konkurse EPSO/AD/77/06, jo į šiuos klausimus pateiktais atsakymais ir teisingų atsakymų į minėtus klausimus lentele, ir antra, implicitinį jo 2007 m. liepos 10 d. EPSO pakartotinai pateikto prašymo atmetimą.

**Rezoliucinė dalis**

1. *Perduoti bylą T-374/07 Europos Sąjungos Tarnautojų Teismui.*