

- Pripažinti ginčijamą direktyvos nuostatą kaip prašyta pirmiame ieškinyje negaliojančia ir priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.
- Pripažinti, kad 2008 m. sausio 22 d. nutartis, kuria buvo baigtas 2004 m. liepos 21 d. pateikto ieškinio nagrinėjimas, dėl pernelyg ilgai užsitęsusio bylos nagrinėjimo pažeidžia EŽTK 6 straipsnį ir jau vien dėl to ieškovei turi būti suteikta teisinė apsauga.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė grindžia savo apeliacinį skundą dėl minėtos Pirmosios instancijos teismo nutarties neteisingu EB 230 straipsnio ketvirtos pastraipos išaiškinimu ir procedūrinėmis klaidomis nagrinėjant bylą.

Pirmosios instancijos teismas atmetė ieškinį kaip nepriimtą motyvuodamas tuo, kad ginčijamas teisės aktas nėra tiesiogiai ir konkrečiai susijęs su ieškove EB 230 straipsnio ketvirtos pastraipos prasme.

Jos manymu, toks požiūris teisiškai neteisingas. Pirmosios instancijos teismas neatsižvelgė į tai, kad įsikišimas į intelektinę nuosavybę savaime lemia tiesioginę ir konkrečią sąsają, dėl kurios atsiranda tiesioginė ir konkreti sąsaja EB 230 straipsnio ketvirtos pastraipos prasme. Esminį patento bruožą sudaro tai, kad tam tikram teisės subjektui suteikiama išimtinė, laiko atžvilgiu ribota teisė. Tokia teisė neišvengiamai gali būti suteikiama tik tam tikram teisės subjektui. Tokių teisių neturi nė vienas kitas asmuo, o dėl to Bendrijos teisės akto įsikišimas į šią teisę būtinai lemia tiesioginę ir konkrečią sąsają.

Pirmosios instancijos teismo argumentas, kad greta apeliantės yra ir kitų elektroninių kelių mokesčio surinkimo sistemų parduovų, kurie galimai susiję su teisės aktu taip pat kaip ir apeliantė, ir dėl to negalima konstatuoti tiesioginės ir konkrečios sąsajos, apeliantės nuomone, yra nelogiškas. Tiesioginė ir konkreti sąsaja EB 230 straipsnio ketvirtos pastraipos prasme negali būti paneigta dėl to, kad yra ir kitų su ginčijamu teisės aktu susijusių asmenų, jeigu šie asmenys neturi patento.

Apeliantės pranešimo, iš kurio matyti, kad ji sukūrė ISO-CALM infraraudonųjų spindulių standartą ir gavo už tai valstybės premiją, atmetimas, nurodomas kaip teisės būti išklaustam pažeidimas. Galiausiai, apeliantės nuomone, taip pat nepriimtinas ketverių metų bylos nagrinėjimo laikotarpis, kuris savaime yra šurkštus procedūrinis trūkumas.

2008 m. balandžio 10 d. *Arbeitsgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Jürgen Römer prieš laisvajį ir Hanzos miestą Hamburgą*

(Byla C-147/08)

(2008/C 171/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeitsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Jürgen Römer

Atsakovė: Laisvasis ir Hanzos miestas Hamburgas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar laisvojo ir Hanzos miesto Hamburgo pirmojo senatvės pensijų įstatymo (1. *Ruhegeldgesetz*, toliau — 1. RGG) reglamentuojamos papildomos pensijos išmokos, mokamos buvusiems laisvojo ir Hanzos miesto Hamburgo tarnautojams ir darbininkams, taip pat jų išlaikytiniams, yra „išmokos, mokamos pagal valstybines ar panašias sistemas, įskaitant valstybinio socialinio draudimo ar socialinės apsaugos sistemas“ Tarybos direktyvos (2000/78/EB), nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (1) (toliau — direktyva), 3 straipsnio 3 dalies prasme, ir todėl 1. RGG reglamentuojamoms sritims netaikoma nurodyta direktyva?
2. Jei į šį klausimą atsakymas būtų neigiamas:
 - 2.1. Ar 1. RGG nuostatos, pagal kurias skaičiuojant pensijos dydį daromas skirtumas tarp susituokusių pensininkų ir kitų pensininkų, būtent palankesnės susituokusiems pensininkams nei, pavyzdžiui, tiems, kurie yra sukūrę su tos pačios lyties asmenų gyvenimo partnerystę (*Lebenspartnerschaft*) pagal Vokietijos Federacinės Respublikos gyvenimo partnerystės įstatymą (*Lebenspartnerschaftsgesetz*) (yra partneriai), direktyvos 22 konstatuojamosios dalies prasme yra „nacionalinės teisės aktai dėl šeimyninės padėties ir su ja susijusių išmokų“?
 - 2.2. Jei į pateiktą klausimą atsakymas būtų teigiamas:

Ar iš to išplaukia, kad nors direktyvos 22 konstatuojamoje dalyje nėra nustatyty atitinkamų direktyvos taikymo apribojimų, 1. RGG nuostatose numatytiems atvejams direktyva negali būti taikoma?
3. Jei atsakymai į 2.1 ar 2.2 klausimus būtų neigiami:

Ar asmens, kuris su tos pačios lyties asmenų yra sukūręs gyvenimo partnerystę ir negyvena atskirai, atžvilgiu aplinkybė, jog pagal 1. RGG 10 straipsnio 6 dalį pensijos išmokos susituokusiam, nuolatinei neišsiskyrusiam pensininkui, remiantis fiktyviu pagrindu, skaičiuojamos pagal III/0 mokesčių kategoriją (palankesnė mokesčių mokėtojai), o visiems kitiems pensininkams pagal I mokesčių kategoriją

(mažiau palanki mokesčių mokėtojui), pažeidžia direktyvos 1 straipsnį kartu su 2 straipsniu ir 3 straipsnio 1 dalies c punktu?

4. Jei atsakymai į 1 arba 2.2 klausimus būtų teigiami arba į 3 klausimą būtų neigiamas:

Ar 1. RGG 10 straipsnio 6 dalis dėl 3 klausime nurodytos taisyklės ar jos pasekmių pažeidžia EB 141 straipsnį ar bendrąjį Bendrijos teisės principą?

5. Jei atsakymai į 3 ar 4 klausimus būtų teigiami:

Ar iš to išplaukia, kad tol, kol 1. RGG 10 straipsnio 6 dalis nepakeista panaikinant skundžiamą nevienodą požiūrį, apskaičiuojant pensijų išmokas asmuo, sudaręs gyvenimo partnerystę ir negyvenantis atskirai nuo savo partnerio, gali reikalauti, jog atsakovas jį traktuotų taip pat kaip susituokusių, nuolatinais neišsiskyrusių, pensininką? Jei atsakymas būtų teigiamas: ar direktyvos taikymo ir teigiamo atsakymo į 3 klausimą atveju tai galioja ir dar nepasibaigus direktyvos 18 straipsnio 1 dalyje nustatytam perkėlimo terminui?

6. Jei atsakymas į 5 klausimą būtų teigiamas:

Ar pagal Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-262/88 (*Barber*) pagrindus tai galioja su apribojimu, kad skaičiuojant pensijos išmokas vienodo požiūrio principas taikomas tik pensijos išmokų daliai, kurią pensininkas uždirbo iki 1990 m. gegužės 17 d., atžvilgiu?

(¹) OL L 303, p. 16.

2008 m. lapkričio 14 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Siebrand BV prieš Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-150/08)

(2008/C 171/27)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Siebrand BV

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciniai klausimai

1. Ar gėrimas, kurio sudėtyje yra tam tikras spirito kiekis, tačiau kuris iš esmės atitinka KN 2206 pozicijoje pateiktą apibrė-

žimą, gali būti klasifikuojamas pagal šią poziciją, jei tai yra fermentuotas gėrimas, kuris, įpylus vandens ir tam tikrų medžiagų, praranda gėrimo, pagaminto iš atitinkamo vaisiaus ar natūralaus produkto, skonį, kvapą ir (arba) išvaizdą?

2. Jei taip, koku kriterijumi turi būti vadovaujama nustatant, ar gėrimas vis dėlto turi būti klasifikuojamas pagal KN 2208 poziciją, nes jo sudėtyje yra spirito?

2008 m. balandžio 15 d. Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Real Sociedad de Fútbol S.A.D. ir Nihat Kahveci prieš Consejo Superior de Deportes ir Real Federación Española de Fútbol

(Byla C-152/08)

(2008/C 171/28)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Real Sociedad de Fútbol S.A.D. ir Nihat Kahveci

Atsakovai: Consejo Superior de Deportes ir Real Federación Española de Fútbol

Prejudicinis klausimas

Ar 1963 m. rugsėjo 12 d. Ankaroje pasirašyto ir 1963 m. gruodžio 23 d. EEB Tarybos sprendimu 64/732/EEB patvirtinto EEB ir Turkijos asociacijos susitarimo (¹) 37 straipsnis ir 1973 m. lapkričio 23 d. papildomas protokolas (²) draudžia sporto federacijai taikyti taisyklę, pagal kurią profesionaliam sportininkui, Turkijos piliečiui, su kuriuo, kaip pagrindinėje byloje, sutartį teisėtai sudarė Ispanijos futbolo klubas, būtų taikomas apribojimas, kad nacionalinėse varžybose klubai gali pasitelkti tik ribotą žaidėjų iš trečiųjų valstybių, nepriklausančių Europos ekonominei erdvei, skaičių?

(¹) Susitarimas, kuriuo sukuriama Europos Ekonominės Bendrijos ir Turkijos asociacija, pasirašytas 1963 m. rugsėjo 12 d. Ankaroje ir sudarytas bei patvirtintas Bendrijos vardu 1963 m. gruodžio 23 d. Tarybos sprendimu 64/732/EEB (OL 1964, 217, p. 3685).

(²) Papildomas protokolas, pasirašytas 1973 m. lapkričio 23 d. Briuselyje ir sudarytas bei patvirtintas Bendrijos vardu 1972 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2760/72 (OL L 293, p. 1).