

Nanjing Metalink 44 punkto aiškinimo administracinėje procedūroje būtų turėjusios lemiamą vaidmenį ir jei Komisija būtų laikiusis pagrindinio reglamento 20 straipsnio 5 dalies procedūros reikalavimų, ieškovė būtų galėjusi teisėtai pateikti pagrindinio reglamento 2 straipsnio 7 dalies c punkto aiškinimą.

- (¹) 2007 m. balandžio 23 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 452/2007, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir laikinojo muito, nustatyto importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos ir Ukrainos kilmės lyginimo lentoms, galutinį surinkimą (OL L 109, p. 12).
- (²) 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 1996, L 56, p. 1).

2008 m. balandžio 14 d. Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *N.N. Renta, S.A. prieš Generalidad de Cataluña*

(Byla C-151/08)

(2008/C 158/17)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: N.N. Renta, S.A.

Atsakovė: Generalidad de Cataluña

Prejudicinis klausimas

Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB (¹) 33 straipsnis nedraudžia dokumentais įformintų teisinių sandorių kintančio ar proporcingo dydžio mokesčio, taikomo už įmonės, kuri verčiasi nekilnojamojo turto pirkimu-pardavimu ar pirkimu vėlesniam rekonstravimui arba nuomai, vykdomo pirkimo-pardavimo įforminimą, kurio apmokestinimo objektas, apmokestinamoji vertė ir apmokestinamasis asmuo yra toks pat, kaip tai pačiai pirkimo-pardavimo operacijai taikomo pridėtinės vertės mokesčio?

(¹) Dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) (EE 09/01, p. 54).

2008 m. balandžio 16 d. Hoge Raad der Nederlanden pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *X prieš Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-155/08)

(2008/C 158/18)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: X

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciniai klausimai

1. Ar EB 49 ir 56 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia valstybei narei tais atvejais, kai nuo jos mokesčių administracijos nuslepamos užsienyje esančios santaupos (ar pajamos iš jų), taikyti teisės nuostata, kurioje, siekiant kompensuoti kontrolės galimybių užsienio lėšų atžvilgiu stoką, numatytas dvylikos metų papildomo reikalavimo sumokėti mokesčius terminas, nors nacionalinėje teritorijoje esančioms lėšoms (ir pajamoms iš jų), kurias galima veiksmingai kontroliuoti, galioja penkerių metų papildomo reikalavimo terminas?
2. Ar atsakymui į pirmąjį klausimą svarbu, kad lėšos yra valstybėje narėje, kurioje galioja banko paslaptis?
3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tuomet EB 49 ir 56 straipsniai prieštarauja aplinkybei, kad bauda už pajamų ar turto, už kuriuos reikalaujama sumokėti mokesčių, nuslėpimą, nustatoma, atsižvelgiant į už tokį ilgesnį laikotarpį reikalaujamą sumokėti sumą?