

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar mokestis, taikomas „maggiorazione di conguaglio“, yra iš pajamų išskaitomas mokestis prie šaltinio, draudžiamas pagal Direktyvos 90/435/EEB (<sup>(1)</sup>) 5 straipsnio 1 dalį?
2. Ar yra taikytina minėtos direktyvos 7 straipsnio 2 dalyje numatyta apsaugos išlyga, o būtent, ar 1990 m. liepos 23 d. Direktyvos 90/435/EEB 7 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad valstybė narė gali netaikyti šios direktyvos 5 straipsnio 1 dalyje numatytos išimties tuo atveju, kai patruojančiosios bendrovės buvimo valstybė remdamasi dvišale sutartimi šiai bendrovei suteikia mokesčio kreditą?

(<sup>1</sup>) OL L 225, 1990, p. 6.

**2008 m. liepos 23 d. House of Lords (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T prieš Her Majesty's Treasury ir kiti du apeliaciniai skundai**

(Byla C-340/08)

(2008/C 260/13)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

House of Lords

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *The Queen* (M pateikus apeliacinį skundą) (FC)

Atsakovas: *Her Majesty's Treasury* ir kiti du apeliaciniai skundai

**Prejudicinis klausimas**

Ar asmens, kurį nurodė pagal Jungtinių Tautų Rezoliuciją 1267 (1999) įsteigtas Sankcijų komitetas, sutuoktiniui mokamoms valstybės socialinio draudimo ar socialinės paramos išmokoms taikoma Tarybos reglamento (EB) Nr. 881/2002 (<sup>(1)</sup>) 2 straipsnio 2 dalis remiantis vien tuo, kad sutuoktinis gyvena su sąraše nurodytu asmeniu ir pasinaudos ar galės pasinaudoti tam tikra pinigų suma mokėdamas už prekes ir paslaugas, kurias sąraše nurodytas asmuo vartos arba iš kurių jis turės naudoti?

(<sup>1</sup>) 2002 m. gegužės 27 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 881/2002, nustatantis tam tikras specialias ribojančias priemones, taikomas tam tikriems asmenims ir subjektams, susijusiems su Usama bin Ladenu, Al-Qaida tinklu ir Talibanu, ir panaikinantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 467/2001, uždraudžiantį tam tikrų prekių ir paslaugų eksportą į Afganistaną, sustiprinantį skrydžių uždraudimą ir pratęsiantį Afganistano Talibano lėšų ir kitų finansinių išteklių išaldymą.

**2008 m. liepos 24 d. Sozialgericht Dortmund (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dr. Domnica Petersen prieš Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe**

(Byla C-341/08)

(2008/C 260/14)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sozialgericht Dortmund

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Dr. Domnica Petersen

Atsakovas: Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar įstatyme numatytas maksimalios amžiaus ribos profesinei veiklai (šiuo atveju — pagal sutartį dirbančio stomatologo veiklai) reglamentavimas Direktyvos 2000/78/EB 6 straipsnio požiūriu gali būti objektyvi ir tinkama priemonė teisėtam tikslui (šiuo atveju — privalomu sveikatos draudimu apdraustų pacientų sveikatai) apsaugoti bei tinkama ir būtina priemonė šiam tikslui pasiekti (<sup>(1)</sup>), jei ji grindžiama tik „bendra gyvenimo patirtimi“ pagrįsta prielaida dėl bendrai nuo tam tikro amžiaus mažėjančių gebėjimų, niekaip neatsižvelgiant į individualius konkrečiai suinteresuoto asmens gebėjimus?
2. Jeigu būtų teigiamai atsakyta į pirmąjį klausimą: Ar Direktyvos 2000/78/EB 6 straipsnio požiūriu prezumpciją dėl teisėto (įstatymo) tikslo (šiuo atveju dėl privalomu sveikatos draudimu apdraustų pacientų sveikatos) galima daryti ir tuomet, kai nacionaliniam įstatymų leidėjui naudojantis savo diskrecija šis tikslas buvo visiškai nesvarbus?
3. Jeigu būtų neigiamai atsakyta į pirmąjį ar antrąjį klausimus: Ar iki Direktyvos 2000/78/EB priimtas įstatymas, neatitinkantis direktyvos, laikantis Europos teisės viršenybės, negali būti taikomas ir tuomet, kai direktyvą įgyvendinantis nacionalinės teisės aktas (šiuo atveju — Bendrasis įstatymas dėl vienodo požiūrio) nenumato tokios teisinės pasekmės pažeidus diskriminacijos draudimą?

(<sup>1</sup>) OL L 303, p. 16.