

4. Ar yra netiesioginė diskriminacija dėl lyties pagal 2006 m. liepos 5 d. Direktyvos dėl vienodo požiūrio (2006 m. liepos 26 d. Direktyva 2006/54/EB⁽¹⁾, OL L 204, 2006, p. 23) 14 straipsnio 1 dalies c punktą, kai tarnautojų, kurie pasinaudoja įstatymo garantuojama teise į dviejų metų trukmės motinystės (tėvystės) atostogas, įstatymais garantuojama teise į metines atostogas už metus prieš gimdymą pasibaigus motinystės (tėvystės) atostogoms išnyksta ir suinteresuoti darbuotojai dažniausiai (97 %) yra moterys?

⁽¹⁾ OL L 14, p. 9.

⁽²⁾ OL L 175, p. 43.

⁽³⁾ OL L 204, p. 23.

2008 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką

(Byla C-491/08)

(2009/C 44/45)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama D. Recchia

Atsakovė: Italijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad dėl turistinio komplekso „Is Arenas“ projekto Narbolia komunoje, susijusio su „Is Arenas“ ITB032228 teritorijoje esančiomis buveinėmis ir rūšimis,
- iki 2006 m. liepos 19 d. nepriėmusi direktyvoje nurodyto apsaugos tikslo atžvilgiu tinkamų priemonių, reikalingų nacionaliniu lygiu apsaugoti svarbų ITB032228 „Is Arenas“ pasiūlytos Bendrijos svarbos teritorijos (BST) ekologinį interesą, konkrečiau kalbant neuždraudusi intervencijos, galinčios rimtai pakenkti teritorijos ekologiniams požymiams, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvą 92/43/EEB⁽¹⁾;
- po 2006 m. liepos 19 d. nepriėmusi tinkamų priemonių, kad išvengtų natūralių buveinių ir rūšių buveinių blogėjimo, taip pat rūšių, kurioms buvo įsteigta minėta BST, trikdymo, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 92/43/EEB 6 straipsnio 2 dalį.
- Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija žino, kad BST *Is Arenas* baigiamas įrengti turistinis centras, be kita ko, apimantis golfo aikštyną. Komisijos nuomone, turistinių infrastruktūrų projektas *BST Is Arenas* daro poveikį ypač teritorijoms, kurios užtikrina ekologinį ryšį tarp dviejų svarbiausių pušynų. Taigi šioms teritorijoms, o būtent jų „ekologinio ryšio“ funkcijai jis gali padaryti reikšmingą neigiamą poveikį.

Kritikuodama projektą Komisija pabrėžia pirminių buveinių sumažinimą ir pakeitimą, visų pirma įtraukiant svetimias rūšis, kaip antai golfo aikštynams skirta žolė, buveinių užėmimą, mindymo pasekmes ir grumstų susidarymą, rūšių sumažinimą, besimaudančių antplūdžio poveikį buveinėms pirmojoje kranto linijoje, kuri yra ypač svarbi, nes apima kopas, medžių išskirtimą.

⁽¹⁾ 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyva 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (OL L 206, p. 7).

2008 m. lapkričio 18 d. Pilar Angé Serrano, Jean-Marie Bras, Adolfo Orcajo Teresa, Dominiek Decoutere, Armin Hau ir Francisco Javier Solana Ramos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. rugsėjo 18 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-47/05 *Angé Serrano ir kt. prieš Parlamentą*

(Byla C-496/08 P)

(2009/C 44/46)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantai: Pilar Angé Serrano, Jean-Marie Bras, Adolfo Orcajo Teresa, Dominiek Decoutere, Armin Hau, Francisco Javier Solana Ramos, atstovaujami advokato E. Boigelot

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba

Apeliantų reikalavimai

- Pripažinti apeliacinį skundą priimtina ir pagrįsta ir:
 - Angé Serrano, M. Bras ir M. Orcajo Teresa reikalavimu, panaikinti priimto sprendimo dalį, viena vertus, kurioje kalbama apie tai, kad nereikia priimti sprendimo jų atžvilgiu, kiek jie susiję su pirmąja reikalavimų dalimi ir, kita vertus, kuria atmetamas jų prašymas priteisti atlyginti žalą;

- M. Decoutere, M. Hau ir M. Solana Ramos reikalavimu, panaikinti priimto sprendimo 2 ir 4 rezoliucines dalis ir su jomis susijusius motyvus;
- išspręsti bylą ir patenkinti byloje T-47/05 apelianų pateikto ieškinio reikalavimus:
 - panaikinti išgaliojus naujiems nuostatams priimtus sprendimus dėl apelianų priskyrimo naujam lygiui;
 - priteisti iš Europos Parlamento kiekvienam ieškovui *ex aequo et bono* 60 000 EUR apskaičiuotų nuostolių ir delspinigių;
- bet kuriuo atveju priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas abejuose instancijose.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime Pirmosios instancijos teismas nagrinėjo šešių ieškovų, Europos Parlamento pareigūnų, laimėjusių pagal senuosius nuostatus organizuotą vidaus konkursą, tačiau naujam lygiui priskirtų pagal išgaliojusius naujuosius nuostatus, pateiktus ieškinius.

Apeliaciniam skundai pagrįsti pirmieji trys apeliantai nurodo du pagrindus.

Pirmu pagrindu jie nurodo tai, kad Pirmosios instancijos teismas, pripažindamas, kad nėra reikalo priimti sprendimą, padarė teisės klaidą ir pažeidė savo motyvavimo pareigą. Iš tikrųjų, nors 2006 m. kovo 20 d. buvo priimti nauji individualūs sprendimai, apeliantai išsaugojo suinteresuotumą pareikšti ieškinį dėl ginčijamų sprendimų dėl priskyrimo panaikinimo, nes pats Pirmosios instancijos teismas manė, kad šie nauji sprendimai, nepaskirdami jų naujam lygiui, ieškovams ne visiškai atlygina žalą. Be to, ginčijami sprendimai pagrįsti naujųjų nuostatų XIII priedo 2 ir 8 straipsniais, kurių teisėtumas, jų nuomone, ginčytinas.

Antru pagrindu šie apeliantai teigia, kad Pirmosios instancijos teismas, atmesdamas jų prašymą priteisti nuostolius ir delspinigius, nors pagal naujuosius nuostatus jie buvo priskirti tam pačiam lygiui kaip ir jų kolegos, kurie nelaimėjo perkėlimo į aukštesnę kategoriją konkurso, ir todėl jiems buvo padaryta didelė žala, pažeidė savo motyvavimo pareigą.

Kiti trys apeliantai apeliaciniam skundai pagrįsti nurodo vienintelį pagrindą, susijusį su Naujojo pareigūnų nuostatų XIII priedo 2 ir 8 straipsnių neteisėtumu.

Šiuo klausimu apeliantai teigia, visų pirma, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė įgytas teises ir teisinio saugumo bei teisėtų lūkesčių principus, nes laikė, kad pagal ankstesnius nuostatus laimėjusių konkursą pareigūnų priskyrimas aukštesniam lygiui nėra įgyta teisė ir todėl negali suteikti jokių teisėtų lūkesčių.

Grįsdami šį pagrindą apeliantai, antra, nurodo, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė vienodo požiūrio principą, nes, juos pagal naujuosius nuostatus priskyrus lygiui, su jais elgiamasi vienodai kaip ir su tų pačių konkursų nelaimėjusiais kolegomis. Be to, Pirmosios instancijos teismas skirtingai traktavo vienodas situacijas, nes jis konstatavo, kad tą patį konkursą laimėję asmenys nepatenka į tą pačią kategoriją, nes, jo nuomone, priskyrimo lygiui taisyklės skiriasi atsižvelgiant į priskyrimo lygiui datą. Skirtingų nuostatų, t. y. naujųjų nuostatų XIII priedo 2 straipsnio 1 dalies ir 5 straipsnio 4 dalies, taikymas tą patį konkursą laimėjusiems asmenims taip pat pažeidžia vienodo požiūrio principą.

2008 m. lapkričio 24 d. Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vera Mattner prieš Finanzamt Velbert

(Byla C-510/08)

(2009/C 44/47)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vera Mattner

Atsakovė: Finanzamt Velbert

Prejudiciniai klausimai

Ar EB 39 ir 43 straipsniai bei EB 56 straipsnis kartu su EB 58 straipsniu turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia nacionalinį valstybės narės dovanojamo turto mokesčio reglamentavimą, kuriame užsienio įgijėjui įgyjant nacionalinėje teritorijoje esantį žemės sklypą iš užsienio asmens nustatyta tik 1 100 eurų neapmokestinamoji suma, o dovanojant tą patį žemės sklypą būtų nustatyta 205 000 eurų neapmokestinamoji suma, jeigu dovanojamas ar įgijėjas dovanojimo sandorio įvykdymo momentu turėtų savo gyvenamąją vietą atitinkamoje valstybėje narėje?