

2. Jei atsakymas į pirmą klausimą bus teigiamas:

Ar nusipirkus laikraštį atsiradusi galimybė dalyvauti loterijoje yra nesąžininga komercinė veikla Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvos 5 straipsnio 2 dalies prasme jau vien tik todėl, kad ši galimybė bent daliai asmenų, kuriems skirtas pasiūlymas, yra ne vienintelis, bet lemiantis motyvas nusipirkti laikraštį?

(¹) OL L 149, p. 22.

2008 m. gruodžio 11 d. Finanzgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje British American Tobacco (Germany) GmbH prieš Hauptzollamt Schweinfurt

(Byla C-550/08)

(2009/C 69/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: British American Tobacco (Germany) GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Schweinfurt

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1992 m. vasario 25 d. Europos Tarybos direktyvos Nr. 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole (¹), 5 straipsnio 2 dalies pirmosios pastraipos pirmoji įtrauka turi būti aiškinama taip, kad akcizais apmokestinamos ne Bendrijos kilmės prekės, laikinai įvežtos perdirbti pagal Reglamento Nr. 2913/92 (Muitinės kodeksas — MK) 84 straipsnio 1 dalies a punktą, laikytinos laikinai neapmokestinamomis akcizais ir tuomet, kai jos perdirbant pagaminamos iš akcizais neapmokestinamų produktų tik juos importavus, ir todėl, atsižvelgiant į Direktyvos Nr. 92/12/EEB penkioliką konstatuojamąją dalį, juos gabenant nebūtina naudoti lydinčiojo dokumento pagal Direktyvos Nr. 92/12/EEB 18 straipsnio 1 dalį?

2. Jeigu būtų neigiamai atsakyta į pirmąjį klausimą:

Ar Direktyvos Nr. 92/12/EEB 15 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad įrodyti, jog produktai buvo pristatyti gavėjui, galima ir kitais būdais nei pateikiant Direktyvos Nr. 92/12/EEB 18 straipsnyje nurodytą lydintįjį dokumentą?

(¹) OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 179.

2008 m. gruodžio 16 d. Powerserv Personalservice GmbH, anksčiau Manpower Personalservice GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. spalio 15 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-405/05 Powerserv Personalservice GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-553/08)

(2009/C 69/35)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Powerserv Personalservice GmbH, anksčiau Manpower Personalservice GmbH, atstovaujama advokato B. Kuchar

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Manpower Inc.

Apeliantės reikalavimai

- Teisingumo Teismo prašoma panaikinti 2008 m. spalio 15 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-405/05 ir pripažinti prekių ženklo CTM 76059 registraciją negaliojančia visų prekių ir paslaugų atžvilgiu.
- Panaikinti 2008 m. spalio 15 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-405/05, kiek jis susijęs su neįrodytu prekių ženklo CTM 76059 skiriamąjo požymio įgijimu, ir perduoti bylą nagrinėti iš naujo.
- Bet kuriuo atveju Teisingumo Teismo prašoma nurodyti VRDT ir prekių ženklo CTM savininkei padengti savo pačių ir apeliantės bylinėjimosi išlaidas, patirtas VRDT apeliacinėje taryboje, Pirmosios instancijos teisme ir Teisingumo Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pateiktu apeliaciniu skundu ginčijamas Pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo buvo atmetas apeliančios ieškinys dėl 2005 m. liepos 22 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (toliau – VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo dėl Bendrijos prekių ženklo „MANPOWER“ registracijos pripažinimo negaliojančia panaikinimo. Pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad Bendrijos prekių ženklas „MANPOWER“ juo žymimų prekių ir paslaugų atžvilgiu yra aprašomasis tik Jungtinėje Karalystėje, Airijoje, Vokietijoje ir Austrijoje bei patvirtino Apeliacinės tarybos sprendimą, kad nagrinėjamas prekių ženklas valstybėse narėse, kuriose jis pripažintas aprašomuoju, įgijo skiriamąjį požymį dėl naudojimo.

Apeliaciniam skundui pagrįsti nurodomi 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 Dėl Bendrijos prekių ženklo 51 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies kartu su 7 straipsnio 1 dalies c punkto ir 3 dalimi pažeidimai.

Apeliančios teigimu, priešingai nei nusprendė Pirmosios instancijos teismas, žymuo „MANPOWER“ yra aprašomasis taip pat Nyderlanduose, Švedijoje, Danijoje ir Suomijoje, kaip teisingai nusprendė VRDT apeliacinė taryba, o be to, visose iki 2004 m. gegužės 1 d. Bendrijos narėmis buvusiose valstybėse. Jei Pirmosios instancijos teismas būtų įvertinęs aplinkybę, kad remiantis Europos Komisijos statistiniais duomenimis 47 % nagrinėjamų asmenų Bendrijoje kalba angliškai, jis būtų turėjęs padaryti išvadą, kad žodinis prekių ženklas „MANPOWER“ yra aprašomasis ne tik Vokietijoje ir Austrijoje, bet ir kitose ES valstybėse, konkrečiai kalbant Nyderlanduose, Švedijoje, Suomijoje ir Danijoje. Pirmosios instancijos teismas taip pat neįvertino fakto, kad iki 2004 m. gegužės 1 d. Bendrijos narėmis buvusių valstybių narių atitinkama gyventojų dalis dėl kiekvienoje šių valstybių privalomo mokyklinio išsilavinimo turi pakankamas anglų kalbos žinias, kad suprastų elementarių žodžių, kaip antai „MAN“ ir „POWER“, prasmę ir todėl suvoktų žodį „MANPOWER“ kaip aprašomąjį prekių ženklo savininkės prekes ir paslaugas. Tačiau Pirmosios instancijos teismas ne tik visai nemotyavo, kodėl ne Jungtinės Karalystės ir Airijos gyventojų negalima pripažinti turinčiais net elementarias anglų kalbos žinias, bet nukrypo nuo savo paties ankstesnės praktikos, pagal kurią taip pat ne Jungtinės Karalystės ir Airijos gyventojams pripažįstamos tam tikros elementarios anglų kalbos žinios, būtinos prekių ženklo suvokimui.

Kiek tai susiję su dėl naudojimo įgytu skiriamuoju požymiu, Pirmosios instancijos teismas padarė teisės klaidą traktavęs tikslinę visuomenę plačiau nei tai darė Apeliacinė taryba savo sprendime, kartu iš naujo neįvertinęs įgyto skiriamąjo požymio įrodymo. Net jei būtų pritarta Pirmosios instancijos teismo teiginiui, kad žinomumo įrodymą reikia pateikti tik dėl Jungtinės Karalystės, Airijos, Vokietijos ir Austrijos, jis turėjo, atsižvelgdamas į išplėstą atitinkamos visuomenės sampratą, panaikinti šią Apeliacinės tarybos sprendimo dalį ir grąžinti bylą Apeliacinei tarybai. Pirmosios instancijos teismas taip pat klaidingai patvir-

tino Apeliacinės tarybos nuomonę dėl nagrinėjamo prekių ženklo tariamo žinomumo „perkėlimo“ iš Jungtinės Karalystės į Airiją, nors negalima preziumuoti prekių ženklo žinomumo „perkėlimo“ nei iš vienos valstybės narės į kitą, nei iš vienos prekės ar paslaugos kitai prekei ar paslaugai.

2008 m. gruodžio 19 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Müller Fleisch GmbH prieš Land Baden-Württemberg

(Byla C-562/08)

(2009/C 69/36)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Müller Fleisch GmbH

Atsakovė: Land Baden-Württemberg

Dalyvaujant: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 999/2001⁽¹⁾, iš dalies pakeisto 2001 m. birželio 22 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1248/2001⁽²⁾ 6 straipsnio 1 dalį bei III priedo A skyriaus I skirsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja tyrimo pareigos išplėtimas visiems vyresniems nei 24 mėnesių galvijams, remiantis 2000 m. gruodžio 1 d. Nutarimu dėl GSE tyrimų (BGBl I p. 1659), iš dalies pakeistu 2001 m. sausio 25 d. Nutarimu (BGBl I p. 164)?

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 999/2001, nustatantis tam tikrų užkrečiamųjų spongiforminių encefalopatijų prevencijos, kontrolės ir likvidavimo taisykles (OL L 147, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 32 t., p. 289).

⁽²⁾ 2001 m. birželio 22 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1248/2001, iš dalies keičiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 999/2001 dėl užkrečiamųjų spongiforminių encefalopatijų epidemiologinės priežiūros ir tyrimų III, X ir XI priedus (OL L 173, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 32 t., p. 450).