

- e) Jeigu atsakymas į 3 klausimo ii dalį ar į bet kurią 4 klausimo dalį yra teigiamas, ar tuo atveju, kai apmokestinamasis asmuo perduoda panašią ar tokią pačią muzikinę dovaną dviem ar daugiau skirtingų asmenų, kurie dėl savo asmeninių savybių gali turėti įtakos atitinkamo atlikėjo žinomumo lygiui, valstybė narė gali šiuos daiktus laikyti perduotais tam pačiam asmeniui tik todėl, kad pastarieji asmenys dirba pas tą patį asmenį?
- f) Ar atsakymai į 1–5 klausimus pasikeistų, jei gavėjas arba jo darbdavys būtų visiškai apmokestinamasis asmuo, kuris galėtų (ar būtų galėjęs) atskaityti visus už prekių, kurias sudaro pavyzdžiai, tiekiamą mokėtinus pirkimo mokesčius?

(¹) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2008 m. gruodžio 29 d. Cour d'appel de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA prieš Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

(Byla C-584/08)

(2009/C 55/29)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

Atsakovės: Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

Prejudiciniai klausimai

Klausimai pateikti tam, kad būtų išaiškintas 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (¹) 5 straipsnio 3 punktą specifinėje interneto srityje.

Kai, kaip šiuo atveju, nurodyta patirta žala buvo padaryta tinklalapiais ir

- nė viena iš šių tinklapius tvarkančių bendrovių neturi buveinės Belgijoje;
- nė vieno iš šių tinklapių prieglauda nėra Belgijoje;
- nė vienas iš ieškovų negyvena Belgijoje;
- prie lažybų tinklapių gali prisijungti Belgijos interneto vartotojai, kurie gali juose užregistruoti lažybas lygiai taip pat, kaip ir kitų susitariančiųjų valstybių interneto vartotojai, nes jie yra „.com“ tinklalapiai, skirti aprėpti visos Europos rinką, o ne Belgijai būdingi „.be“ tinklalapiai;
- informacija šiuose tinklalapiuose pateikiama keliomis kalbomis, tarp kurių ne visada yra dvi Belgijoje plačiausiai vartojamos kalbos;
- šiuose tinklalapiuose siūloma, be kita ko, lažintis dėl Belgijos varžybų lygiai taip pat, kaip ir dėl kitų užsienio pirmenybių;
- nenustatyta, kad būtų naudojamos Belgijos visuomenei skirtos konkrečios technologijos ar agitaciniai metodai;
- Belgijos visuomenės narių sudarytų lažybų skaičius yra labai mažas visų šiuose tinklalapiuose užregistruotų lažybų atžvilgiu, nes remiantis lažybų bendrovių už 2005 m. pateiktais duomenimis, kurių kita bylos šalis neginčijo, belgų sudarytos lažybos dėl futbolo rungtynių sudaro mažiau bei 0,25 % tinklalapiuose „bwin.com“, „willhill.com“, „betfair.com“, „ladbrokes.com“, „sportingbet“ ir „miapuesta“ užregistruotų lažybų, o tinklalapyje „vcbet.com“ belgai lažybose dalyvavo tik 40 kartų:
 - Ar laikytina, jog nurodyta žala atsirado arba gali atsirasti Belgijoje, todėl Belgijos teismai turi jurisdikciją nagrinėti ieškinius dėl šios žalos atlyginimo, nes aptariamais tinklalapiai skirti, be kita ko, Belgijos visuomenei?
 - Ar laikytina, jog nurodyta žala neatsirado ir negali atsirasti Belgijoje, todėl Belgijos teismai turi jurisdikciją nagrinėti ieškinius dėl šios žalos atlyginimo tik nustačius pakankamą, esminį ar reikšmingą ryšį tarp nurodytų deliktinę atsakomybę sukėlusiu įvykių ir Belgijos teritorijos?
 - Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas, į kokius kriterijus reikia atsižvelgti šio jungiamojo ryšio egzistavimui nustatyti?

(¹) OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.