

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) dėl Bendrijos prekių ženklo Nr. 40/94 (OL L 11, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146) (pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1)) 8 straipsnio 1 dalies netinckamas taikymas.

2009 m. balandžio 8 d. Europos Bendrijų Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. sausio 29 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-98/07 Petrilli prieš Komisiją

(Byla T-143/09 P)

(2009/C 153/80)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama D. Martin ir B. Eggers

Kita proceso šalis: Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Étienne, Belgija)

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. sausio 29 d. Tarnautojų teismo sprendimą Petrilli byloje F-98/07 ir

— nuspręsti, kad kiekviena šalis padengs savo pačios šioje instancijoje ir Tarnautojų teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu Komisija prašo panaikinti 2009 m. sausio 29 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-98/07, Petrilli prieš Komisiją, kuriuo Tarnautojų teismas panaikino 2007 m. liepos 20 d. Komisijos sprendimą atmesti prašymą pratęsti pagalbinio darbuotojo įdarbinimo sutartį suinteresuotojo asmens naudai.

Grįsdama apeliacinį skundą Komisija nurodo tris pagrindus, susijusius su:

— tuo, kad, pasak Komisijos, Tarnautojų teismas turėjo ieškinį pripažinti nepriimtiniu, nes panaikintu sprendimu suinteresuotojo asmens asmeninė padėtis nebuvo realiai ir iš esmės pakeista;

— teisės klaida, nes Tarnautojų teismas nusprendė, jog 2004 m. balandžio 28 d. Sprendime C(2004)1597/6 numatyta šešerių metų taisyklė dėl maksimalaus laikotarpio, kurį Komisijos tarnybos gali pasitelkti nenuolatinių personalą, ⁽¹⁾ pažeidžia Kitų Europos Bendrijų tarnautojų įdarbinimo sąlygų (KTĮS) 88 straipsnį;

— teisės klaida, nes Tarnautojų teismas nusprendė, jog Komisijos deliktinei atsakomybei atsirasti pakanka vien šešerių metų taisyklės neteisėtumo, papildomai nepatikrinęs, ar, nepratęsdama suinteresuotojo asmens sutarties, Komisija akivaizdžiai ir šurkščiai pažeidė turimą diskreciją vertinti tarnybos interesą.

⁽¹⁾ Paskelbtas Administraciniuose pranešimuose Nr. 75/2004, 2004 m. birželio 24 d.

2009 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Trelleborg Industrie prieš Komisiją

(Byla T-147/09)

(2009/C 153/81)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Trelleborg Industrie SAS (Klermonas-Feranas, Prancūzija), atstovaujama baristerio J. Joshua ir advokato E. Aliende Rodríguez

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti iš dalies ginčijamą sprendimą tiek, kiek jis susijęs su ieškove ir bet kuriuo atveju tiek, kiek jame nustatytas ieškovės padarytas pažeidimas iki 1999 m. birželio 21 dienos.

— Sumažinti 2 straipsnyje ieškovei paskirtą baudą, siekiant ištaisyti akivaizdžias sprendime padarytas klaidas.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo panaikinti 2009 m. sausio 28 d. Komisijos sprendimą C(2009) 428 galutinis dėl EB sutarties 81 straipsnio ir EEE Susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūros (byla COMP/39406 — jūriniai vamzdžiai) tiek, kiek jame ji pripažinta atsakinga už dalyvavimą darant vieną ir tęstinį pažeidimą jūrinių vamzdžių sektoriuje EEE, pasiskirstant viešuosius pirkimus, nustatant kainas, kvotas, pardavimo sąlygas, geografiškai pasidalinant rinką ir pasikeičiant konfidencialia informacija apie kainas, pardavimų apimtis ir viešuosius pirkimus. Taip pat ji siekia, kad būtų sumažinta jai paskirta bauda.

Savo reikalavimams pagrįsti ieškovė pateikia tris pagrindus.

Pirma, ji tvirtina, kad Komisijos įgaliojimams paskirti baudas už laikotarpį iki 1999 m. birželio 21 d. taikomas senaties terminas pagal Reglamento Nr. 1/2003 25 straipsnio 1 dalį, todėl ieškovė nurodo, jog Komisija nustatydamas, kad ieškovė padarė vieną ir tęstinį pažeidimą, padarė akivaizdžią fakto ir teisės klaidą.