

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2012 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC prieš Bendrijos augalų veislių tarnybą (BAVT), Schniga GmbH*

(Byla C-534/10 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Augalų veislių teisinė apsauga Bendrijoje — Reglamentas (EB) Nr. 2100/94 — 73 straipsnio 2 dalis — BAVT apeliacinės tarybos sprendimas atmesti paraišką suteikti teisinę apsaugą Bendrijoje — Diskrecija — Bendrojo Teismo kontrolė — 55 straipsnio 4 dalis, susijusi su 61 straipsnio 1 dalies b punktu — BAVT teisė pateikti naują reikalavimą atsiųsti augalinę medžiagą)

(2013/C 46/02)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC*, atstovaujamos *avvocato M. Eller*

Kitos proceso šalys: Bendrijos augalų veislių tarnyba (BAVT), atstovaujama *M. Ekvad* ir *M. Lightbourne*, *Schniga GmbH*, atstovaujama *Rechtsanwalt G. Würtenberger*

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2010 m. rugsėjo 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimo *Schniga prieš BAVT — Elaris ir Brookfield New Zealand* (T-135/08), kuriuo šis Teismas panaikino 2007 m. lapkričio 21 d. Bendrijos augalų veislių tarnybos (BAVT) apeliacinės tarybos sprendimą, kuriuo panaikinamas sprendimas *Schniga GmbH* suteikti augalų veislių teisinę apsaugą Bendrijoje obuolių veislei „Gala-Schnitzer“ ir atmesti *SNC Elaris* ir *Brookfield New Zealand* pareikštus prieštaravimus.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Brookfield New Zealand Ltd* ir *Elaris SNC* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 38, 2011 2 5.

2012 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas *Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę*

(Byla C-577/10) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — SESV 56 straipsnis — Laisvė teikti paslaugas — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose kitose valstybėse narėse įsisteigusiems savarankiškai paslaugas teikiantiems asmenims numatyta išankstinio deklaravimo pareiga — Baudžiamosios sankcijos — Kliūtis laisvai teikti paslaugas — Objektiviai pateisinamas diferencijavimas — Privalomieji bendrojo intereso reikalavimai — Sukčiavimo prevencija — Kova su nesąžininga konkurencija — Savarankiškai dirbančių asmenų apsauga — Proporcingumas)

(2013/C 46/03)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama *E. Traversa*, *C. Vrignon* ir *J.-P. Keppen*

Atsakovė: Belgijos Karalystė, atstovaujama *M. Jacobs*, *C. Pochet*, padedamų advokato *S. Rodrigues*

Įstojusi į bylą šalis: Danijos Karalystė, atstovaujama *C. Vang*, *S. Juul Jørgensen* ir *V. Pasternak Jørgensen*

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — SESV 56 straipsnio pažeidimas — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose nepriklausomiems kitose valstybėse narėse įsisteigusiems paslaugų teikėjams nustatoma pareiga pateikti išankstinę deklaraciją (deklaracija „Limosa“) — Laisvės teikti paslaugas kliūtis — Diskriminuojančio pobūdžio apribojimas — Pagrįstumo ir proporcingumo nebuvimas