

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Curtea de Apel Bacău Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal* — Anksčiau kitose valstybėse narėse įregistruotų naudotų transporto priemonių registracija — Už pirmą kartą valstybėje narėje registruojamas motorines transporto priemonės mokamas aplinkosaugos mokestis — Nacionalinės teisės aktų atitikties SESV 110 straipsniui — Diskriminacija, palyginti su atitinkamos valstybės narės teritorijoje jau įregistruotomis naudotomis transporto priemonėmis, kurias vėliau parduodant ar perregistruojant toks mokestis netaikomas

Rezoliucinė dalis

SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo valstybei narei draudžiama įvesti taršos mokestį už pirmą kartą šioje valstybėje narėje registruojamas motorines transporto priemones, jeigu ši mokesstinė priemonė yra tokia, kad ja atgrasoma eksploatuoti kitose valstybėse narėse pirktas naudotas transporto priemones šioje valstybėje narėje, tačiau neatgrasoma pirkti tokio paties amžiaus ir nusidėvėjimo transporto priemones nacionalinėje rinkoje.

(¹) OL C 328, 2010 12 4.

2011 m. birželio 9 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Télévision française 1 SA (TF1) prieš Europos Komisiją, Métropole télévision (M6), Canal +, Prancūzijos Respubliką, France Télévisions*

(Byla C-451/10 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Valstybės pagalba — EB 86 straipsnio 2 dalis — Visuomeninio transliuotojo teikiamos paslaugos — Sprendimas nereikšti prieštaravimų — Įrodymai — Ekonominis įmonės veiksmingumas)

(2011/C 311/20)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *Télévision française 1 SA (TF1)*, atstovaujama advokato J.-P. Hordies

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche ir B. STromsky, *Métropole télévision (M6), Canal +*, atstovaujamos advokato E. Guillaume, Prancūzijos Respublika, atstovaujama G. de Bergues ir J. Gstalter, *France Télévisions*, atstovaujama advokatų J.-P. Gunther ir A. Giraud

Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2010 m. liepos 1 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo M6 ir TF1 prieš Komisiją (sujungtos bylos T-568/08 ir T-573/08), kuriuo Bendrasis Teismas atmetė apeliantės ieškinį dėl 2008 m. liepos 16 d. Komisijos sprendimo C(2008) 3506 galutinis dėl Prancūzijos Respublikos planų skirti *France Télévision SA* 150 mln. EUR kapitalo dotaciją panaikinimo — Įrodinėjimo naštos paskirstymui ir įrodymų tyrimui taikomų normų pažeidimas —

SESV 106 straipsnio 2 dalies pažeidimas — „Bendros ekonominės svarbos paslaugos“ sąvoka — Rimtų problemų nebuvimas

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Télévision française 1 SA (TF1)* bylinėjimosi išlaidas.
3. Nurodyti *Canal +* ir Prancūzijos Respublikai padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 328, 2010 12 4.

2011 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *adp Gauselmann GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-532/10) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Galimybė supainioti — Vaizdinis prekių ženklas „Archer Maclean’s Mercurry“ — Nacionalinio žodinio prekių ženklo „Mercur“ savininko protestas)

(2011/C 311/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *adp Gauselmann GmbH*, atstovaujama abogada P. Koch Moreno,

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2010 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) sprendimo *adp Gauselmann prieš VRDT (T-106/09)*, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė ieškinį dėl nacionalinio žodinio prekių ženklo „Mercur“ 6, 9, 28, 35, 37, 41 ir 42 klasių prekėms savininko pareikšto ieškinio dėl 2009 m. sausio 12 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo byloje R 1266/2007-1, kuriuo atmesta apeliacija dėl Protestų skyriaus sprendimo atmesti apeliantės pareikštą protestą dėl vaizdinio prekių ženklo „Archer Maclean’s Mercury“ 9, 16 ir 28 klasių prekėms registracijos, panaikinimo — Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto (dabar Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas) pažeidimas — Galimybė supainioti — Vertinimo kriterijai

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *adp Gauselmann GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 38, 2011 2 5.