

**Prejudicinis klausimas**

Ar PVM kodekso <sup>(1)</sup> 26 straipsniu pažeidžiamas Direktyvos 77/388 11 straipsnio A skirsnio 1 dalies a punktas (dabar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112 <sup>(2)</sup> 73 straipsnis) ir PVM neutralumo principas, jei šią direktyvą reikia aiškinti taip, kad PVM turi būti mokamas už išlaidas ir sumas, kurias kontrahentas gali įrašyti į sąskaitą, bet neįrašė?

<sup>(1)</sup> 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

<sup>(2)</sup> OL L 347, p. 1.

**2011 m. vasario 22 d. Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Secretary of State for the Home Department prieš Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman**

(Byla C-83/11)

(2011/C 145/12)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Secretary of State for the Home Department

Atsakovai: Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 2004/38/EB <sup>(1)</sup> 3 straipsnio 2 dalis įpareigoja valstybę narę priimti teisės akto nuostatą, kuri palengvintų galimybę įvažiuoti ir (ar) gyventi valstybėje narėje kitų šeimos narių kategorijai priklausantiems asmenims, kurie nėra Europos Sąjungos piliečiai, galintys atitikti 10 straipsnio 2 dalies reikalavimus?
2. Ar toks 1 klausime nurodytas kitas šeimos narys gali remtis Direktyvos 2004/38/EB 3 straipsnio 2 dalies tiesioginiu taikymu tuomet, jei jis negali atitikti jokių nacionalinės teisės aktų nuostatomis nustatytų reikalavimų?

3. Ar į Direktyvos 2004/38/EB 3 straipsnio 2 dalyje ir 10 straipsnio 2 dalyje nurodytą kitų šeimos narių kategoriją patenka tik tie asmenys, kurie iki Sąjungos piliečio atvykimo į priimančiąją valstybę gyveno toje pačioje šalyje kaip ir Sąjungos pilietis bei jo/jos sutuoktinė (-is)?

4. Ar bet koks priklausymas nuo kito asmens, nurodytas Direktyvos 2004/38/EB 3 straipsnio 2 dalyje, kuriuo kitas šeimos narys remiasi, norėdamas atvykti į priimančiąją valstybę, turėjo egzistuoti prieš pat Sąjungos piliečiui persikelti į priimančiąją valstybę?

5. Ar valstybė narė gali nustatyti tam tikrus reikalavimus dėl tokio kito šeimos nario priklausymo, nurodyto Direktyvos 2004/38/EB 3 straipsnio 2 dalyje, pobūdžio ir trukmės, siekiant, kad toks priklausymas nebūtų išgalvotas ar nereikalingas, kad būtų leista priimti piliečiu nesantį asmenį ar jam leista toliau gyventi jos teritorijoje?

6. Ar priklausymas, kuriuo kitas šeimos narys remiasi tam, kad jis būtų priimtas valstybėje narėje, turi priimančiojoje valstybėje tęstis tam tikrą ar neribotą laikotarpį, jog leidimo gyventi šalyje kortelė būtų išduota arba pratęsta pagal Direktyvos 2004/38/EB 10 straipsnį, ir, jei taip, kaip toks priklausymas turėtų būti įrodytas?

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

**2011 m. vasario 24 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala**

(Byla C-84/11)

(2011/C 145/13)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Korkein hallinto-oikeus

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatoriai: Marja Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala