

4. Bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos apeliančios bylinėjimosi išlaidas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl Bendrojo Teismo sprendimo, kuriuo šis teismas atmetė apeliančios ieškinį dėl 2007 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimo C(2006) 6762 galutinis, susijusio su EB sutarties 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūra (Byla COMP/F/38.899 — Skirstomieji įrenginiai su dujų izoliacija).

Apelianė nurodo iš viso septynis apeliacinio skundo pagrindus.

Pirma, Bendrasis Teismas pažeidė pagrindinę teisę į teisingą procesą (EŽTK 6 straipsnis, skaitomas kartu su ESS 6 straipsnio 3 dalimi, Europos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalimi) ir teisę į gynybą (minėtos Chartijos 48 straipsnio 2 dalis), nes argumentą, jog apelianė dalyvavo kartelyje laikotarpyje nuo 1999 m. balandžio 22 d. iki rugsėjo 1 d., jis pagrindė iš esmės liudytojo parodymais, nesuteikdamas apeliančiai galimybės apklausti liudytoją.

Antra, Bendrasis Teismas, tvirtindamas, jog apelianė dalyvavo kartelyje laikotarpyje nuo 1999 m. balandžio 22 d. iki rugsėjo 1 d., iškraipė įrodymus ir pažeidė bendros patirties principus. Todėl Bendrasis Teismas neteisingai manė, kad apelianė dalyvavo kartelyje laikotarpyje nuo 1999 m. balandžio 22 d. iki rugsėjo 1 d., ir klaidingai nustatė pažeidimo trukmę.

Trečia, Bendrasis Teismas neteisingai atsisakė pripažinti, kad nuobaudų skyrimo senaties eiga baigiasi 1999 m. balandžio 22 d., ir klaidingai manė, kad buvo vienas ir tęstinis pažeidimas.

Ketvirta, Bendrasis Teismas pažeidė vienodo požiūrio principą, pripažindamas, kad Komisija, siekdama nustatyti atitinkamą įmonių, dalyvavusių darant pažeidimą, svarbą, atsižvelgė į skirtingus referencinius metus ir todėl kvalifikavo apeliančią klaidingai pagal baudų apskaičiavimo gairių 1 skirsnio A dalį.

Penkta, Bendrasis Teismas atitinkamai nesumažino prie pagrindinės baudos pridėtos papildomos baudos, turinčios užtikrinti pakankamą atgrasantį poveikį, atsižvelgiant į skirtingą apeliančios ir ABB dydį, ir taip pažeidė vienodo požiūrio principą.

Šešta, Bendrasis Teismas pažeidė EŽTK 6 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, nes jis nepasinaudojo savo neribota jurisdikcija, kuri leidžia peržiūrėti Komisijos sprendimus dėl baudų skyrimo.

Septinta, Bendrasis Teismas klaidingai aiškino iš SESV 296 straipsnio ((buvęs EB 253 straipsnis) išplaukiančios pareigos motyvuoti apimtį, nes jis kėlė nepakankamus reikalavimus motyvavimo reikalavimams, taikomiems apskaičiuojant atgrasymo koeficientą.

2011 m. gegužės 20. d. Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (Lietuvos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AB „Lietuvos geležinkeliai“ prieš Vilniaus teritorinę muitinę, Muitinės departamentas prie Lietuvos respublikos finansų ministerijos

(Byla C-250/11)

(2011/C 226/27)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: AB „Lietuvos geležinkeliai“

Atsakovai: Vilniaus teritorinė muitinė, Muitinės departamentas prie Lietuvos respublikos finansų ministerijos

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 918/83⁽¹⁾ 112 straipsnio 1 dalies a punkte ir Reglamento Nr. 1186/2009⁽²⁾ 107 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintas atleidimas nuo importo muitų turėtų būti suprantamas kaip taikytinas motorinėms transporto priemonėms — lokomotyvams?
2. Ar Direktyvos 83/181/EEB⁽³⁾ 82 straipsnio 1 dalies a punkte ir Direktyvos 2009/132/EEB⁽⁴⁾ 84 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintas atleidimas nuo pridėtinės vertės mokesčio turėtų būti suprantamas kaip taikytinas motorinėms transporto priemonėms — lokomotyvams?

3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą teigiamas, ar toks teisinis reguliavimas, koks nustatytas Direktyvos 83/181/EEB 82 straipsnio 1 dalies a punkto ir Direktyvos 2009/132/EEB 84 straipsnio 1 dalies a punkto nuostatose, turi būti aiškinamas kaip draudžiantis valstybei narei apriboti atleidimo nuo importo PVM kurui atvejus, nustatant, kad toks atleidimas taikomas išimtinai kurui, įvežamam į Europos Sąjungos teritoriją automobilių transporto priemonių standartiniuose bakuose ir reikalingam tų priemonių eksploatavimui?

- (¹) 1983 m. kovo 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 918/83, nustatantis Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą (OL L 105, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 1 t., p. 419).
- (²) 2009 m. lapkričio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1186/2009, nustatantis Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą (OL L 324, p. 23).
- (³) 1983 m. kovo 28 d. Tarybos direktyva 83/181/EEB dėl Direktyvos 77/388/EEB 14 straipsnio 1 dalies taikymo, atleidžiant galutinį tam tikrų prekių importą nuo pridėtinės vertės mokesčio (OL L 105, p. 38; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 91).
- (⁴) 2009 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 2009/132/EB dėl Direktyvos 2006/112/EB 143 straipsnio b ir c punktų taikymo, neapmokestinant galutinio tam tikrų prekių importo pridėtinės vertės mokesčių (OL L 292, p. 5).

2011 m. gegužės 24 d. Amtsgericht Geldern (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nadine Büsch ir Björn Siever prieš Ryanair Ltd

(Byla C-255/11)

(2011/C 226/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Geldern

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Nadine Büsch ir Björn Siever

Atsakovė: Ryanair Ltd

Prejudiciniai klausimai

- Ar Oro transporto keleivių teisių reglamento (¹) 7 straipsnyje nurodyta teisė į kompensaciją yra susijusi su reikalavimu atlyginti žalą, kuriai pagal MK (²) 29 straipsnio pirmą sakinį yra taikomi Monrealio konvencijoje nustatyti apribojimai, jei ši teisė į kompensaciją turi būti pripažinta dėl skrydžio atidėjimo ilgam laikui?
- Ar pagal MK 29 straipsnio antrą sakinį Oro transporto keleivių teisių reglamento 7 straipsnyje nurodyta teisė į kompensaciją yra neatlygintino pobūdžio tiek, kiek viršijama keleiviui dėl skrydžio atidėjimo ilgam laikui atsiradusi žala?

Ar dėl to teisė į kompensaciją visiškai neatsiranda, ar atidėjimo atvejais ši teisė atsiranda tik tokio dydžio, koks atitinka faktiškai patirtos žalos dydį?

- (¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).
- (²) 2001 m. balandžio 5 d. Tarybos sprendimas dėl Europos bendrijos priimamos Konvencijos dėl tam tikrų tarptautinio vežimo oru taisyklių suvienodinimo (Monrealio konvencija) (OL L 194, p. 38; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 5 t., p. 491).

2011 m. gegužės 26 d. Supreme Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Peter Sweetman; Ireland, Attorney General; Minister for the Environment, Heritage and Local Government prieš An Bord Pleanala

(Byla C-258/11)

(2011/C 226/29)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court (Airija)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Peter Sweetman; Ireland, Attorney General; Minister for the Environment, Heritage and Local Government

Atsakovė apeliaciniame procese: An Bord Pleanala

Prejudiciniai klausimai

- Kokius teisinius kriterijus turi taikyti kompetentinga institucija, vertindama galimybę, kad planas ar projektas, kuriam taikoma Buveinių direktyvos (¹) 6 straipsnio 3 dalis, „neigiamai paveiks teritorijos vientisumą“?
- Ar atsargumo principo taikymo pasekmė yra tokia, kad negalima išduoti leidimo vykdyti tokį planą ar projektą, jei tai sukeltų visos aptariamos buveinės ar bet kurios jos dalies negrįžtamą ir neatkuriamą praradimą?
- Koks yra santykis (jei yra) tarp 6 straipsnio 4 dalies ir sprendimo pagal 6 straipsnio 3 dalį, kad planas ar projektas neigiamai nepaveiks teritorijos vientisumo, priėmimo?

(¹) 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyva 92/43/EEB (OL L 206, p. 7).