

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Andrei Emilian Boncea, Filofteia Catrinel Boncea, Adriana Boboc, Cornelia Mihăilescu

Atsakovė: Rumunijos valstybė, atstovaujama Viešųjų finansų ministerijos

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Įstatymo Nr. 221/2009 5 straipsniu, pakeistu Rumunijos Konstitucinio Teismo sprendimu Nr. 1358/21.10.2010, pažeidžiamas Europos žmogaus teisių konvencijos 5 straipsnis ir Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos 8 straipsnis?
2. Ar Europos žmogaus teisių konvencijos 5 straipsniu ir Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos 8 straipsniu draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriais ribojama asmens, dėl politinių sumetimų nuteisto teisės nuostatomis prieštaraujančiu teismo sprendimu, teisė į patirtos neturtinės žalos atlyginimą?

2011 m. rugsėjo 20 d. Tribunalul Argeş (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mariana Budan prieš Stato rumeno — Ministerul Finanţelor Publice reprezentato dalla Direcţia Generală a Finanţelor Publice Argeş

(Byla C-484/11)

(2011/C 347/22)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Argeş

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Mariana Budan

Atsakovė: Rumunijos valstybė — Ministerul Finanţelor Publice reprezentato dalla Direcţia Generală a Finanţelor Publice Argeş

Įstojusi į bylą šalis: Iulian-Nicolae Cujbescu

Prejudicinis klausimas

Ar, remiantis Teisingumo Teismo pateiktu Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje ir Europos Sąjungos sutartyse įtvirtintų pagrindinių principų išaiškinimu, nesant nacionalinės teisės reglamentavimo (paskelbus antikonstituciniu Įstatymo 221/20(09) 5 straipsnį), ieškovė Mariana Budan <...> ir įstojusi į bylą šalis Iulian-Nicolae Cujbescu <...> kaip komunistinio režimo aukos, dabar esantys Europos Sąjungos piliečiais, turi teisę į neturtinės žalos atlyginimą?

2011 m. rugsėjo 22 d. Administratīvā rajona tiesa (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Laimonis Treimanis prieš Valsts ieņēmumu dienests

(Byla C-487/11)

(2011/C 347/23)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administratīvā rajona tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Laimonis Treimanis

Atsakovė: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Reglamento Nr. 918/83⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalį savininkas gali į Europos Sąjungą iš trečiosios valstybės įvežtą asmeninį automobilį perduoti neatlygintinai naudoti savo šeimos nariui, kuris realiai iš trečiosios valstybės persikėlė gyventi į Europos Sąjungą ir kuris prieš įvežant automobilį į Europos Sąjungą buvo automobilio savininko namų ūkio trečiojoje valstybėje narys, jei pats automobilio savininkas po to, kai automobilis įvežtas į Europos Sąjungą, iš esmės gyvena trečiojoje valstybėje?

⁽¹⁾ 1983 m. kovo 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 918/83, nustatantis Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą (OL L 105, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 2 sk., 1 t., p. 419).

2011 m. rugsėjo 23 d. Mitsubishi Electric Corp. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-133/07 Mitsubishi Electric Corp. prieš Europos Komisiją

(Byla C-489/11)

(2011/C 347/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Mitsubishi Electric Corp., atstovaujama solisitorių R. Denton ir J. J. Vyavaharkar, advokato K. Haegeman

Kita proceso šalis: Europos Komisija