

**Prejudicinis klausimas**

Ar valstybė narė veikia laikydamasi Bendrijos teisės ir, konkrečiai, EB 56 straipsnio, skaitomo atsižvelgiant į EB 10 straipsnį, 57 straipsnio 3 dalį<sup>(1)</sup> ir 293 straipsnį, jei sutartyje su kita valstybe nare dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo išipareigoja panaikinti dividendų dvigubą apmokestinimą, kurį lemia toje sutartyje nustatytas galių mokesčių srityje pasidalijimas, o vėliau pakeičia nacionalinį įstatymą taip, kad toks dvigubas apmokestinimas vėl imamas taikyti?

<sup>(1)</sup> Vertėjo pastaba. Ši citata pažodžiui perimta iš SESV 64 straipsnio 3 dalies, kurios turinys atitinka EB 57 straipsnio 2 dalies turinį.

**2011 m. spalio 25 d. Vrhovno Sodišče Republike Slovenije (Slovėnijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jožef Grilc prieš Slovensko zavarovalno združenje GIZ**

(Byla C-541/11)

(2012/C 25/54)

Proceso kalba: slovėnų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: Jožef Grilc

Kita kasacinio proceso šalis: Slovensko zavarovalno združenje GIZ

**Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos 2000/26/EB<sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad valstybės narės, kurioje nuolat gyvena žalą patyręs asmuo, žalų atlyginimo institucija gali būti atsakove teisiniame procese, pradėtame žalą dėl autoavarijos, įvykusios ne toje valstybėje narėje, kurioje jis nuolat gyvena ir kuri buvo sukelta transporto priemonės, kuri yra apdrausta ir kurios įprastinė buvimo vieta yra kurioje nors valstybėje narėje, patyrusio asmens, siekiant žalos atlyginimo, jei per tris mėnesius nuo tada, kai minėtas asmuo išsiuntė reikalavimą atlyginti žalą už autoavariją atsakingą transporto priemonę apdraudusiai įmonei ar jos atstovui, minėta įmonė ar jos atstovas nepateikia motyvuoto atsakymo į minėtą reikalavimą?

<sup>(1)</sup> OL L 181, p. 65, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 6 sk., 3 t., p. 331.

**2011 m. spalio 24 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Financiën prieš Codirex Expeditie BV**

(Byla C-542/11)

(2012/C 25/55)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: Staatssecretaris van Financiën

Kita kasacinio proceso šalis: Codirex Expeditie BV

**Prejudicinis klausimas**

Kokiu momentu ne Bendrijos prekėms, deklaruotoms išorinio Bendrijos tranzito procedūrai ir turinčioms „laikinais saugomų“ prekių statusą, įforminami muitinės sankcionuoti veiksmai, kaip jie suprantami pagal Muitinės kodekso<sup>(1)</sup> 50 straipsnį?

<sup>(1)</sup> 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1)

**2011 m. spalio 24 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Woningstichting Maasdriel, kita proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën**

(Byla C-543/11)

(2012/C 25/56)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: Woningstichting Maasdriel

Kita proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos 2006/112<sup>(1)</sup> 135 straipsnio 1 dalies k punktas kartu su 12 straipsnio 1 ir 3 dalimis aiškintinas taip, kad neužstato žemės sklypo, atsiradusio nugriovus ant jo buvusius pastatus naujiems pastatams statyti, tiekimas bet kuriuo atveju negali būti atleidžiamas nuo pridėtinės vertės mokesčio?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

**2011 m. spalio 24 d. Finanzgericht Rheinland-Pfalz (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Helga Petersen, Peter Petersen prieš Finanzamt Ludwigshafen**

(Byla C-544/11)

(2012/C 25/57)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Finanzgericht Rheinland-Pfalz