

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas pateiktas dėl 2011 m. rugsėjo 11 d. Bendrojo Teismo nutarties byloje RENV, T-141/05, kuria procesas, kurį ieškovė ir apeliantė 2005 m. pirmoje instancijoje inicijavo prieš Komisijos sprendimą, pagrindinėje byloje buvo paskelbtas baigtu. Pradinis ieškinys buvo pareikštas dėl Komisijos atsisakymo suteikti neribotą galimybę susipažinti su sutarties LIEN 97-2011 dokumentais.

Apeliantė savo apeliaciniu skundu skundžia Bendrojo Teismo nutartį, nes neteisingai taikytos sutarties taisyklės; ypač trūko procesų bylose T-36/10 ir T-141/05, RENV, koordinavimo, dėl ko, apeliantės nuomone, padaryta didelė žala jos interesams. Be to, Bendrasis teismas priėmė jai nenaudingą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų.

2011 m. lapkričio 3 d. Symvoulis tis Epikrateias (Valstybės taryba, Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Enosi Epangelmation Asfaliston Ellados (EEAE), Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis (SPATE), Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon (PSAS), Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon (SEMA), Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon (PSAS) prieš Ypourgos Anaptixis ir Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

(Byla C-555/11)

(2012/C 25/61)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Symvoulis tis Epikrateias (Valstybės taryba, Graikija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Enosi Epangelmation Asfaliston Ellados (EEAE, Graikijos draudimo darbuotojų sąjunga), Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis (SPATE, Nea Attiki draudimo agentų asociacija), Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon (PSAS, Graikijos draudimo konsultantų asociacija), Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon (SEMA, Graikijos draudimo tarpininkų asociacija), Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon (PSAS, Graikijos draudimo konsultantų koordinatorių asociacija)

Atsakovai: Ypourgos Anaptixis (plėtros ministras) ir Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados (Graikijos draudimo asociacijų federacija)

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2002/92/EB [2] straipsnio 3 punkto antra pastraipa, kurioje numatyta, kad „jeigu šią veiklą [kaip nurodyta šios nuostatos pirmoje pastraipoje] vykdo draudimo įmonė arba draudimo įmonės darbuotojas, veikiantis tos draudimo įmonės atsakomybe, tai ji nėra laikoma draudimo tarpininkavimu“, turi

būti aiškinama taip, kad ja draudimo įmonės darbuotojui, kuris neatitinka direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, leidžiama kartais, o ne kaip pagrindinę profesinę veiklą, vykdyti draudimo tarpininkavimo veiklą, net jei tarp tokio darbuotojo ir įmonės, kuri vis dėlto kontroliuoja jo veiksmus, nėra pavaldumu grindžiamų darbo santykių, ar pagal direktyvą tokią veiklą leidžiama vykdyti tik tuomet, jei yra pavaldumu grindžiami darbo santykiai?

2011 m. lapkričio 3 d. Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje María Jesús Lorenzo Martínez prieš Dirección Provincial de Educación Valladolid

(Byla C-556/11)

(2012/C 25/62)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: María Jesús Lorenzo Martínez

Atsakovė: Dirección Provincial de Educación Valladolid

Prejudicinis klausimas

Ar buvimas karjeros tarnautoju, taigi ir priklausymas tam tikram mokymo funkcijas atliekančių tarnautojų karjeros lygiui, per kuriuos organizuojama viešosios tarnybos karjera, yra objektyvi priežastis, pakankama pateisinti tai, kad priedo dalis už „kvalifikacijos kėlimą“ (paprastai dar vadinama šešiamėčiu priedu), kai įvykdytos jos skyrimo sąlygos, gali būti skiriama tik mokymo funkcijas atliekantiems karjeros tarnautojams?

2011 m. lapkričio 4 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Maria Kozak prieš Dyrektorowi Izby Skarbowej w Lublinie

(Byla C-557/11)

(2012/C 25/63)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Maria Kozak

Atsakovas: Dyrektorowi Izby Skarbowej w Lublinie