

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 15 straipsnio 1 dalies ir 42 straipsnio pažeidimas, nes nebuvo pateikti ankstesnių prekių ženklų naudojimo iš tikrųjų įrodymai, ir Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes *American Clothing Associates* nurodytų aplinkybių nepakanka įrodyti, jog prekių ženklai turi gerą vardą, kaip jis apibrėžiamas šiame straipsnyje.

(¹) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1)

2011 m. vasario 11 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. lapkričio 23 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-65/09 Marcuccio prieš Komisiją

(Byla T-85/11 P)

(2011/C 103/46)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

- bet kuriuo atveju panaikinti visą be išimčių ginčijamą sprendimą;
- pripažinti, kad Europos Komisijos per posėdį pateiktas dokumentas yra kaip ir anksčiau nepriimtinas *in hanc litem*;
- patenkinti visus be išimčių apelianto reikalavimus, nurodytus ieškinyje pirmojoje instancijoje;
- nurodyti atsakovei atlyginti ieškovui visas patirtas ir patiriamas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šia byla visose instancijose;
- arba grąžinti šia bylą kitos sudėties Tarnautojų teismui nagrinėti iš naujo ir priimti sprendimą dėl esmės.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas buvo pateiktas dėl 2010 m. lapkričio 23 d. Tarnautojų teismo sprendimo. Šiuo sprendimu buvo atmestas ieškinyje dėl 2008 m. rugpjūčio 5 d. sprendimo, priimto vykdant 2008 m. birželio 10 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Marcuccio prieš Komisiją* byloje T-18/04 (dar nepas-

kelbtas Rinkinyje) panaikinimo, dėl sprendimo atmesti skundą dėl šio [2008 m. rugpjūčio 5 d.] sprendimo panaikinimo ir dėl prašymo nurodyti Komisijai sumokėti tam tikrą sumą apeliantui atlyginant žalą, kurią jis tariamai patyrė dėl minėtų sprendimų.

Grįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas nurodo keturis pagrindus:

1. pirmas apeliacinio skundo pagrindas susijęs su tam tikrais procesiniais pažeidimais, konkrečiai dėl teisės į gynybą pažeidimo;
2. antras pagrindas susijęs su sprendimo, kurį buvo prašoma panaikinti pirmojoje instancijoje, autoriaus nekompetentingumu;
3. trečias pagrindas susijęs su sprendimo, kurį buvo prašoma panaikinti pirmojoje instancijoje, visišku nemotyvavimu;
4. ketvirtas pagrindas susijęs su įvairių išvadų, pateiktų ginčijamame sprendime, neteisėtumu, konkrečiai dėl šių priežasčių: a) teisės normų pažeidimo, jų klaidingo, netikslaus ir nepagrįsto aiškinimo bei taikymo; b) principo *patere legem quam ipse fecisti* pažeidimo; c) piktnaudžiavimo įgaliojimais, konkrečiai pažeidžiant procedūrinės taisyklės; d) visiško nemotyvavimo.

2011 m. vasario 18 d. pareikštas ieškinyje byloje BIA Separations prieš Komisiją

(Byla T-88/11)

(2011/C 103/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: BIA Separations d.o.o. (Liubliana, Slovėnija), atstovaujama advokato G. Berrisch ir baristerio N. Chesaites

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2010 m. gruodžio 10 d. Komisijos implicitinį sprendimą atmesti ieškovės pakartotinį prašymą suteikti galimybę susipažinti su Europos Bendrijos ir Europos investicinio banko bendradarbiavimo susitarimu dėl rizikos pasidalijimo finansinės priemonės (C(2008) 2181) ir Komisijos sprendimo, kuriuo keičiamas Europos Bendrijos ir Europos investicinio banko bendradarbiavimo susitarimas dėl rizikos pasidalijimo finansinės priemonės (C(2008) 8058), projektu.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, pagal kurį Komisija, neatsakydama į ieškovės pakartotinį prašymą suteikti galimybę susipažinti su informacija per 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatytą terminą, pažeidė SESV 296 straipsnį.

⁽¹⁾ OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331.

2011 m. vasario 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Andersen prieš Komisiją*

(Byla T-92/11)

(2011/C 103/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: *Jørgen Andersen* (Balerupas, Danija), atstovaujamas advokatų M. F. Nissen ir G. Van de Walle de Ghelcke

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimo valstybės pagalbos byloje C 41/08 (NN 35/08) — Viešųjų paslaugų sutartys tarp Danijos transporto ministerijos ir *Danske Statsbaner* (DSB) (OL 2011 L 7, p. 1) 1 straipsnio 2 dalį.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį, ieškovas nurodo tris pagrindus.

1. Pirmasis pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija akivaizdžiai padarė teisės klaidą, nuspręsdama, kad Danijos Vyriausybė nepadarė akivaizdžios vertinimo klaidos, priskirdama maršrutą Kopenhaga — Istadas prie viešųjų paslaugų ir jį įtraukdama į viešųjų paslaugų sutarčių sistemą. Ieškovas teigia, kad šiuo maršrutu rinkos dalyviai efektyviai teikė paslaugas be subsidijų, todėl jis neturėjo būti įtrauktas į viešųjų paslaugų sutartį.
2. Antrasis pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija akivaizdžiai padarė teisės klaidą, nenurodžiusi grąžinti nesuderinamos kompensacijos permokos, sumokėtos DSB, motyvuodama tuo, kad jos akcininkei, Danijos valstybei, buvo išmokėti dividendai. Ieškovas teigia, kad visiškai valstybei priklausančios įmonės dividendų mokėjimas valstybei nėra teisėtas mechanizmas kompensuoti nesuderinamą kompensacijos permoką.
3. Trečiasis pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija akivaizdžiai padarė teisės klaidą, taikydamą Reglamentą Nr. 1370/2007⁽¹⁾ vietoj Reglamento Nr. 1191/69⁽²⁾. Ieškovas teigia, kad neteisėtos valstybės pagalbos atveju Komisija turėtų taikyti teisės aktus, kurie yra taikytini tuo metu, kai tokia pagalba buvo suteikta.

⁽¹⁾ 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir panaikinantys Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 (OL L 315, 2007 12 3, p. 1)

⁽²⁾ 1969 m. birželio 26 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1191/69 dėl valstybių narių veiksmų, susijusių su išipareigojimais, neatskiriamais nuo viešosios paslaugos geležinkelio, kelių ir vidaus vandenų transporto srityje sąvokos (OL L 156, 1969 6 28, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 1 t., p. 19)