

2009 m. lapkričio 3 d. Komisija išsiuntė oficialų įspėjimo laišką, nes atsakovė leido eksploatuoti daug esamų įrenginių (1 647 įrenginius), kuriems nebuvo išduoti leidimai pagal IPPC direktyvos 5 straipsnio 1 dalies reikalavimus. Išsiunčiant pagrįstą nuomonę 784 esamiems įrenginiams vis dar nebuvo išduoti leidimai pagal direktyvos 5 straipsnio 1 dalį.

Nors nuo to laiko padėtis pagerėjo, pateikiant šį ieškinį keturi esami įrenginiai toliau eksploatuojami Prancūzijos Respublikoje be leidimo pagal šią direktyvą.

Todėl Komisija mano, kad Prancūzijos Respublika ir toliau pažeidžia IPPC direktyvos 5 straipsnio 1 dalį.

(<sup>1</sup>) OL L 24, p. 8.

**2012 m. kovo 27 d. Xeda International SA, Pace International LLC pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. sausio 19 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-71/10 Xeda International SA, Pace International LLC prieš Europos Komisiją**

(Byla C-149/12 P)

(2012/C 165/21)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantės: Xeda International SA, Pace International LLC, atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem, C. Mereu

Kita proceso šalis: Europos Komisija

## Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-71/10; ir
- panaikinti sprendimą neįtraukti difenilamino (toliau — DPA) į Tarybos direktyvos 91/414/EEB I priedą ir nurodyti valstybėms narėms iki 2010 m. gegužės 30 d. panaikinti augalų apsaugos produktų, kurių sudėtyje yra DPA, registracijas; arba
- tuo atveju, jei nebūtų patenkinti pirmieji reikalavimai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl apeliančių ieškinio dėl panaikinimo; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas šiame procese (taip pat ir bylinėjimosi išlaidas Bendrajame Teisme).

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės teigia, kad atmetęs ieškinį dėl Komisijos sprendimo neįtraukti DPA į Tarybos direktyvos 91/414/EEB (<sup>1</sup>) I priedą ir nurodyti valstybėms narėms iki 2010 m. gegužės 30 d. panaikinti augalų apsaugos produktų, kurių sudėtyje yra DPA, registracijas panaikinimo, Bendrasis Teismas pažeidė Europos Sąjungos teisę. Konkrečiau kalbant, apeliantės nurodė, kad Bendrasis Teismas padarė kelias faktinių aplinkybių ir apeliančių situacijai taikytinų teisės aktų aiškinimo klaidas. Dėl to ir buvo padarytos kelios teisės klaidos, būtent:

buvo pripažinta, kad problema dėl galimo nitrosaminų susidarymo nebuvo pagrindinis argumentas, nulėmęs Komisijos sprendimą, nors Bendrojo Teismo sprendime išdėstyti argumentai parėmė priešingą nuomonę;

buvo supainioti du pagal iš dalies Reglamentu Nr. 1095/2007 (<sup>2</sup>) pakeistą Reglamentą Nr. 1490/2002 (<sup>3</sup>) numatyti DPA peržiūrėjimo proceso etapai, dėl ko Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad apeliančių gynybos teisės nebuvo pažeistos;

buvo nustatyta, kad klausimas dėl galimo nitrosamino susidarymo buvo sprendžiamas ne 2008 m. sausio mėn., nors tai aiškiai liudijo pateikti dokumentiniai įrodymai, o 2008 m. birželio mėn., dėl ko Bendrojo Teismo išvada, kad ilgai trukęs procesas Europos maisto saugos tarnyboje neatėmė iš apeliančių teisės paremti DPA įtraukimą į Tarybos direktyvos 91/414/EEB I priedą, buvo pripažinta negaliojanti.

Dėl šių argumentų apeliantės prašo panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-71/10 bei Komisijos sprendimą neįtraukti DPA į Tarybos direktyvos 91/414/EEB I priedą ir nurodyti valstybėms narėms iki 2010 m. gegužės 30 d. panaikinti augalų apsaugos produktų, kurių sudėtyje yra DPA, registracijas.

(<sup>1</sup>) 1991 m. liepos 15 d. Tarybos Direktyva dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką (OL L 230, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 11 t., p. 332)

(<sup>2</sup>) 2007 m. rugsėjo 20 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1095/2007, iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 1490/2002, nustatantį išsamias darbų programas, minėtos Tarybos direktyvos 91/414/EEB 8 straipsnio 2 dalyje, trečiojo etapo įgyvendinimo taisyklės, ir Reglamentą (EB) Nr. 2229/2000, nustatantį tolesnes išsamias darbų programas, minėtos Tarybos direktyvos 91/414/EEB dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 8 straipsnio 2 dalyje, ketvirtojo etapo įgyvendinimo taisyklės (OL L 246, p. 19).

(<sup>3</sup>) 2002 m. rugpjūčio 14 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1490/2002, nustatantis išsamias darbų programas, minėtos Tarybos direktyvos 91/414/EEB 8 straipsnio 2 dalyje, trečiojo etapo įgyvendinimo taisyklės ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 451/2000 (OL L 224, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 36 t., p. 524)