

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė šioje byloje su Komisija buvo sudariusi kelias sutartis tyrimų ir plėtros srityse, kurių visų teisinis pagrindas buvo 2003 m. spalio 23 d. Komisijos sprendimas C(2003) 3834 kuriuo nustatomos tipinės sutartys FP 5 ir FP 6 ir bendrosios sąlygos FP 5 ir FP 6.

Pagal šias sutartis, atsižvelgusi į OLAF tyrimų ir Komisijos audito rezultatus, Komisija priėmė sprendimą atšaukti subsidijas.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su gynybos teisės pažeidimu, susijusiu su minėto audito atlikimo tvarka.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisinio saugumo principo pažeidimu, nes ieškovė nežinojo, koks yra taikytinas teisinis pagrindas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su atsakovės padarytu pareigos nurodyti aktų motyvus pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su nekaltumo prezumpcijos principo pažeidimu dėl GD INFSO audito ataskaitoje pavartoto tono.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į gerą administravimą pažeidimu nes auditoriai nesilaikė šališkumo ir teisingumo pareigų.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisėtų lūkesčių principo pažeidimu, nes išorės auditoriai neturėjo įgaliojimų, ir pats audito procesas buvo neaiškios kilmės.
7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su proporcingumo principo pažeidimu.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į privatumą pažeidimu.

### 2012 m. kovo 19 d. pareikštas ieškinyse byloje *FunFactory prieš VRDT (vibratoriaus formos erdvinis prekių ženklas)*

(Byla T-137/12)

(2012/C 157/17)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *FunFactory GmbH* (Brėmenas, Vokietija), atstovaujama advokato K.-D. Franzen

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2012 m. sausio 19 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą R 1436/2011-4;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos procedūroje Apeliacinėje taryboje.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti *Bendrijos prekių ženklas*: vibratoriaus formos erdvinis prekių ženklas, (paraiška Nr. 9 390 691) 10 klasės prekėms.

*Eksperto sprendimas*: atmesti paraišką.

*Apeliacinės tarybos sprendimas*: atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai*: neteisingas Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto aiškinimas ir taikymas, nes prašomas įregistruoti prekių ženklas turi skiriamąjį požymį ir nėra apibūdinantis byloje nagrinėjamas prekes; Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio pirmame sakinyje nurodytos motyvavimo pareigos pažeidimas ir *audi alteram partem* principo pažeidimas.

### 2012 m. kovo 26 d. pareikštas ieškinyse byloje *Geipel prieš VRDT — Reeh (BEST BODY NUTRITION)*

(Byla T-138/12)

(2012/C 157/18)

Kalba, kuria surašytas ieškinyse: vokiečių

#### Šalys

Ieškovas: Yves Geipel (Auerbachas, Vokietija), atstovaujamas advokato J. Sachs

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*: Jörg Reeh (Bukstehudė, Vokietija)

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. sausio 12 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą ir atmesti 2009 m. liepos 24 d. protestą,

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas, įskaitas patirtas vykstant apeliacinei procedūrai VRDT.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovas.

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* vaizdinis prekių ženklas BEST BODY NUTRITION (tarptautinis prekių ženklas Nr. W 982 101, apimantis Europos Sąjungą) 25, 28, 29, 30 ir 32 klasių prekėms.

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkas:* Jörg Reeh.

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi:* žodinis prekių ženklas BEST4BODY (Bendrijos prekių ženklas Nr. 4 020 161) 25 klasės prekėms.

*Protestų skyriaus sprendimas:* patenkinti protestą.

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai:* nėra galimybės supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas.

### 2012 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Ternavsky prieš Tarybą

(Byla T-163/12)

(2012/C 157/19)

*Proceso kalba:* prancūzų

### Šalys

*Ieškovas:* Anatoly Ternavsky (Maskva, Rusija), atstovaujamas advokatų C. Rapin ir E. Van den Haute

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti šį ieškinį priimtiniu;

— panaikinti 2012 m. kovo 23 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo 2012/171/BUSP, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2010/639/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Baltarusijai, II priedo 2 punktą ir 2012 m. kovo 23 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 265/2012, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis, II priedo 2 punktą;

— priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas;

— tuo atveju, jeigu Bendrasis Teismas nuspręstų, kad nereikia priimti sprendimo, priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo Procedūros reglamento 87 straipsnio 6 dalį ir 90 a straipsnį.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.T

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžiai klaidingu faktinių aplinkybių, susijusių su ieškovo įtraukimo į šiuose aktuose Tarybos nurodytų asmenų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą, priežastimis nustatymu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su nepakankamu ginčijamų aktų motyvavimu, nes iš nurodytų priežasčių negalima suprasti, kodėl šis įtraukimas būtinas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su iš dalies pakeistų Sprendimo 2010/639/BUSP ir Reglamento (EB) Nr. 765/2006 bei nediskriminavimo principo pažeidimu, nes šių aktų taikymo sritis išplėsta ir jie taikomi ir verslininkui, nepateikus kaltinimo, kad jis palaiko prezidento Lukašenkos režimą, įrodymų, be to, kiti verslininkai, kuriuos Taryba taip pat laiko artimus Baltarusijos valdžiai, skirtingai nei ieškovas, nebuvo įtraukti į asmenų, kuriems taikomos sankcijos, Europos sąrašus.