

2. Kaip antrasis ieškinio pagrindas nurodytas netinkamas SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymas atsižvelgiant į privataus investuotojo kriterijų ir pripažįstant atitinkamas priemones valstybės pagalba.

Pareiškėja teigia, kad visos kapitalo investicijos atliktos paisant rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio investuotojo principo, taigi jos neiškraipė ir negalėjo iškraipyti konkurencijos tiek, kad tai turėtų įtakos prekybai tarp valstybių narių. Komisija netinkamai įvertino priemonės suderinamumą su rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio investuotojo principu, kai, be kita ko, neteisingai ir neobjektyviai įvertino tikėtiną pelną remdamasi tik vienerių metų pelno pagrindu. Pareiškėja teigia, kad realų pelną galima nustatyti tik įvertinus metinį pelningumą ir tikėtiną vertės išaugimą.

3. Kaip trečiasis ieškinio pagrindas nurodytas egzistuojančios su garantijomis susijusios pagalbos programos nepaisymas.

Komisija neatsižvelgė į aplinkybę, kad bent dvi iš suteiktų garantijų suteiktos pagal jau egzistuojančią pagalbos schemą.

4. Kaip ketvirtasis ieškinio pagrindas nurodytas netinkamas faktinių aplinkybių įvertinimas ir pareigos motyvuoti pažeidimas.

Jei atitinkamos priemonės vis dėlto būtų pripažintos valstybės pagalba, jos suma, kurią nurodyta susigrąžinti, apskaičiuota neteisingai. Pirma, Komisija rėmėsi silpnais, neišsamiais ir ypatingai glaustai nurodytais motyvais nusprendę, kad reikia susigrąžinti visą investuotą sumą. Antra, Komisija neatsižvelgė į visus motyvus, neobjektyviai nustatė nepagrįsto ir nerealaus dydžio pagalbos sumą, suteiktą garantijų forma. Pareiškėja teigia, kad dėl Komisijos motyvuose paliktų spragų ir jų neobjektyvumo jai beveik neįmanoma tinkamai atsikirsti į Komisijos kaltinimus.

5. Kaip penktasis ieškinio pagrindas nurodytas netinkamas taisyklių dėl orientacinių normų taikymas.

Komisija, skaičiuodama pagalbą, suteiktą garantijų forma, nepagrįstai savo komunikatą dėl orientacinių ir diskonto normų nustatymo metodo pakeitimo <sup>(1)</sup> taikė atgal. Dėl nesąžiningo taikymo atgal apskaičiuota pagalbos, suteiktos garantijos forma, suma, kurią nurodyta susigrąžinti, yra didesnė nei ta, kuri būtų nustatyta vadovaujantis tinkamu dokumentu, kuris, pareiškėjos nuomone, yra garantijų pateikimo momentu galiojęs Komisijos komunikatas Nr. 97/C 273/03 dėl orientacinių ir diskonto normų nustatymo metodo <sup>(2)</sup>.

6. Kaip šeštasis ieškinio pagrindas nurodyti teisėti lūkesčiai sulaukti pagalbos.

Pareiškėja, remdamasi faktinėmis aplinkybėmis, nurodytomis pagrindžiant pirmąjį, antrąjį ir trečiąjį teisės pagrindus,

turėjo teisėtų lūkesčių, kad vietos vyriausybės priemonės nėra neteisėta valstybės pagalba. Tačiau pareiškėja kreipėsi į šią vyriausybę, kuri patvirtino, kad atitinkamoms priemonėms taikoma pranešimo apie pagalbą schema.

7. Kaip septintasis ieškinio pagrindas nurodyta, kad Komisijos sprendimas kelia pavojų teisinio apibrėžtumo principui ir riboja SESV 345 straipsniu garantuojamą teisių į nuosavybės sistemą.

Komisija visiškai neatsižvelgė į Marianhamino vietos valdžios tuo pat metu vykdytas investicijas, todėl pareiškėja nebegali įvykdyti jai privalomų Suomijos bendrovių įstatymo reikalavimų ir investicijų išieškojimo situacijoje visus akcinius vertinti vienodai. Ši Komisijos vertinimo spraga iškraipo ekonominius padarinius, kylančius įvairiems situacijos dalyviams, todėl jos sprendimas pažeidžia SESV 345 straipsnį, pagal kurį Sutartys jokiū būdu nepažeidžia valstybių narių normų, reglamentuojančių nuosavybės sistemą.

<sup>(1)</sup> OL C 14, 2008, p. 6.

<sup>(2)</sup> OL C 273, 1997, p. 3.

## 2012 m. gegužės 21 d. pareikštas ieškinytis byloje *Indesit Company prieš VRDT — ILVE (quadrio)*

(Byla T-214/12)

(2012/C 227/39)

*Kalba, kuria surašytas ieškinytis: italų*

### Šalys

*Ieškovė: Indesit Company SpA (Fabrianas, Italija), atstovaujama advokatų G. Florida ir R. Florida*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ILVE-Industria Lavorazione Veneta Elettrodomestici SpA (Kampodarsegas, Italija)*

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. kovo 14 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2219/2010-1 ir pripažinti, kad šaldytuvams žymėti skirtas Bendrijos prekių ženklas Nr. 7.313.158, kuriame specialiu šriftu užrašytas žodis „quadrio“, yra registruotinas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* vaizdinis prekių ženklas „quadrio“ 11 klasės prekėms — Paraiška Nr. 7.313.158

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė:* ILVE-Industria Lavorazione Veneta Elettrodomestici SpA

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas:* žodinis prekių ženklas QUADRA 11 klasės prekėms

*Protestų skyriaus sprendimas:* patenkinti protestą

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas

**2012 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškiny s byloje Saobraćajni institut CIP prieš Komisiją**

(Byla T-219/12)

(2012/C 227/40)

*Proceso kalba:* anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* Saobraćajni institut CIP d.o.o. (Belgradas, Serbija), atstovaujama advokato A. Lojpur

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

— Panaikinti 2012 m. kovo 27 d. skelbimą apie viešųjų pirkimų konkursą, skirtą techninių dokumentų, susijusių su geležinkelių modernizavimo projektu „Esamo geležinkelio koridoriaus Xb atnaujinimas ir dvejinimas ruože Novi Sadas (išskyrus sandūrą)–Subotica–Vengrijos pasienis“, parengimui vadovaujantis ES sąveikos standartais, AGC, AGTC ir SEECF susitarimu (OL 2012/S 60-096517), pagal kurį ieškovei neleidžiama jame dalyvauti.

— Priteisti atlyginti patirtą žalą,

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Nurodydama pirmąjį ieškinio pagrindą ji teigia, kad:

— nebuvo teisinio pagrindo *a priori* neleisti ieškovei dalyvauti aptariamuose viešuosiuose pirkimuose, nes nebuvo interesų konflikto.

2. Nurodydama antrąjį ieškinio pagrindą ji teigia, kad:

— neleidimas ieškovei dalyvauti konkurse prieštarauja IPA reglamentui <sup>(1)</sup>.

3. Nurodydama trečiąjį ieškinio pagrindą ji teigia, kad:

— sutarties sudarymo sąlygos buvo neteisėtos.

<sup>(1)</sup> 2006 m. liepos 17 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1085/2006, nustatantis Pasirengimo narystei pagalbos priemonę (IPA) (OL L 210, p. 82).

**2012 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškiny s byloje National Trust for Scotland prieš VRDT — Comhairle na Eilean Siar (ST KILDA)**

(Byla T-222/12)

(2012/C 227/41)

*Kalba, kuria surašytas ieškiny s:* anglų

**Šalys**

*Ieškovė:* National Trust for Scotland (Edinburgas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus J. MacKenzie

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Comhairle na Eilean Siar (Luiso sala, Jungtinė Karalystė)

**Reikalavimai**

— Panaikinti visą 2012 m. kovo 26 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 310/2011-4 ir atmesti paraišką.

— Priteisti iš VRDT ir bet kurios įstojusios į bylą šalies jų pačių ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas, patirtas šiame procese ir per procedūrą Apeliacinėje taryboje.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas ST KILDA 9, 16, 35, 39, 41 ir 43 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 8 283 871.