

2012 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Wedi prieš VRDT — Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade (BALCO)

(Byla T-541/12)

(2013/C 46/37)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Wedi GmbH (Emsdetten, Vokietija), atstovaujama advokato O. Bischof

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG (Herfordas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. rugsėjo 25 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2255/2011-4,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, sustabdyti procedūrą byloje R 2255/2011-4, kol bus priimtas galutinis sprendimas dėl 2012 m. lapkričio 15 d. ieškovės pateikto prašymo pripažinti negaliojančia kitai šaliai priklausančio Bendrijos prekių ženklo Nr. 006095889 „Balkogrün“, registraciją; Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) bylos Nr. 000007267 C,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas BALCO 19 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9023771

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodiniai prekių ženklai „Balkogrün“, „Balkoplan“ ir „Balkotop“ 19, 21 ir 27 klasių prekėms

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2012 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Teva Pharma and Teva Pharmaceuticals Europe prieš EMA

(Byla T-547/12)

(2013/C 46/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Teva Pharma BV (Utrechtas, Netherlands) ir Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrechtas), atstovaujamos baristerių K. Bacon ir D. Piccinin, solisitorių G. Morgan ir C. Drew

Atsakovė: Europos vaistų agentūra

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos vaistų agentūros sprendimą, pateiktą jos 2012 m. lapkričio 26 d. rašte, kuriuo buvo atsisakyta patenkinti pareiškėjų prašymą leisti prekiauti generiniu (nepatentiniu) vaistu *abacavir (lamivudine)*; ir
- priteisti iš Europos vaistų agentūros bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos savo ieškinį ieškovės remiasi vienu teisinių pagrindu, teigdamos, kad šis atsisakymas patenkinti jų prašymą išduoti leidimą prekiauti fiksuotų dozių vaistų deriniu, remiantis tuo, kad šis produktas buvo saugojamas dešimties metų laikotarpio išskirtine teise, prieštarauja Reglamentui (EB) Nr. 726/2004 ⁽¹⁾ ir Direktyvai Nr. 2001/83/EB ⁽²⁾, atsižvelgiant į tinkamą jų aiškinimą. Konkrečiai kalbant, ieškovės teigia, kad leidimo prekiauti produktu savininkas neturi teisės naudotis dešimties metų laikotarpio išskirtine teise, nes produktas yra fiksuotų dozių vaistų derinys, kuriame derinamos dvi veikiančiosios medžiagos, kurios jau keletą metų buvo tiekiamos ir naudojamos ES kaip kelių skirtingų medicininių produktų komponentai. Todėl ieškovės teigia, kad produktui taikomas tiek tas pats bendras leidimas

prekiauti, kaip tai suprantama pagal Direktyvos Nr. 2001/83/EB 6 straipsnio 1 dalies antrąją pastraipą, tiek ankstesni leidimai prekiauti minėto vaisto komponentais. Atitinkamai, ieškovės teigia, kad vaistui nebuvo taikomas ilgesnis išskirtinės teisės laikotarpis pasibaigus minėtų leidimų galiojimo laikotarpiui.

(¹) 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 726/2004, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų agentūrą (OL L 136, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 229).

(²) 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 311, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69).

2012 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *North Drilling prieš Tarybą*

(Byla T-552/12)

(2013/C 46/39)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *North Drilling Co.* (Teheranas, Iranas), atstovaujama advokatų J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticochea ir J. Iriarte Ángel

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. spalio 15 d. Tarybos sprendimo 2012/635/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui, 2 straipsnį tiek, kiek jis su ja susijęs, ir tiek, kiek jis susijęs su jos pašalinimu iš priedo;

— panaikinti 2012 m. spalio 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 945/2012, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 dėl ribojamųjų priemonių Iranui, 1 straipsnį tiek, kiek jis su ja susijęs, ir tiek, kiek jis susijęs su jos pašalinimu iš priedo, ir

— priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas akivaizdžia klaida

— Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia faktinių aplinkybių, dėl kurių priimtose ginčijamos nuostatos, vertinimo klaida tiek, kiek jos yra faktiškai nepagrįstos ir neįrodytos.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas pareigos motyvuoti nepaisymu

— Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti nepaisymu tiek, kiek ginčijamos nuostatos dėl *North Drilling Co.* (NDC) motyvuotos klaidingai, o motyvai nepagrįsti, bendro pobūdžio ir stereotipiniai.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, grindžiamas teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimu

— Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimu, kiek tai susiję su teisės aktų motyvavimu, pateikto motyvo neįrodymu ir teisėmis į gynybą ir nuosavybę, nes nepaisyta pareigos motyvuoti, kuri turi įtakos ir kitoms teisėms.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, grindžiamas nuosavybės teisės pažeidimu

— Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas nuosavybės teisės pažeidimu tiek, kiek ji buvo apribota be realaus pateisinimo.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu

— Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo vertinimo principo pažeidimu tiek, kiek be priežasties buvo pažeista ieškovės santykinė padėtis.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas, grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais

— Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais tiek, kiek yra objektyvių, tikslų ir nuoseklių įrodymų, kurie leidžia teigti, kad sankcija buvo priimta dėl kitų nei Tarybos nurodytieji tikslai.

2012 m. gruodžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Changshu City Standard Parts Factory prieš Tarybą*

(Byla T-558/12)

(2013/C 46/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Changshu City Standard Parts Factory* (Changshu City, Kinija), atstovaujama advokatų R. Antonini ir E. Monard