

4. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į devintąjį ir dešimtąjį klausimus reikia atsakyti taip, kad Direktyvos 2000/78 2 straipsnį ir 6 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad jais nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, kurie nustato jau paskirtų teisėjų paaugstinimo tvarką pagal naująją darbo užmokesčio sistemą ir numato, kad prie tam tikros pakopos priskirtų teisėjų, kurie perėjimo prie naujosios sistemos dieną yra tam tikro amžiaus, darbo užmokestis didėja greičiau nei perėjimo prie naujosios sistemos dieną jaunesnių teisėjų darbo užmokestis, jeigu šiais teisės aktais nustatytas skirtingas požiūris gali būti pateisinamas pagal minėtos direktyvos 6 straipsnio 1 dalį.
5. Tokiomis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal Sąjungos teisę nereikalaujama, kad diskriminuojamiems teisėjams atgaline data būtų sumokėta suma, lygiavertė faktiškai gauto darbo užmokesčio ir darbo užmokesčio, atitinkančio aukščiausią jų lygio pakopą, skirtumui.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar visos Teisingumo Teismo praktikoje nustatytos sąlygos yra įvykdytos, kad pagal Europos Sąjungos teisę kiltų Vokietijos Federacinės Respublikos atsakomybė.

6. Pagal Sąjungos teisę nedraudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią nacionalinis teisėjas privalo pasinaudoti teise į pinigines išmokas, kuri tiesiogiai įstatyme nenumatyta, per palyginti trumpą terminą, t. y. iki einamųjų biudžetinių metų pabaigos, jei ši taisyklė nepažeidžia lygiavertiškumo ir veiksmingumo principų. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar šios sąlygos įvykdytos pagrindinėje byloje.

⁽¹⁾ OL C 86, 2013 3 23.

2015 m. rugsėjo 9 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE/Europos Komisija*

(Byla C-506/13 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Sutartis, pagal kurią skiriama Bendrijos finansinė parama projektui medicininio bendradarbiavimo srityje — Komisijos sprendimas susigrąžinti sumokėto avanso dalį — Ieškinyš dėl panaikinimo — Nepriimtinumai)

(2015/C 363/03)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE, atstovaujama dikičoros E Tzannini

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama S. Lejeune ir dikičoros E. Petritsi

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 344, 2013 11 23.

2015 m. rugsėjo 8 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje *Philips Lighting Poland S.A., Philips Lighting BV/Europos Sąjungos Taryba, Hangzhou Duralamp Electronics Co., Ltd, GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Zrt. (GE Hungary Zrt), Osram GmbH, Europos Komisija*

(Byla C-511/13 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Dėmpingas — Reglamentas (EB) Nr. 384/96 — 4 straipsnio 1 dalis, 5 straipsnio 4 dalis ir 9 straipsnio 1 dalis — Reglamentas (EB) Nr. 1205/2007 — Kinijos, Vietnamo, Pakistano ir Filipinų kilmės integruotų elektroninių kompaktinių fluorescentinių lempų (CFL-i) importas — Bendrijos pramonei padaryta žala — Didžioji visos Bendrijos panašių produktų gamybos dalis)

(2015/C 363/04)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Philips Lighting Poland S.A., Philips Lighting BV*, atstovaujamos abogada L. Catrain González ir baristerės E. Wright

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Boelaert, padedamos advokato S. Gubel ir solisitoriaus B. O'Connor, *Hangzhou Duralamp Electronics Co., Ltd, GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Zrt. (GE Hungary Zrt), Osram GmbH*, atstovaujama *Rechtsanwältin R. Bierwagen* ir C. Hipp, Europos Komisija, atstovaujama L. Armati ir J.-F. Brakeland

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Philips Lighting Poland S.A.* ir *Philips Lighting BV* padengia savo, Europos Sąjungos Tarybos ir *Osram GmbH* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 152, 2013 11 30.