

### Prejudicinis klausimas

Ar vaistai, kaip jie apibrėžti 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus<sup>(1)</sup>, į kurių sudėtį įeina reglamentuose (EB) Nr. 273/2004<sup>(2)</sup> ir (EB) Nr. 111/2005<sup>(3)</sup> į oficialių sąrašą įtrauktos medžiagos, vadovaujantis abiejų reglamentų 2 straipsnio a punktu visada nepatenka į jų taikymo sritį, ar tokią prielaidą galima daryti tik tuomet, kai vaistai yra sudaryti taip, kad į oficialių sąrašą įtrauktos medžiagos nėra lengvai panaudojamos arba išgaunamos greitai taikomomis ir ekonomiškai naudingomis priemonėmis?

<sup>(1)</sup> OL L 311, p. 67.

<sup>(2)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 273/2004 dėl narkotinių medžiagų pirmtakų (prekursorių); OL L 47, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 8 t., p. 46.

<sup>(3)</sup> 2004 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 111/2005, nustatantis prekybos narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakais (prekursoriais) tarp Bendrijos ir trečiųjų šalių stebėsenos taisykles; OL L 22, p. 1.

**2013 m. gruodžio 2 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jean-Bernard Lafonta prieš Autorité des marchés financiers**

(Byla C-628/13)

(2014/C 39/20)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Cour de cassation

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: Jean-Bernard Lafonta

Kita kasacinio proceso šalis: Autorité des marchés financiers

**Prejudiciniai klausimai**

Ar 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/6/EB dėl prekybos vertybiniais popieriais, pasinaudojant viešai neatskleista informacija, ir manipuliavimo rinka (piktinaudžiavimo rinka)<sup>(1)</sup> 1 straipsnio 1 punktą ir 2003 m. gruodžio 22 d. Komisijos direktyvos 2003/124/EB, įgyvendinančios Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/6/EB dėl viešai neatskleistos informacijos ir viešo jos atskleidimo bei manipuliavimo rinka apibrėžimo<sup>(2)</sup>, 1 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad tiksli informacija, kaip ji suprantama pagal šias nuostatas, laikytina tik informacija, kuria remiantis

pakankamai užtikrintai galima daryti išvadą, jog viešai atskleidus šią informaciją ji galėtų daryti poveikį atitinkamų finansinių priemonių kainai konkrečia kryptimi?

<sup>(1)</sup> OL L 96, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 367.

<sup>(2)</sup> OL L 339, p. 70; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 6 t., p. 348.

**2013 m. gruodžio 4 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SC ALKA CO SRL prieš Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București**

(Byla C-635/13)

(2014/C 39/21)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunalul București

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: SC ALKA CO SRL

Atsakovės: Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar žalios gliaudytos moliūgų (daržovės) sėklos, skirtos apdoroti termiškai ir mechaniškai, kad galėtų būti naudojamos žmonių maistui (kaip užkandžiai) turi būti klasifikuojamos Prekių kombinuotosios nomenklatūros 1207 pozicijos 1207999710 subpozicijoje, ar 1209 pozicijos 1209919010 subpozicijoje?

2. Ar žalios gliaudytos moliūgų (daržovės) sėklos, skirtos apdoroti termiškai ir mechaniškai, kad galėtų būti naudojamos žmonių maistui (kaip užkandžiai) pagal Kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimus turi būti klasifikuojamos 1207 pozicijos 1207999710 subpozicijoje, ar 1209 pozicijos 1209919010 subpozicijoje?

3. Ar to paties produkto (žalios gliaudytos moliūgų (daržovės) sėklos) muitinės klasifikavimas pagal bendrąjį muitų tarifą prieštarauja muitinės klasifikavimui pagal paaiškinimus; kurių muitinės klasifikavimą reikia taikyti šiuo atveju?

4. Ar atsižvelgiant į Reglamento (EEB) Nr. 2554/1993 <sup>(1)</sup> 109 straipsnio a punktą ir 256 straipsnio 3 dalį būtina taikyti specialias administracines procedūras, kaip antai prašymo ar EUR.1 sertifikato pateikimas atitinkamai institucijai, siekiant šio reglamento 98 straipsnyje numatytos preferencinio tarifo schemos specialaus poveikio ar muitinės taikomos lengvatos?

<sup>(1)</sup> 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3)

3. Neigiamai atsakius į pirmąjį klausimą (t. y., kad taikomas dvišalis susitarimas socialinio draudimo srityje): ar palankesniu pagal Reglamento (EEB) Nr. 883/2004 8 straipsnio 1 dalį laikytinas teisinis reglamentavimas, pagal kurį susitarimą socialinio draudimo srityje pasirašiusi valstybė pripažįsta trumpesnį draudimo laikotarpį, palyginti su faktiškai įgytu draudimo laikotarpiu, ir sumoka didesnę pensiją, nei pensija, į kurią būtų suteikta teisė, pripažinus visą socialinio draudimo laikotarpį, kitoje dvišalį susitarimą pasirašiusioje valstybėje?

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

**2013 m. gruodžio 5 d. Curtea de Apel Galați (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Casa Județeană de Pensii Brăila prieš E.S.**

(Byla C-646/13)

(2014/C 39/22)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Curtea de Apel Galați

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Casa Județeană de Pensii Brăila

Atsakovė apeliaciniame procese: E.S.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (EEB) Nr. 883/2004 <sup>(1)</sup> 8 straipsnio 1 dalies nuostatas reikia aiškinti taip, kad į jų taikymo sritį nepatenka iki reglamento taikymo dienos sudarytas dvišalis susitarimas socialinio draudimo srityje, kuris neįtrauktas į reglamento II priedą, nors pagal dvišalį susitarimą taikoma tvarka yra palankesnė apdraustajam nei pagal reglamentą taikoma tvarka?
2. Ar vertinant, ar dvišalis susitarimas yra palankesnis, pagal Reglamento (EEB) Nr. 883/2004 8 straipsnio 1 dalį reikalaujama apsiriboti tik teisiniu dvišalio susitarimo aiškinimu, ar reikia aiškinti ir jo konkrečią taikymo tvarką (įvertinti pensijų, kurias gali skirti kiekviena valstybė, ir kurių mokėjimą lemia tai, ar reglamentas taikomas susitarimui ar ne, dydį)?

**2013 m. gruodžio 6 d. Tribunal de commerce de Versailles (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nortel Networks SA darbo taryba ir kt., C. Rogeau, Nortel Networks SA likvidatorius, prieš C. Rogeau, Nortel Networks SA likvidatorių, Alan Robert Bloom ir kt.**

(Byla C-649/13)

(2014/C 39/23)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal de commerce de Versailles

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Nortel Networks SA darbo taryba ir kt., C. Rogeau, Nortel Networks SA likvidatorius

Atsakovai: C. Rogeau, Nortel Networks SA likvidatorius, Alan Robert Bloom ir kt.

**Prejudicinis klausimas**

Ar valstybės, kurioje iškelta šalutinė byla, teismas turi jurisdikciją, išimtinai arba alternatyviai su valstybės, kurioje iškelta pagrindinė byla, teismu, priimti sprendimą dėl skolininko turto, kurį apima šalutinės bylos poveikis, nustatymo pagal 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų <sup>(1)</sup> 2 straipsnio g punktą, 3 straipsnio 2 dalį ir 27 straipsnį?

<sup>(1)</sup> OL L 160, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191.