

*Ieškinio pagrindai:*

- Reglamento Nr. 207/2009 60 straipsnio, taip pat Reglamento Nr. 2868/95 48 ir 49 taisyklių pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

— KMG medžiagos sukelia negrįžtamų pasekmių, o HHPA atveju kvėpavimo takų jautrinimo pasekmės nėra negrįžtamos,

— vartotojai ar darbuotojai nesusiduria su HHPA keliamu pavojumi,

— HHPA vertinimas yra pagrįstas pasenusiais duomenimis ir

— vertinant nebuvo atsižvelgta į visus reikšmingus duomenis.

**2013 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Polynt ir Sitre prieš ECHA***

(Byla T-134/13)

(2013/C 129/50)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovės:* *Polynt SpA* (Scanzorosciate, Italija) ir *Sitre Srl* (Milanas, Italija), atstovaujamos advokatų C. Mereu ir K. Van Maldegem

*Atsakovė:* Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- iš dalies panaikinti ECHA sprendimą ED/169/2012 dėl cikloheksano-1,2-dikarboksilo anhidrido, cis-cikloheksano-1,2-dikarboksilo anhidrido ir trans-cikloheksano-1,2-dikarboksilo anhidrido (kartu vadinami HHPA) pripažinimo medžiagomis, atitinkančiomis Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 <sup>(1)</sup> (toliau — REACH) 57 straipsnio f punkte nurodytus kriterijus, pagal REACH 59 straipsnį, kiek tai susiję su HHPA ir monomerais; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tariamai padaryta akivaizdi vertinimo ir (arba) teisės klaida: i) kvėpavimo takų jautrikliai nepatenka į REACH 57 straipsnio f punkto taikymo sritį ir ii) ECHA nepateikė pakankamų motyvų ir įrodymų, kad HHPA — tai medžiagos, kurių „poveikis prilygsta“ kancerogeno, mutageno ar toksikogeno poveikiui gamyboje (toliau — KMG), 1 kategorija, nes

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tariamai buvo pažeista teisė į gynybą, nes ieškovės neturėjo galimybės ginti savo teisių dėl to, kad nebuvo objektyvių kriterijų vertinti, ar medžiaga turi prilygstantį poveikį, kaip tai suprantama pagal REACH 57 straipsnio f punktą, ypač kvėpavimo takų jautriklų, kaip antai HHPA, atveju ir dėl to, kad ECHA neatsižvelgė į visą informaciją, kuri buvo turima arba kurią pateikė pramonė per pastabų pateikimo laikotarpį.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tariamai buvo pažeistas proporcingumo principas, nes ECHA turėjo galimybę pasirinkti priemones dėl HHPA, o HHPA pripažinimas labai didelį susirūpinimą keliančia medžiaga turėjo ieškovėms nepalankių pasekmių, kurios neproporcingos siekiamiems tikslams.

<sup>(1)</sup> 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006, p. 1)

**2013 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Hitachi Chemical Europe ir kiti prieš ECHA***

(Byla T-135/13)

(2013/C 129/51)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovės:* *Hitachi Chemical Europe GmbH* (Diuseldorfas, Vokietija); *Polynt SpA* (Scanzorosciate, Italija) ir *Sitre Srl* (Milanas, Italija), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem ir C. Mereu

*Atsakovė:* Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- iš dalies panaikinti ECHA sprendimą ED/169/2012 dėl heksahidrometilftalio anhidrido, heksahidro-4-metilftalio anhidrido, heksahidro-1-metilftalio anhidrido ir heksahidro-3-metilftalio anhidrido (kartu vadinami MHHPA) pripažinimo medžiagomis, atitinkančiomis Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 <sup>(1)</sup> (toliau — REACH) 57 straipsnio f punkte nurodytus kriterijus, pagal REACH 59 straipsnį, kiek tai susiję su MHHPA ir jo monomerais; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tariamai padaryta akivaizdi vertinimo ir (arba) teisės klaida: i) kvėpavimo takų jautrikliai nepatenka į REACH 57 straipsnio f punkto taikymo sritį ir ii) ECHA nepateikė pakankamų motyvų ir įrodymų, kad MHHPA — tai medžiagos, kurių „poveikis prilygsta“ kancerogeno, mutageno ar toksikogeno poveikiui gamyboje (toliau — KMG), 1 kategorija, nes:
  - KMG medžiagos sukelia negrįžtamų pasekmių, o MHHPA atveju kvėpavimo takų jautrinimo pasekmės nėra negrįžtamos,
  - vartotojai ar darbuotojai nesusiduria su MHHPA keliamu pavojumi,
  - MHHPA vertinimas yra pagrįstas pasenusiais duomenimis,
  - vertinant nebuvo atsižvelgta į visus reikšmingus duomenis ir
  - vertinimas iš esmės pagrįstas sąsajomis su kita medžiaga, o tai moksliniu požiūriu kelia abejonių ir parodo, kokie riboti duomenys buvo naudojami vertinant MHHPA.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tariamai buvo pažeista teisė į gynybą, nes ieškovės neturėjo galimybės ginti savo teisių dėl to, kad nebuvo objektyvių kriterijų vertinti, ar medžiaga turi prilygstantį poveikį, kaip tai suprantama pagal REACH 57 straipsnio f punktą, ypač kvėpavimo takų jautriklių, kaip antai MHHPA, atveju ir dėl to, kad ECHA neatsižvelgė į visą informaciją, kuri buvo turima arba kurią pateikė pramonė per pastabų pateikimo laikotarpį.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad tariamai buvo pažeistas proporcingumo principas, nes ECHA turėjo galimybę pasirinkti priemones dėl MHHPA, o MHHPA pripažinimas labai didelį susirūpinimą keliančia medžiaga turėjo ieškovėms nepalankių pasekmių, kurios neproporcingos siekiamiems tikslams.

<sup>(1)</sup> 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006, p. 1)

**2013 m. kovo 7 d. pareikštas ieškinyse byloje Saferoad RRS prieš VRDT (MEGARAIL)**

(Byla T-137/13)

(2013/C 129/52)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

*Ieškovė:* Saferoad RRS GmbH (Weroth, Vokietija), atstovaujama advokato C. Czychowski

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. sausio 9 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2536/2011-4 ir 2011 m. lapkričio 23 d. pirmojo eksperto išvadą tiek, kiek ja buvo atmesta registracijos paraiška;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinyse:* žodinis prekių ženklas MEGARAIL 6, 19 ir 37 klasių prekėms ir paslaugoms

*Eksperto sprendimas:* atmesti paraišką

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją