

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2013 m. birželio 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2112/2012-4;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas „YouView+“ 9, 16, 38, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 10 286 061

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: Raudonos ir baltos spalvos vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „You View You-View.tv“ 35, 38 ir 41 klasių paslaugoms — Beniliukso prekių ženklas Nr. 838 408

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visą protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2013 m. rugsėjo 10 d. pareikštas ieškinys byloje Oikonomopoulos prieš Komisiją

(Byla T-483/13)

(2013/C 344/108)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Athanassios Oikonomopoulos (Atėnai, Graikija), atstovaujamas advokatų N. Korogiannakis ir I. Zarzoura

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— atlyginti nuostolius;

— pripažinti, kad tam tikri OLAF veiksmai ir priemonės teisiskai neegzistuoja ir yra nepriimtini įrodymais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

- 1) Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad OLAF piktnaudžiavo įgaliojimais, nes neturėjo teisės atlikti tyrimo dėl Komisijos ir trečiojo asmens sutartinių santykių; OLAF veikė *ultra vires* atlikdama atitinkamą tyrimą ir pažeidė keletą atitinkamų teisės aktų, tarp jų Tarybos Reglamento Nr. 2185/96 ⁽¹⁾ ir Reglamento Nr. 1073/1999 ⁽²⁾, straipsnių.
- 2) Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo ⁽³⁾ pažeidimu, Reglamento Nr. 1073/1999 8 straipsnio pažeidimu, konfidencialumo pareigos nesilaikymu, gero administravimo principo pažeidimu, nes OLAF ir įvairūs Komisijos generaliniai direktoratai veikė neteisėtai tvarkydami asmeninius ieškovo duomenis ir juos perduodami Komisijoje bei tretiesiems asmenims.
- 3) Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į gynybą pažeidimu, nes ieškovas turi labai mažai informacijos dėl su juo susijusių faktinių aplinkybių, kiek tai susiję su atitinkamu tyrimu, todėl jam nesuteikta galimybė atsikirsti į bet kokią galimą kaltinimą.

⁽¹⁾ 1996 m. lapkričio 11 d. Tarybos reglamentas (Euratomas, EB) Nr. 2185/96 dėl Komisijos atliekamų patikrinimų ir inspektavimų vietoje siekiant apsaugoti Europos Bendrijų finansinius interesus nuo sukčiavimo ir kitų pažeidimų (OL L 292, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 303)

⁽²⁾ 1999 m. gegužės 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1073/1999 dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) atliekamų tyrimų (OL L 136, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 91)

⁽³⁾ 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 26 t., p. 102).

2013 m. rugsėjo 9 d. pareikštas ieškinys byloje Lumene prieš VRDT (THE YOUTH EXPERTS)

(Byla T-484/13)

(2013/C 344/109)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Lumene Oy (Espas, Suomija), atstovaujama advokato L. Laaksonen