

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Inceda Holding* (Kelnas, Vokietija)

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti skundžiamą 2013 m. liepos 15 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1192/2012-4;
- Priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtas apeliacinėje procedūroje.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: vaizdinis prekių ženklas „watt“ 35, 39 ir 42 klasių paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo registracija Nr. 3 820 313

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: *Inceda Holding*

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktas, siejant jį kartu su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies b, c ir d punktais

Anuliavimo skyriaus sprendimas: pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

### 2013 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Sales & Solutions prieš VRDT — Inceda Holding (Watt)*

(Byla T-495/13)

(2013/C 344/112)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *Sales & Solutions* (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatės K. Gründig-Schnelle

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Inceda Holding* (Kelnas, Vokietija)

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti skundžiamą 2013 m. liepos 15 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1193/2012-4;
- Priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtas apeliacinėje procedūroje.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas „Watt“ 35, 39 ir 42 klasių paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo registracija Nr. 1 090 471

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: *Inceda Holding*

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktas, siejant jį kartu su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies b, c ir d punktais

Anuliavimo skyriaus sprendimas: pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

### 2013 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje *McCullough prieš Cedefop*

(Byla T-496/13)

(2013/C 344/113)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovas: Colin Boyd McCullough (Salonikai, Graikija), atstovaujamas advokato G. Matsos

Atsakovas: Europos profesinio mokymo plėtros centras

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. liepos 15 d. *Cedefop* atsakymą leisti ieškovui susipažinti su tam tikrais dokumentais,
- nurodyti *Cedefop* pateikti ieškovui jo prašomus dokumentus,

- pagal Protokolo dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 1 straipsnio 3 dalį leisti Graikijos nacionalinėms institucijoms jėga pateikti į *Cedefop* patalpas ir pastatus, kad galėtų surasti minėtus dokumentus ir juos pateikti bei ištirti su tuo susijusių asmenų galimai padarytas nusikalstamas veikas, ir
- priteisti iš *Cedefop* bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

- 1) Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu sprendimu *Cedefop* pažeidė ES teisę, klaidingai išaiškindama Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies b punktą.
- 2) Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad *Cedefop* pažeidė ES teisę, klaidingai aiškindama Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį.
- 3) Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad laikinai einančio *Cedefop* direktoriaus pareigas asmens elgesys mažų mažiausiai kelia abejonių, kai jis teigia, jog abejotina, ar KMS Inicijatyvinės grupės susitikimų protokolai — vieni iš prašomų dokumentų — apskritai kada nors egzistavo, nes jis turėtų žinoti, ar jie yra, ar jų nėra, kadangi ilgą laiką (vienus metus), kuomet šie dokumentai buvo surašomi, buvo *Cedefop* direktoriaus pavaduotojas. Dėl tokio elgesio būtina, kad kompetentingos nacionalinės institucijos ištirtų *Cedefop* patalpas.
- 4) Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad *Cedefop* nepriėmė praktinių Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 įgyvendinimo nuostatų, todėl pagal analogiją turėtų būti taikomos Komisijos priimtose išsamios taisyklės.
- 5) Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad *Cedefop* atsisakymu leisti susipažinti su prašomais dokumentais pažeidžiamos ieškovo, kaip kaltinamojo baudžiamajame procese, teisės.

### 2013 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Boston Scientific Neuromodulation prieš VRDT (PRECISION SPECTRA)*

(Byla T-497/13)

(2013/C 344/114)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Boston Scientific Neuromodulation Corp.* (Valensija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų P. Rath ir W. Festl-Wietek

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. gegužės 17 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą, priimtą byloje R 2099/2012-5,

- pripažinti, kad Bendrijos prekių ženklo paraiška 009725912 yra tinkama registruoti, ir

- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys*: žodinis prekių ženklas „PRECISION SPECTRA“ 9 ir 10 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 725 912.

*Eksperto sprendimas*: iš dalies atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką.

*Apeliacinės tarybos sprendimas*: atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai*: Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų bei 65 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

### 2013 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Nanu-Nana Joachim Hoepf prieš VRDT — Vincii Hoteles (NAMMU)*

(Byla T-498/13)

(2013/C 344/115)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG* (Brėmenas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Nordemann

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Vincii Hoteles, SA* (Alkobendasas, Ispanija)

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. birželio 27 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 611/2012-1 ir