

2. Ar direktyvą ir teismo praktiką dėl jos aiškinimo atitinka administracinė praktika, kaip antai Nacionalinės pajamų agentūros praktika, kai pagal Pridėtinės vertės mokesčio įstatymą (*Zakon za danak varhu dobavenata stoynost*) registruotiems apmokestinamiesiems asmenims atsisakoma suteikti teisę į mokesčio atskaitą dėl to, kad nėra prekių kilmės įrodymų, nors nepareikšti įtarimai dėl dalyvavimo sukčiavime ir (arba) nenurodyti objektyvūs duomenys, patvirtinantys, kad apmokestinamasis asmuo žinojo ar turėjo žinoti, kad sandoris, kuriuo remiamasi grindžiant teisę į atskaitą, susijęs su sukčiavimu?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2014 m. kovo 20 d. Oberlandesgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Zoran Spasic

(Byla C-129/14)

(2014/C 151/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Zoran Spasic

Kita šalis: Generalstaatsanwaltschaft Nürnberg

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo ⁽¹⁾ 54 straipsnis suderinamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsniu tiek, kiek pagal jį draudimas tuo pačiu metu vykdyti kelis baudžiamuosius persekiojimus taikomas su sąlyga, kad apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo atveju paskirta bausmė jau yra įvykdyta, faktiškai vykdoma arba pagal nuosprendį priėmusios valstybės teisės aktus nebegali būti vykdoma?
2. Ar Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 54 straipsnyje įtvirtinta sąlyga laikoma įvykdyta ir tuo atveju, jei buvo įvykdyta tik viena nuosprendį priėmusioje valstybėje paskirtos, iš dviejų savarankiškų dalių (šiuo atveju – laisvės atėmimo bausmė ir bausmė) susidedančios bausmės dalis (šiuo atveju – bausmė)?

⁽¹⁾ OL L 239, 2000, p. 19.