

4. Ar Sprendimas 2011/278/ES negalioja ir prieštarauja SESV 290 straipsniui ir Direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnio 5 daliai tiek, kiek jo 15 straipsnio 3 dalimi iš dalies pakeičiami Direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnio 5 dalies a ir b punktai taip, kad vietoj nuorodos į „įrenginius, kurių neapima 3 dalis“ pateikiama nuoroda į „įrenginius, kurie nėra elektros energijos gamybos įrenginiai“?
5. Ar Sprendimas 2013/448/ES negalioja ir prieštarauja Direktyvos 2003/87/EB 23 straipsnio 3 daliai tiek, kiek šis sprendimas buvo priimtas ne pagal reguliavimo procedūrą su tikrinimu, kuri nustatyta Tarybos sprendimo 1999/468/EB 5a straipsnyje ir Reglamento 182/2011/ES 12 straipsnyje?
6. Ar Europos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis turi būti suprantamas taip, kad pagal jį draudžiama pasilikti nemokamus apyvartinius taršos leidimus remiantis neteisėtu įvairiems sektoriams taikomo pataisos koeficiento apskaičiavimu?
7. Ar Direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnio 5 dalis atskirai ir (arba) kartu su Sprendimo 2011/278/ES 15 straipsnio 3 dalimi turi būti suprantama taip, kad pagal ją draudžiama taikyti nacionalinės teisės nuostatą, kurioje neteisingai apskaičiuotą įvairiems sektoriams taikomą vienodą pataisos koeficientą, nustatytą Sprendimo 2013/448/ES 4 straipsnyje ir jo II priede, numatyta taikyti nemokamiems apyvartiniams taršos leidimams valstybėje narėje?
8. Ar Sprendimas 2013/448/ES negalioja ir prieštarauja Direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnio 5 daliai tiek, kiek jis apima tik emisijas iš įrenginių, kurie buvo įtraukti į Bendrijos sistemą nuo 2008 m., todėl neapima tų emisijų, kurios susijusios su veikla, kuri buvo įtraukta į Bendrijos sistemą nuo 2008 m. (iš dalies pakeistame Direktyvos 2003/87/EB I priede), jeigu ši veikla buvo vykdoma įrenginiuose, kurie jau buvo įtraukti į Bendrijos sistemą iki 2008 m.?
9. Ar Sprendimas 2013/448/ES negalioja ir prieštarauja Direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnio 5 daliai tiek, kiek jis apima tik emisijas iš įrenginių, kurie buvo įtraukti į Bendrijos sistemą nuo 2013 m., todėl neapima tų emisijų, kurios susijusios su veikla, kuri buvo įtraukta į Bendrijos sistemą nuo 2013 m. (iš dalies pakeistame Direktyvos 2003/87/EB I priede), jeigu ši veikla buvo vykdoma įrenginiuose, kurie jau buvo įtraukti į Bendrijos sistemą iki 2013 m.?

-
- (¹) 2013 m. rugsėjo 5 d. Komisijos sprendimas 2013/448/ES dėl nacionalinių įgyvendinimo priemonių, susijusių su nemokamu šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų suteikimu pereinamuoju laikotarpiu laikantis Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 11 straipsnio 3 dalies (pranešta dokumentu Nr. C(2013) 5666) (OL L 240, p. 27).
 - (²) 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631).
 - (³) 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimas 2011/278/EB, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (pranešta dokumentu Nr. C(2011) 2772) (OL L 130, p. 1).

2014 m. gegužės 8 d. Finanzgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eurogate Distribution GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Stadt

(Byla C-226/14)

(2014/C 303/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Eurogate Distribution GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Prejudiciniai klausimai

- 1. klausimas: ar Direktyvos 77/388/EEB ⁽¹⁾ nuostatomis prieštarauja tai, kad renkamas importo PVM už prekes, kurios reeksportuojamos kaip ne Bendrijos prekės, tačiau dėl kurių atsirado skola muitinei neįvykdžius prievolės pagal MK ⁽²⁾ 204 straipsnį — šiuo atveju laiku neįvykdžius pareigos prekių paėmimą iš muitinės sandėlio tuo tikslu numatytoje prekių apskaitoje įrašyti ne vėliau kaip jų paėmimo momentu?

Jeigu į 1-ąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- 2. klausimas: ar pagal Direktyvos 77/388/EEB nuostatas reikalaujama tokiais atvejais rinkti importo PVM už prekes, ar vis dėlto valstybės narės šiuo klausimu turi diskrecijos teisę?

ir

- 3. klausimas: ar muitinės sandėlio savininkas, kuris prekes iš trečiosios šalies savo muitinės sandėlyje laiko paslaugos santykių pagrindu ir negali jomis disponuoti, yra importo PVM, kuris dėl jo neįvykdytos prievolės mokėtinas pagal Direktyvos 77/388/EEB 10 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą kartu su MK 204 straipsnio 1 dalimi, skolininkas, net jeigu prekės nenaudojamos apmokestinamiesiems sandoriams, kaip jie suprantami pagal Direktyvos 77/388/EEB 17 straipsnio 2 dalies a punktą?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

⁽²⁾ 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

2014 m. gegužės 12 d. Finanzgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DHL Hub Leipzig GmbH/Hauptzollamt Braunschweig

(Byla C-228/14)

(2014/C 303/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: DHL Hub Leipzig GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Braunschweig

Prejudicinis klausimas

- Ar importo PVM už prekes, kurios muitinei prižiūrint reeksportuojamos kaip ne Bendrijos prekės, tačiau dėl kurių atsirado skola muitinei neįvykdžius prievolės pagal MK 204 straipsnį ⁽¹⁾ – šiuo atveju laiku neįforminus išorinio Bendrijos tranzito procedūros pateikiant prekes atitinkamai muitinės įstaigai prieš jų įvežimą į trečiąją šalį – laikomas teisiškai neprivalomu sumokėti, kaip tai suprantama pagal MK 236 straipsnio 1 dalį kartu su Direktyvos 2006/112/EB ⁽²⁾ nuostatomis, bet kuriuo atveju tada, kai skolininku patraukiamas pažeistą prievolę privalėjęs įvykdyti asmuo, kuris neturėjo teisės disponuoti prekėmis?

⁽¹⁾ 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).

⁽²⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).