

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepanaikinusi nuostatų, nukrypstančių nuo piktnaudžiavimo paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis su *intermittents du spectacle* (laikini teatro darbuotojai) prevencijos priemonių, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė nevykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 1999/70/CE⁽¹⁾ dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priedo 5 punktą.
- Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Nepanaikindamas nuostatų, nukrypstančių nuo piktnaudžiavimo paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis su *intermittents du spectacle* (laikini teatro darbuotojai) prevencijos priemonių, Liuksemburgas pažeidė bendrojo susitarimo 5 straipsnį.

Komisija mano, kad dėl šios kategorijos darbuotojų Liuksemburgo teisėje nenumatoma jokia objektyvi priežastis, pateisinanti piktnaudžiavimą paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis, taip pažeidžiamas nagrinėjamo bendrojo susitarimo priedo 5 punkto 1 dalies a papunktis.

⁽¹⁾ OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368.

2014 m. gegužės 23 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Pensioenfonds Metaal en Technie/Skatteverket*

(Byla C-252/14)

(2014/C 235/15)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Pensioenfonds Metaal en Technie*

Atsakovė: *Skatteverket*

Prejudicinis klausimas

Ar SESV 63 straipsniu draudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos dividendai iš bendrovės rezidentės apmokestinami prie šaltinio, jeigu akcininkas yra kitos valstybės narės rezidentas, o tokiems dividendams – jeigu mokami akcininkui rezidentui – taikomas mokestis, apskaičiuojamas kaip galutinė vienkartinė suma nuo fiktyvių pajamų, kuris laikui bėgant turi atitikti įprastą visų pajamų iš kapitalo apmokestinimą?

2014 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškiny byloje *Europos Parlamentas/Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-263/14)

(2014/C 235/16)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas R. Passos, A. Caiola, M. Allik

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

- panaikinti 2014 m. kovo 10 d. Tarybos sprendimą 2014/198/BUSP dėl Europos Sąjungos ir Tanzanijos Jungtinės Respublikos susitarimo dėl piratavimų įtariamų asmenų ir konfiskuoto susijusio turto perdavimo iš Europos Sąjungos vadovaujamų karinių jūrų pajėgų Tanzanijos Jungtinei Respublikai sąlygų pasirašymo ir sudarymo ⁽¹⁾,
- nurodyti palikti galioti 2014 m. kovo 10 d. Tarybos sprendimo 2014/198/BUSP padarinius tol, kol jis bus pakeistas,
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Europos Parlamentas mano, kad 2014 m. kovo 10 d. Tarybos sprendimas 2014/198/BUSP dėl Europos Sąjungos ir Tanzanijos Jungtinės Respublikos susitarimo dėl piratavimų įtariamų asmenų ir konfiskuoto susijusio turto perdavimo iš Europos Sąjungos vadovaujamų karinių jūrų pajėgų Tanzanijos Jungtinei Respublikai sąlygų pasirašymo ir sudarymo negalioja, nes nėra išimtinai susijęs su bendra užsienio ir saugumo politika, kaip tai aiškiai numatyta SESV 218 straipsnio 6 dalyje.

Europos Parlamentas mano, kad Europos Sąjungos ir Tanzanijos Respublikos susitarimas taip pat susijęs su teisiniu bendradarbiavimu baudžiamosiose bylose ir policijos bendradarbiavimu, taigi apima sritis, kurioms taikoma įprasta teisėkūros procedūra.

Todėl šis susitarimas turėjo būti sudarytas remiantis ESS 37 straipsnio ir SESV 82 ir 87 straipsnių materialiniais teisiniais pagrindais, pagal SESV 218 straipsnio 6 dalies a punktą gavus Europos Parlamento pritarimą.

Dėl šios priežasties nepasirinkusi tinkamo susitarimo sudarymo teisinio pagrindo Taryba pažeidė Sutartis.

Be to, Europos Parlamentas mano, kad Taryba pažeidė SESV 218 straipsnio 10 dalį, nes išsamiai ir nedelsdama neinformavo Parlamento visais derybų dėl susitarimo ir jo pasirašymo etapais.

Jeigu Teisingumo Teismas panaikintų ginčijamą sprendimą, Europos Parlamentas vis tiek siūlo Teisingumo Teismui įgyvendinti savo diskreciją, remiantis SESV 264 straipsnio antra pastraipa paliekant galioti ginčijamo sprendimo padarinius tol, kol šis sprendimas bus pakeistas.

⁽¹⁾ OL L 108, p. 1