

**2014 m. liepos 1 d. (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sanoma Media Finland/Nelonen Media/Viestintävirasto***

**(Byla C-314/14)**

(2014/C 292/25)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Korkein hallinto-oikeus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: Sanoma Media Finland/Nelonen Media*

*Atsakovė: Viestintävirasto*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, Direktyvos 2010/13/ES <sup>(1)</sup> 19 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama aiškinti nacionalines nuostatas taip, kad ekrano padalijimas nelaikomas reklama atskiriančia užsklanda, kuria audiovizualinė programa atskiriama nuo televizijos reklamos, jei dalyje ekrano rodoma programa, o kitoje – paskesnių to transliuotojo kanalo laidų pristatymas lentelėje, ir nei padalytame ekrane, nei vėliau nepateikiama akustinė ar optinė priemonė, aiškiai parodanti reklamos pertraukos pradžia?
2. Ar, atsižvelgiant į aplinkybę, kad Direktyvoje 2010/13 įtvirtinti minimalūs reikalavimai, šios direktyvos 23 straipsnio 2 dalį tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, reikia aiškinti taip, kad pagal ją rėmėjų simbolių, rodomų kitose programose nei remiamosios, negalima laikyti „reklamos intarpais“, kaip jie suprantami pagal direktyvos 23 straipsnio 1 dalį, įskaičiuojamais į maksimalų leistiną reklamai skirtą laiką?
3. Ar, atsižvelgiant į aplinkybę, kad Direktyvoje 2010/13 įtvirtinti minimalūs reikalavimai, tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, šios direktyvos 23 straipsnio 1 dalyje vartojamą sąvoką „reklamos intarpai“, siejamą su maksimalų leistiną reklamai skirtą laiką apibūdinančia fraze „skirtas laikas per vieną astronominę valandą neviršija 20 %“, reikia aiškinti taip, kad į reklamai skirtą laiką negalima įskaičiuoti „juodųjų sekundžių“ tarp atskirų reklamos intarpų ir reklamos pertraukos pabaigoje?

<sup>(1)</sup> 2010 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo (Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva) (OL L 95, p. 1).

**2014 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija/Suomijos Respublika***

**(Byla C-329/14)**

(2014/C 292/26)

Proceso kalba: suomių

**Šalys**

*Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Hetsch, K. Herrmann ir I. Koskinen*

*Atsakovė: Suomijos Respublika*

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad, nepriėmusi žemyninėje Suomijos dalyje įstatymų ir kitų teisės aktų, reikalingų į nacionalinę teisę perkelti 2010 m. gegužės 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2010/31/ES dėl pastatų energinio naudingumo <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 punktą ir 9 straipsnio 1 dalį, arba bet kuriuo atveju apie juos nepranešusi Komisijai ir nepriėmusi Alandų salose įstatymų ir kitų teisės aktų, reikalingų perkelti minėtą direktyvą į nacionalinę teisę, arba bet kuriuo atveju apie juos nepranešusi Komisijai, Suomijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal tos direktyvos 28 straipsnio 1 dalį.
- Remiantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi, dėl neįvykdytos pareigos pranešti apie direktyvą perkeliančias priemones įpareigoti Suomijos Respubliką į Europos Sąjungos nuosavų lėšų sąskaitą sumokėti periodinę baudą – 19 178,25 EUR už kiekvieną dieną nuo Teisingumo Teismo sprendimo paskelbimo dienos.
- Priteisti iš Suomijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas perkelti Direktyvą baigėsi 2012 m. liepos 9 dieną.

<sup>(1)</sup> OL L 153, p. 13.