

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnio, 21 straipsnio 1 dalies, 24 straipsnio 1 dalies, 34 straipsnio 1 ir 2 dalių bei 52 straipsnio, taip pat Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo ⁽¹⁾ 4 straipsnio nuostatos aiškintinos taip, kad jomis draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai Vyriausybės skubus nutarimas Nr. 111/2010, kuriame numatytas skirtingas požiūris į antrą, trečią ir t. t. vaiką, gimusius iš daugybinio nėštumo, iš daugybinio nėštumo gimusį pirmą vaiką ir vaikus, gimusius iš paprasto nėštumo?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (tekstas svarbus EEE ir Šveicarijai) (OL L 166, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

2014 m. lapkričio 10 d. Tribunale ordinario di Torino (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ford Motor Company/Wheeltrims srl

(Byla C-500/14)

(2015/C 046/28)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Torino

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ford Motor Company

Atsakovė: Wheeltrims srl

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 98/71 ⁽¹⁾ 14 straipsnio ir Reglamento Nr. 6/2002 ⁽²⁾ 110 straipsnio taikymas taip, kad šiomis nuostatomis atsarginių dalių ir aksesuarų gamintojui būtų suteikiama teisė naudoti įregistruotus trečiųjų asmenų prekių ženklus, siekiant suteikti galutiniam naudotojui galimybę atkurti pirminę sudėtinio gaminio išvaizdą, netgi jei prekių ženklo savininkas aptariamam skiriamuoju žymeniu žymi atsargines dalis arba aksesuarus, skirtus montuoti į sudėtinį gaminį taip, kad jie būtų matomi išoriškai ir prisidėtų prie sudėtinio gaminio išvaizdos sukūrimo, yra suderinamas su Bendrijos teise?
2. Ar Direktyvos 98/71 14 straipsnyje ir Reglamento Nr. 6/2002 110 straipsnyje numatyta taisymo išlyga turi būti aiškinama taip, kad ji pagrindžia trečiųjų asmenų, gaminančių atsargines dalis ir aksesuarus, subjektinę teisę, ir ar ši subjekcinė teisė apima šių trečiųjų asmenų teisę žymėti kitiems asmenims priklausančiu įregistruotu prekių ženklu savo atsargines dalis ir aksesuarus nukrypstant nuo Reglamento Nr. 207/09 ⁽³⁾ ir Direktyvos 89/104 ⁽⁴⁾ nuostatų net ir tada, jei prekių ženklo savininkas aptariamam skiriamuoju žymeniu žymi atsargines dalis ar aksesuarus, skirtus įmontuoti į sudėtinį gaminį taip, kad jie būtų matomi ir prisidėtų prie sudėtinio gaminio išvaizdos sukūrimo?

⁽¹⁾ 1998 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/71/EB dėl teisinės dizaino apsaugos (OL L 289, p. 28; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 21 t., p. 120).

⁽²⁾ 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142).

⁽³⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

⁽⁴⁾ 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmoji Tarybos direktyva 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92).