

3. Todėl Komisija pareiškė ieškinį Teisingumo Teisme pagal SESV 260 straipsnio 2 dalį, kurioje numatyta, kad jei Komisija pateikia Teisingumo Teismui ieškinį dėl to, kad valstybė narė per Komisijos nustatytą terminą nesiėmė būtinų priemonių Teisingumo Teismo sprendimui įvykdyti, ji nurodo vienkartinės sumos arba periodinės baudos, kurias ši valstybė narė turi sumokėti, dydį, kurį ji laiko tinkamu, atsižvelgdama į aplinkybes. Galutinį sprendimą dėl SESV 260 straipsnyje nustatytų sankcijų skyrimo priima Teisingumo Teismas, vykdydamas savo neribotą kompetenciją.
4. Komisija, taikydama jos 2005 m. gruodžio 13 d. komunikate dėl SESV 260 straipsnio įgyvendinimo (atnaujintas 2014 m. rugsėjo 17 d.) nustatytus kriterijus, Teisingumo Teismo prašo pripažinti, kad nesiėmusi priemonių, būtinų 2009 m. rugsėjo 10 d. Teisingumo Teismo sprendimui *Komisija/Graikijos Respublika*, C-286/08, įvykdyti, Graikijos Respublika neįvykdė išpareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį, ir priteisti iš jos sumokėti Komisijai siūlomą 72 864,00 EUR dydžio periodinę baudą už dieną, pradelstą įvykdyti sprendimą byloje C-286/08, skaičiuojant nuo sprendimo nagrinėjamoje byloje paskelbimo dienos iki sprendimo byloje C-286/08 įvykdymo dienos, 8 096,00 EUR dydžio vienkartinę sumą už kiekvieną dieną nuo sprendimo byloje C-286/08 paskelbimo dienos iki sprendimo nagrinėjamoje byloje paskelbimo dienos arba dienos, kai sprendimas byloje C-286/08 bus visiškai įvykdytas, jeigu tai įvyks anksčiau, ir atlyginti bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL L 14, p. 9–21.

<sup>(2)</sup> OL L 182, p. 1–19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t. p. 228.

<sup>(3)</sup> OL L 377, p. 20–27; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 78.

**2014 m. gruodžio 19 d. High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division  
(Administrative Court) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
European Federation for Cosmetic Ingredients/Secretary of State for Business, Innovation and Skills**

(Byla C-592/14)

(2015/C 081/10)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: European Federation for Cosmetic Ingredients*

*Atsakovai: Secretary of State for Business, Innovation and Skills, Attorney General*

*Istojusios į bylą šalys: British Union for the Abolition of Vivisection, European Coalition to End Animal Experiments*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 dėl kosmetikos gaminių <sup>(1)</sup> 18 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiama pateikti Bendrijos rinkai kosmetikos gaminius, turinčius ingredientų arba jų derinių, kurie, siekiant laikytis šio reglamento reikalavimų, buvo bandomi su gyvūnais, kai tokie bandymai buvo atlikti už Europos Sąjungos teritorijos ribų siekiant laikytis trečiosios šalies įstatymų ir teisės aktų reikalavimų tam, kad būtų galima šiose šalyse prekiauti tokių ingredientų turinčiais kosmetikos gaminais?
2. Ar atsakymas į pirmąjį klausimą priklauso nuo to:
  - a) ar atliekant šio Reglamento 10 straipsnyje numatytą saugumo įvertinimą, siekiant įrodyti kosmetikos gaminio saugumą žmonių sveikatai prieš jį pateikiant Bendrijos rinkai, remiamasi duomenimis, surinktais atliekant bandymus su gyvūnais už Europos Sąjungos teritorijos ribų;

- b) ar trečiosios šalies įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatyti reikalavimai taikytini kosmetikos gaminių saugumui;
- c) ar tuo metu, kai ingredientas buvo bandomas su gyvūnais už Europos Sąjungos teritorijos ribų, buvo galima pagrįstai numatyti, kad asmuo galėtų siekti pateikti Bendrijos rinkai tokį ingredientą turintį kosmetikos gaminį tam tikrame etape; ir (arba)
- d) bet kurio kito veiksnio, ir jei taip, kokio?

(<sup>1</sup>) OL L 342, p. 59.

**2014 m. gruodžio 30 d. *Korkein oikeus* (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu/Pekka Komu, Jelena Komu***

(Byla C-605/14)

(2015/C 081/11)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Korkein oikeus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantės: *Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu*

Kitos šalys apeliaciniame procese: *Pekka Komu, Jelena Komu*

**Prejudicinis klausimas**

Ar Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (<sup>1</sup>) 22 straipsnio 1 punktą turi būti aiškinamas taip, kad toks atvejis, kuomet kai kurie nekilnojamojo turto bendraturčiai, siekdami nutraukti bendrosios nuosavybės teisinius santykius, kreipiasi dėl nurodymo parduoti turtą ir prašo skirti patikėtinį pardavimui atlikti, yra susijęs su ieškiniu, kurio objektas yra daiktinės teisės į nekilnojamąjį turtą, kaip tai suprantama pagal 22 straipsnio 1 punktą?

(<sup>1</sup>) OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.

**2014 m. gruodžio 29 d. *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bookit, Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs***

(Byla C-607/14)

(2015/C 081/12)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*First-tier Tribunal (Tax Chamber)*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Bookit, Ltd*

Atsakovai: *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs*