

2. Ispanijos Karalystė padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Latvijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 388, 2014 11 3.

---

**2016 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Ugly/VRDT – Group Lottuss (COYOTE UGLY)**

(Byla T-778/14) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Bendrijos prekių ženklo COYOTE UGLY paraiška — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio žodinio Bendrijos prekių ženklo teisių panaikinimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies a ir b punktai — Neregistruoto prekių ženklo nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis — Gerai žinomo prekių ženklo, kaip jis suprantamas pagal Paryžiaus konvencijos 6a straipsnį, nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 2 dalies c punktas)**

(2016/C 136/45)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Ugly, Inc. (Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama baristerio T. St Quintin, solisitorių K. Gilbert ir C. Mackey

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Lukošičiūtės

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Group Lottuss Corp., SL (Barselona, Ispanija)

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2014 m. rugsėjo 16 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1369/2013-5), susijusio su protesto procedūra tarp Ugly, Inc. ir Group Lottuss Corp.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Ugly, Inc. bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 26, 2015 1 26.

---

**2016 m. sausio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Spokey/VRDT – Leder Jaeger (SPOKeY)**

(Byla T-846/14) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Bendrijos prekių ženklas SPOKeY — Ankstesnis žodinis Bendrijos prekių ženklas SPOOKY — Registracijos pripažinimas negaliojančia iš dalies — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punktas — Galimybė supainioti — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Įrodymų nagrinėjimas — Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 1 dalis — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis)**

(2016/C 136/46)

Proceso kalba: lenkų

**Šalys**

Ieškovė: Spokey sp. z o.o. (Katovica, Lenkija), atstovaujama advokato B. Matusiewicz-Kulig

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama K. Zajfert ir A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Leder Jaeger GmbH (Zygenas, Vokietija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. spalio 29 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 525/2014-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Leder Jaeger GmbH ir Spokey sp. z o.o.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Spokey sp. z o.o. bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 65, 2015 2 23.

### 2016 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje 1&1 Internet/VRDT – Unoe Bank (1e1)

(Byla T-61/15) <sup>(1)</sup>

**(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Bendrijos prekių ženklo „1e1“ paraiška — Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas „UNO E“ ir ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „unoe“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2016/C 136/47)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: 1&1 Internet AG (Montabauras, Vokietija), atstovaujama advokato G. Klopp

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama L. Rampini

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Unoe Bank, SA (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatės N. González-Alberto Rodríguez

### Dalykas

Ieškinys dėl 2014 m. gruodžio 4 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 101/2014-5), susijusio su protesto procedūra tarp Unoe Bank, SA ir 1&1 Internet AG.

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2014 m. gruodžio 4 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 101/2014-5), susijusį su protesto procedūra tarp Unoe Bank, SA ir 1&1 Internet AG.