

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su neatsakymu į prašymą leisti susipažinti su visais konkurso dokumentais, nes atsakyta tik į prašymus leisti susipažinti su vertinimo ataskaita, laimėjusio dalyvio pasiūlymu, kainų išrašu ir su laimėjusiu dalyviu sudaryta paslaugų sutartimi.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su Reglamento Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> 4 straipsnio pažeidimu.
  - Atsisakymas leisti susipažinti su dokumentais remiantis individo privatumo ir neliečiamumo apsauga, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies b punktą, nėra teisėtas motyvas, nes galėjo būti pateikta anoniminė versija.
  - Išimties, susijusios su komercinių interesų apsauga, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmą įtrauką, taikymas nepagrįstas, nes vertinimo ataskaitoje ir kainų išraše nėra informacijos apie technines ar žmogiškąsias priemones ir tai nėra komercinė paslaptis ar techninė informacija.
  - Nėra grėsmės sprendimų priėmimo procesui, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį, nes (i) sprendimas sudaryti sutartį ir priimtas ir paslaugų sutartis su laimėjusiu dalyviu sudaryta tuo momentu, kai priimtas sprendimas atsisakyti leisti susipažinti su dokumentais, (ii) prašomi dokumentai nėra nuomonė, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą, ir bet kuriuo atveju dokumentų paskelbimas nekeltų grėsmės Komisijos sprendimų priėmimo procesui.
  - Yra viršesnis visuomenės interesas, t. y. skaidrumo principas biudžeto įgyvendinimo srityje.
  - Neįrodyta, kad nebuvo galima leisti susipažinti su dalimi dokumentų, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su priimtų sprendimų nemotyvavimu.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

## 2014 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinyje byloje *CBM Creative Brands Marken/VRDT – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)*

(Byla T-365/14)

(2014/C 253/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: anglų

## Šalys

Ieškovė: *CBM Creative Brands Marken GmbH* (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama advokatų U. Lüken, M. Grundmann ir N. Kerger

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Aeronautica Militare – Stato Maggiore* (Roma, Italija)

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. balandžio 1 d. Penktosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 411/2013-5, kiek juo Penktoji apeliacinė taryba panaikino Protestų skyriaus sprendimą, patenkino protestą ir atmetė paraišką Nr. 009 877 416 18 ir 25 klasių prekėms ir šioms 35 klasės paslaugoms „Mažmeninė prekyba, įskaitant per žiniatinklio svetaines ar teleparduotuves, šiomis prekėmis: drabužiais, avalyne, galvos apdangalais, saulės akiniais, brangiaisiais metalais ir jų lydiniais, brangiųjų metalų arba jais padengtais dirbiniais, juvelyriniais dirbiniais, brangakmeniais, laikrodžiais ir kitais laikmačiais, odomis ir odų pakaitalais, jų gaminiams, gyvūnų odomis, kailiais, lagaminiais ir kelioniniams krepšiams, krepšiais, rankinukais, piniginėmis, raktinėmis, kuprinėmis, maišeliais, lietaus ir saulės skėčiais, lazdomis (kriukiais), rimbais, botagais, pakinktais ir balnojimo reikmenimis“;

- atmesti protestą dėl paraiškos Nr. 009 877 416,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas, kurį sudaro žodinis elementas „TRECOCOLORE“, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms – Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 877 416*

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Aeronautica Militare – Stato Maggiore*

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: Bendrijos ir nacionalinis žodinis ir vaizdinis prekių ženklas „FRECCE TRICOLORI“ 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms*

*Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visą protestą*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą*

*Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.*

---

### **2014 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškinys byloje August Storck/VRDT (2good)**

**(Byla T-366/14)**

(2014/C 253/63)

*Proceso kalba: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė: August Storck KG (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Rohr, A. Richter, P. Goldenbaum ir T. Melchert*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)*

### **Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2014 m. vasario 27 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 996/2013-1;
- priteisti iš atsakovės jos pačios ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: tarptautinis žodinis prekių ženklas „2good“, skirtas 30 klasės prekėms, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Tarptautinės registracijos Nr. 1 133 636*

*Eksperto sprendimas: atmesti paraišką*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją*

*Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

---