

Ieškovių teigimu, ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas pagal SESV 263 straipsnį dėl pažeistos Parlamento pareigos motyvuoti, nes jis pateikė nepakankamai motyvų, susijusių su ieškovių techniniu pasiūlymu, su kuriuo jos dalyvavo nagrinėjamame viešajame pirkime.

Ieškovės teigia, kad jų ir kitų dalyvių techniniams pasiūlymams dėl nagrinėjamo pirkimo 3 dalies suteikto eiliškumo motyvavimas, atsižvelgiant į kiekvieną sutarties sudarymo kriterijų, neleidžia joms suprasti jų pasiūlymo eiliškumo motyvų ir kitų dalyvių pateiktų pasiūlymų ypatybių bei pranašumo. Ieškovės tvirtina, kad jei jų techninio pasiūlymo eiliškumas būtų pakankamai motyvuotas, jos galėtų geriau gintis.

Ieškovės taip pat teigia, kad Parlamentas pažeidė savo paties sudarytus sutartinius dokumentus (pasiūlymų specifikacijas ir papildomas instrukcijas), susijusius su dalyvių finansinių pasiūlymų vertinimo metodu, kurie jam buvo privalomi. Taip Parlamentas pažeidė Finansinį reglamentą ir jo įgyvendinimo nuostatas, pagal kuriuos perkančioji organizacija, vykdydama pirkimų procedūrą, turi laikytis sutartinių dokumentų ir bendrųjų Sąjungos teisės principų.

2014 m. spalio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *VTB Bank/Taryba*

(Byla T-734/14)

(2015/C 016/67)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: VTB Bank OAO (Sankt Peterburgas, Rusija), atstovaujamas baristerio M. Lester, solisitoriaus C. Claypoole ir advokato J. Ruiz Calzado

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu, panaikinti 2014 m. liepos 31 d. Tarybos sprendimą 2014/512/BUSP⁽¹⁾, 2014 m. liepos 31 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 833/2014⁽²⁾, 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos sprendimą 2014/659/BUSP⁽³⁾ ir 2014 m. rugsėjo 8 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 960/2014⁽⁴⁾ tiek, kiek jie taikomi ieškovui,
- remiantis SESV 277 straipsniu, pripažinti Tarybos sprendimo 2014/512/BUSP 1 straipsnį, Reglamento Nr. 833/2014 5 straipsnį, Tarybos sprendimo 2014/659/BUSP 1 straipsnį ir Reglamento Nr. 960/2014 1 straipsnio 5 dalį neteisėtais arba netaikytiniais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba tinkamai ir pakankamai nemotyavo ieškovo įtraukimo į Tarybos sprendimo 2014/512/BUSP, Tarybos reglamento (ES) Nr. 833/2014, Tarybos sprendimo 2014/659/BUSP ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 960/2014 sąrašus (toliau – ginčijami teisės aktai). Taryba privalo nurodyti konkrečias priežastis, kodėl tam tikras subjektas buvo įtrauktas į aptariamų ribojamųjų priemonių sąrašus. Taryba nemotyavo savo sprendimo taikyti ginčijamus teisės aktus ieškovui arba pakankamai ar tinkamai nemotyavo, arba net nepranešė ieškovui apie jo įtraukimą, ir todėl neįvykdė šios pareigos.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba akivaizdžiai klydo nusprendžiant, jog ieškovo atveju įtraukimo į ginčijamų teisės aktų sąrašus kriterijai buvo įvykdyti. Ieškovas nėra valdomas Rusijos valstybės ir neturi „aiškių įgaliojimų skatinti Rusijos ekonomikos konkurencingumą, įvairinimą ir investicijas“.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba neužtikrino ieškovo teisės į gynybą ir veiksmingą teisminę kontrolę. Taryba, nepranešusi ieškovui apie jo įtraukimą į ginčijamų teisės aktų sąrašus, arba nepateikusi ieškovo įtraukimo motyvų ar kokių nors tai pagrindžiančių įrodymų, arba nesuteikusi galimybės pateikti pastabas, pažeidė ieškovo teisę į gynybą ir teisę į šio Teismo veiksmingą teisminę apsaugą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba nepagrįstai ir neproporcingai pažeidė ieškovo pagrindines teises, įskaitant jos teisę į nuosavybės, užsiimti verslu ir reputacijos apsaugą. Pirmiausia, ieškovo įtraukimas į ginčijamų teisės aktų sąrašus yra nepagrįstas ir neproporcingas ieškovo teisės netrukdomai disponuoti ir naudotis nuosavybe, garantuojamos Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje ir Europos žmogaus teisių konvencijos pirmojo protokolo 1 straipsnyje, ir teisės į reputaciją apribojimas.
5. Pirmasis ieškinio pagrindas dėl neteisėtumo pripažinimo susijęs su tuo, kad Tarybos sprendimo 2014/512/BUSP 1 straipsnis, Reglamento Nr. 833/2014 5 straipsnis, Tarybos sprendimo 2014/659/BUSP 1 straipsnis ir Reglamento Nr. 960/2014 1 straipsnio 5 dalis yra neteisėti, nes jie nėra būtini ar proporcingi tikslams, kurių tariamai siekiama ginčijamais teisės aktais, t. y. daryti spaudimą Rusijos vyriausybei, kad ji pakeistų savo politiką dėl Ukrainos.
6. Antrasis ieškinio pagrindas dėl neteisėtumo pripažinimo susijęs su tuo, kad ginčijamais teisės aktais pažeidžiami Europos Sąjungos tarptautinės teisės įsipareigojimai, įskaitant Europos Sąjungos įsipareigojimus pagal GATS II straipsnio 1 dalį, XVI straipsnį ir XVII straipsnį, ir kai kurios Europos bendrijų ir Rusijos Federacijos partnerystės ir bendradarbiavimo susitarimo nuostatos. Be to, dėl ginčijamų teisės aktų valstybės narės pažeidė jų įsipareigojimus pagal Draugystės, prekybos ir laivybos ir panašias sutartis.

⁽¹⁾ OL L 229, 2014 7 31, p. 13.

⁽²⁾ OL L 229, 2014 7 31, p. 1.

⁽³⁾ OL L 271, 2014 9 12, p. 54.

⁽⁴⁾ OL L 271, 2014 9 12, p. 3.

2014 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinyje byloje *Chung-Yuan Chang/VRDT – BSH (AROMA)*

(Byla T-749/14)

(2015/C 016/68)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: ispanų

Šalys

Ieškovė: Peter Chung-Yuan Chang (San Diegas, Jungtinės Valstijos), atstovaujamas advokato A. Sanz-Bermell y Martínez

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Miunchenas, Vokietija)