

Trečia, surinkimo procedūros iš esmės buvo sustabdytos nuo Įstatymo 33/2009 įsigaliojimo iki šiol, nes nėra įgyvendinimo nuostatų ar susiarimų tarp valdžios institucijų ir susijusių subjektų, kurie yra būtini atnaujinti šias procedūras.

Ketvirta, Komisija mano, kad dėl už surinkimo procedūras atsakingų administracinės valdžios institucijų padarytų metodologinių klaidų mokėtinos sumos nepagrįstai buvo pripažintos neišieškotinomis, todėl papildomo mokesčio surinkimas tapo neveiksmingas.

- (¹) 1992 m. gruodžio 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3950/92, nustatantis papildomą mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 405, p. 1).
- (²) 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1788/2003, nustatantis mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje (OL L 270, p. 123; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 391).
- (³) 2007 m. spalio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1234/2007, nustatantis bendrą žemės ūkio rinkų organizavimą ir konkrečias tam tikriems žemės ūkio produktams taikomas nuostatas (Bendras bendro žemės ūkio rinkų organizavimo reglamentas) (OL L 299, p. 1).
- (⁴) 1993 m. kovo 9 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 536/93, nustatantis išsamias papildomo mokesčio už pieną ir pieno produktus taikymo taisykles (OL L 57, p. 12).
- (⁵) 2001 m. liepos 9 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1392/2001, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EEB) Nr. 3950/92, nustatančio papildomą mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje, taikymo taisykles (OL L 187, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 33 t., p. 104).
- (⁶) 2004 m. kovo 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 595/2004, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1788/2003, nustatančio mokestį pieno ir pieno produktų sektoriuje, taikymo taisykles (OL L 94, p. 22; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 43 t., p. 333).

2015 m. rugpjūčio 13 d. *The Labour Court, Ireland* (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dr David L. Parris/Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills*

(Byla C-443/15)

(2015/C 354/26)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

The Labour Court, Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Dr David L. Parris

Atsakovai: *Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar profesinių pensijų išmokų sistemos taisyklės, pagal kurią, pensijų sistemos dalyviui mirus, jo registruotam partneriui našlio išmoka mokama tik tuo atveju, jeigu pensijų sistemos dalyvis ir našliu likęs jo registruotas partneris savo partnerystę įregistravo anksčiau, negu pensijų sistemos dalyvis sulaukė 60 metų, taikymas tokiomis aplinkybėmis, kai iki to amžiaus partnerystės įregistruoti jie negalėjo pagal nacionalinius įstatymus, o iki to laiko gyveno ilgalaikėje partnerystėje, yra diskriminacija dėl lytinės orientacijos, prieštaraujanti Direktyvos 2000/78/EB (¹) 2 straipsniui?

Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas:

2. Ar išmokų pagal profesinių pensijų sistemą mokėtojo taikomas mirusio pensijų sistemos dalyvio registruoto partnerio teisės gauti našlio pensiją apribojimas, reikalaujant, kad pensijų sistemos dalyvis ir registruotas jo partneris partnerystę būtų įregistravę, kol dalyviui dar nesukako 60 metų, yra diskriminacija dėl amžiaus, kuri prieštarauja Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsniui kartu su jos 6 straipsnio 2 dalimi, jeigu:

- a) sąlyga dėl amžiaus, iki kurio pensijų sistemos dalyvis turėjo būti įregistravęs partnerystę, nėra naudojama kaip kriterijus aktuariniuose apskaičiavimuose ir
- b) pensijų sistemos dalyvis ir registruotas jo partneris pagal nacionalinius įstatymus neturėjo galimybės įregistruoti partnerystę anksčiau, negu dalyviui sulaukus 60 metų, nors iki to laiko gyveno ilgalaikėje partnerystėje?

Jei atsakymas į 2 klausimą būtų neigiamas:

3. Ar 1 arba 2 klausime apibūdinti teisių pagal profesinių pensijų sistemą apribojimai ir dėl sistemos dalyvio amžiaus, ir dėl jo lytinės orientacijos reikštų diskriminaciją, kuri prieštarauja Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsniui kartu su jos 6 straipsnio 2 dalimi?

⁽¹⁾ 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

2015 m. rugpjūčio 17 d. High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Nutricia Limited/Secretary of State for Health*

(Byla C-445/15)

(2015/C 354/27)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Nutricia Limited*

Atsakovė: *Secretary of State for Health*

Prejudiciniai klausimai

1. Kad produktas būtų laikomas specialiosios medicininės paskirties dietiniu maisto produktu, kaip apibrėžta Komisijos direktyvos 1999/21/EB dėl specialios medicininės paskirties dietinių maisto produktų ⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalies b punkte:
 - a. Ar objektyviai turi būti taip, kad:
 - i) visi pacientai, kurie serga tam tikra liga, turi sutrikimą ar kenčia dėl kitokios medicininės būklės, kai mitybai reguliuoti rinkai teikiamas šis produktas (toliau – nurodyta būklė), arba
 - ii) tokių pacientų pogrupis

turėtų ribotą, susilpnėjusią arba sutrikusią galimybę įsisavinti, virškinti, absorbuoti, metabolizuoti arba šalinti įprastus maisto produktus arba tam tikras juose esančias maistingąsias medžiagas arba metabolitus arba kad jiems medikai keltų kitokių mitybos reikalavimų dėl nurodytos būklės? Arba