

2015 m. sausio 26 d. *Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V.* faksu pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-556/13 *Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V./Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-29/15 P)

(2016/C 038/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V.*, atstovaujama advokato T. Schulte-Beckhausen

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) 2015 m. gruodžio 3 d. nutartimi atmetė apeliacinį skundą ir nurodė apeliantei pačiai padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2015 m. spalio 21 d. *Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *J.J. de Lange/Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-548/15)

(2016/C 038/31)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: J.J. de Lange

Kita kasacinio proceso šalis: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB⁽¹⁾, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 3 straipsnį reikia aiškinti taip, kad ši nuostata taikoma mokesčių teisės aktuose įtvirtintai mokesčių lengvatai, pagal kurią tam tikromis sąlygomis išlaidos mokslui gali būti atskaitomos iš apmokestinamųjų pajamų?

Jei į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

2. Ar nediskriminavimo dėl amžiaus principas, kaip bendrasis ES teisės principas, turi būti taikomas mokesčių lengvatai, pagal kurią išlaidos mokslui gali būti atskaitomos tik tam tikromis sąlygomis, net ir tuo atveju, kai ši lengvata nepatenka į Direktyvos 2000/78/EB taikymo sritį *ratione materiae* ir kai minėta nuostata nėra skirta ES teisės aktams įgyvendinti?

Jei į pirmąjį ir antrąjį prejudicinius klausimus būtų atsakyta teigiamai:

3. a) Ar skirtingas požiūris, kuris prieštarauja nediskriminavimo dėl amžiaus principui kaip bendrajam ES teisės principui, gali būti pateisinamas Direktyvos 2000/78/EB 6 straipsnyje nustatytais sąlygomis?

- b) Jei ne: kokie kriterijai taikomi šio principo taikymo atveju arba siekiant pateisinti skirtumą pagal amžių?
4. a) Ar Direktyvos 2000/78/EB 6 straipsnis ir (arba) nediskriminavimo dėl amžiaus principas turi būti aiškinamas taip, kad skirtingą požiūrį dėl amžiaus galima pateisinti, jei šio skirtingo požiūrio dėl amžiaus priežastis susijusi tik su kai kuriais atvejais, kuriems taikomas minėtas skirtumas?
- b) Ar skirtumą dėl amžiaus galima pateisinti įstatymų leidėjo nuomone, kad nuo tam tikro amžiaus mokesčių lengvata neturi būti suteikta, nes lengvatos prašantis asmuo yra „pats atsakingas“ už šia lengvata siekiamo tikslo įgyvendinimą?

(¹) OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

2015 m. spalio 28 d. Curtea de Apel Craiova (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fondul Proprietatea SA/Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

(Byla C-556/15)

(2016/C 038/32)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Craiova

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė pirmojoje instancijoje ir apeliantė: Fondul Proprietatea SA

Atsakovė: Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal SESV 107 straipsnį Complexul Energetic Oltenia SA dalyvavimas įsigyjant specialios paskirties bendrovės HIDRO TARNIȚA SA, kurios tikslas pastatyti ir valdyti hidroelektrinę Tarnița-Lăpuștești, akcijų yra valstybės pagalba vėjo ir saulės energijos gamintojams, atsižvelgiant į tai, kad paskelbtas projekto tikslas yra užtikrinti optimalias sąlygas didesnės galios instaliacijai šio tipo energiją gaminančiose jėgainėse, t. y., (i) ar tai priemonė, finansuojama valstybės ar iš valstybės išteklių, (ii) ar ji yra atrankinė, (iii) ar ji gali daryti įtaką valstybių narių tarpusavio prekybai?
2. Teigiamo atsakymo atveju, ar apie tokią valstybės pagalbą turi būti pranešta pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį?

2015 m. lapkričio 3 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Onix Asigurări SA/Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)

(Byla C-559/15)

(2016/C 038/33)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Onix Asigurări SA