

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Marbella Atlantic Ocean Club, SL* (Puerto Banús, Ispanija)

### Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Atitinkamas prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „ocean ibiza“ – Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 10 610 525.

Procedūra VRDT: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2014 m. spalio 8 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2207/2013-1.

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. spalio 8 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2207/2013-1 ir atitinkamai atmesti *Marbella Atlantic Ocean Club, SL* pareikštą protestą bei patenkinti Bendrijos prekių ženklo „ocean ibiza“ (mišrus) paraišką Nr. 10 610 525 dėl 41 klasės, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas per procedūrą žemesnėse instancijose, t. y. Protestų skyriuje ir VRDT Pirmojoje apeliacinėje taryboje, dėl kurių pareikštas šis ieškinys.

### Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2015 m. sausio 11 d. Carlo De Nicola pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. lapkričio 11 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-52/11 De Nicola/EIB**

(Byla T-10/15 P)

(2015/C 073/60)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Apeliantas: Carlo De Nicola (Štrasenas, Liuksemburgas), atstovaujamas advokato L. Isola

Kita proceso šalis: Europos investicijų bankas

## Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo iš dalies pakeisti skundžiamą sprendimą: panaikinti rezoliucinės dalies 2 ir 3 punktus ir skundžiamo sprendimo 5, 7, 14, 16-21, 24-27, 29, 32, 35-37, 39-43, 46-55, 57-59, 62-66, 68-69, 73-74, 76-77, 87-91, 93, 95-100, 103, 106-107, 109-112, 117, 120, 124, 142, 144-145, 148-153, 161-170, 175-182 ir 184-193 punktus. Jis prašo grąžinti bylą nagrinėti kitai Tarnautojų teismo kolegijai, posėdžiaujančiai kita sudėtimi, kad būtų iš naujo nuspręsta dėl panaikintų punktų, prieš tai leidus atlikti prašytą medicininę ekspertizę. Apeliantas pasilieka galimybę pateikti visas tiesiogines ir (arba) priešingas tyrimo priemones, kurios bus reikalingos atsižvelgiant į kitos šalies argumentus ir pateikti visus kitus dokumentus, galinčius paneigti įvairius tvirtinimus.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi šiais pagrindais.

1. Ginčijamų nuostatų motyvacijos stoka.
2. Vienaip ar kitaip pridėtų aktų ir aktų, kuriuos naudojo skundus nagrinėjantis komitetas, panaikinimo klausimu apeliantas skundžia prieštaravimą dėl priimtimumo, nes prašymas buvo ypač susijęs su visais skundus nagrinėjančio komiteto naudotais ir netikslingai prašytais aktais.
3. Prašymo konstatuoti priekabiavimą klausimu apeliantas ginčija Tarnautojų teismo sprendimą dėl pretenzingos motyvacijos, nes jo atžvilgiu padarytos sutartinės pareigos pažeidimo konstatavimas iš tiesų nėra įsakymas bankui ir netgi ne principo pripažinimas.
4. Dėl prašymo nurodyti nutraukti priekabiavimą apeliantas tvirtina, kad tariamas įsakymo uždraudimas negali būti absoliutus, bet turi būti būtinai pritaikomas elgesiui, kuriuo pažeidžiamas asmens orumas ir pagrindinės teisės.
5. Dėl prašymo atlyginti žalą, patirtą dėl priekabiavimo, apeliantas pabrėžia tai, kad Tarnautojų teismas, pirma, atšaukia savo prašymus skundus nagrinėjančiam komitetui, ir, antra, pastebi, kad EIB neturi vykdymo pareigos, nes šiuo tikslu nebuvo paskirta jokia sankcija, ir kad skundus nagrinėjančio komiteto sprendimas nėra privalomas, konstatuojantis ir netgi nėra procesinė sąlyga.
6. Dėl prašymo atlyginti žalą, laikomą *ex se*, apeliantas tvirtina, kad Tarnautojų teismas jį neteisingai kaltina nenurodžius teisės klaidos, ir ginčija mokėjimą bei nustatyto 3 000 eurų žalos atlyginimo motyvaciją.