

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: SESV 108 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

Galiausiai, ieškovė tvirtina, kad atsakovė, priimdama ginčijamą sprendimą, susijusį su nauja valstybės pagalba, pažeidė teisinio saugumo principą, ir SESV 108 straipsnio 1 dalį. Kadangi atsakovė priėmė teisės aktus, susijusius su EEG 2012, ji turėjo priimti sprendimą, susijusį su esama pagalba, bet ne su nauja valstybės pagalba.

2015 m. birželio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Deutsche Edelstahlwerke/Komisija*

(Byla T-319/15)

(2015/C 302/75)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Deutsche Edelstahlwerke GmbH* (Vitenas, Vokietija), atstovaujama advokatų H. Janssen ir S. Altenschmidt

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. lapkričio 25 d. Komisijos sprendimą C(2014) 8786 *final* dėl valstybės pagalbos SA.33995 (2013) (ex 2013/NN) – Vokietija, parama iš atsinaujinančių energijos išteklių pagamintai elektros energijai ir EEG papildomo mokesčio sumažinimas daug energijos naudojančioms įmonėms, pagal SESV 264 straipsnį;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimas

Ieškovė teigia, kad EEG papildomo mokesčio apribojimas nėra valstybės pagalba, nes valstybės ištekliai nebuvo suteikti ir nebuvo atsisakyta valstybės pajamų. EEG papildomo mokesčio apribojimas taip pat nebuvo selektyvus. Juo neiškreipama konkurencija ir nepažeidžiama prekyba vidaus rinkoje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 108 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Net jei, kaip teigia ieškovė, reiktų laikyti, kad buvo suteikta valstybės pagalba, ieškovės teigimu, atsakovė bet kuriuo atveju neturi teisės reikalauti ją grąžinti pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį. Iš tiesų EEG papildomo mokesčio apribojimas nėra nauja valstybės pagalba, nes 2012 m. atsakovė leido ankstesnį reglamentavimą, kuris atsižvelgiant į jo turinio esminius aspektus, yra identiškas.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Ieškovės manymu, sprendimu buvo pažeista SESV 107 straipsnio 3 dalis ir teisėtų lūkesčių apsaugos principas. Atsakovė neturėjo teisės tikrinti išnagrinėtų faktų remdamasi 2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairėmis, paskelbtomis 2014 m. birželio 28 d. Priešingai, ji turėjo taikyti 2008 m. paskelbtas gaires. Remdamasi 2008 m. kriterijais, atsakovė turėjo padaryti išvadą, kad tariama valstybės pagalba atitinka vidaus rinką.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: SESV 108 straipsnio 1 dalies ir teisinio saugumo principo pažeidimas

Galiausiai ieškovė nurodo, kad atsakovė, priėmusi ginčijamą sprendimą dėl naujos valstybės pagalbos, pažeidė teisinio saugumo principą ir SESV 108 straipsnio 1 dalį. Kadangi atsakovė leido ankstesnį reglamentavimą, susijusį su EEG 2012, ji turėjo priimti sprendimą dėl esamos valstybės pagalbos, o ne naujos valstybės pagalbos.

2015 m. birželio 30 d. pareikštas ieškinyse byloje *Modas Cristal/VRDT – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)*

(Byla T-345/15)

(2015/C 302/76)

Kalba, kuria surašytas ieškinyse: ispanų

Šalys

Ieškovė: Modas Cristal, SL (Santa Lusija, Ispanija), atstovaujama advokato E. Manresa Medina

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turkija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas KRISTAL – Registracijos paraiška Nr. 10 574 473

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. balandžio 24 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 341/2014-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir nuspręsti, kad Ispanijos prekių ženklo Nr. 2 569 089 MODAS CRISTAL, 35 klasė, naudojimas įrodytas, o nauja paraiška nesuderinama su Ispanijos prekių ženklais MODAS CRISTAL, Nr. 2 569 089, 35 klasė, ir „home CRISTAL“, Nr. 2 763 821, 24 klasė,
- priteisti iš VRDT ir iš kitų ją palaikančių šalių bylinėjimosi išlaidas.