

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Ieškovės manymu, sprendimu buvo pažeista SESV 107 straipsnio 3 dalis ir teisėtų lūkesčių apsaugos principas. Atsakovė neturėjo teisės tikrinti išnagrinėtų faktų remdamasi 2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairėmis, paskelbtomis 2014 m. birželio 28 d. Priešingai, ji turėjo taikyti 2008 m. paskelbtas gaires. Remdamasi 2008 m. kriterijais, atsakovė turėjo padaryti išvadą, kad tariama valstybės pagalba atitinka vidaus rinką.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: SESV 108 straipsnio 1 dalies ir teisinio saugumo principo pažeidimas

Galiausiai ieškovė nurodo, kad atsakovė, priėmusi ginčijamą sprendimą dėl naujos valstybės pagalbos, pažeidė teisinio saugumo principą ir SESV 108 straipsnio 1 dalį. Kadangi atsakovė leido ankstesnį reglamentavimą, susijusį su EEG 2012, ji turėjo priimti sprendimą dėl esamos valstybės pagalbos, o ne naujos valstybės pagalbos.

2015 m. birželio 30 d. pareikštas ieškinyse byloje *Modas Cristal/VRDT – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)*

(Byla T-345/15)

(2015/C 302/76)

Kalba, kuria surašytas ieškinyse: ispanų

Šalys

Ieškovė: Modas Cristal, SL (Santa Lusija, Ispanija), atstovaujama advokato E. Manresa Medina

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turkija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas KRISTAL – Registracijos paraiška Nr. 10 574 473

Procedūra VRDT: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. balandžio 24 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 341/2014-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir nuspręsti, kad Ispanijos prekių ženklo Nr. 2 569 089 MODAS CRISTAL, 35 klasė, naudojimas įrodytas, o nauja paraiška nesuderinama su Ispanijos prekių ženklais MODAS CRISTAL, Nr. 2 569 089, 35 klasė, ir „home CRISTAL“, Nr. 2 763 821, 24 klasė,
- priteisti iš VRDT ir iš kitų ją palaikančių šalių bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2015 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Bank Tejarat/Taryba

(Byla T-346/15)

(2015/C 302/77)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Bank Tejarat (Teheranas, Iranas), atstovaujamas solisitorių S. Zaiwalla, P. Reddy, A. Meskarian, QC M. Brindle ir baristerio R. Blakeley

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. balandžio 7 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/556, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui (OL L 92, 2015, p. 101), tiek, kiek jis taikomas ieškovui;
- panaikinti 2015 m. balandžio 7 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 2015/549, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 267/2012 dėl ribojamųjų priemonių Iranui (OL L 92, 2015, p. 12), tiek, kiek jis taikomas ieškovui;
- priteisti iš Tarybos ieškovo šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 266 straipsnio pažeidimu
 - Ginčijamomis priemonėmis pažeistas SESV 266 straipsnis, nes Taryba nesiėmė būtinų priemonių, kad laikytųsi Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-176/12.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su *res judicata* principo pažeidimu
 - Ginčijamomis priemonėmis pažeistas (-i) *res judicata* ir (ar) teisinio saugumo ir (ar) baigtinumo principas (-ai).
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimu
 - Priėmus ginčijamas priemones pažeistas veiksmingumo principas, teisė į veiksmingą teisminę apsaugą ir ieškovo teisės pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį ir (ar) pagal Europos žmogaus teisių konvencijos 6 ir 13 straipsnius, nes jomis neatsižvelgta į Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-176/12.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisių į gerą administravimą pažeidimu
 - Ginčijamomis priemonėmis pažeistos ieškovo teisės į gerą administravimą, nes Tarybos elgesys su ieškovu nebuvo nei nešališkas, nei teisingas.