

**Su procedūra VRDT susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinis Bendrijos prekių ženklas (bako forma) – Registracijos paraiška Nr. 12 649 174

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. balandžio 20 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2567/2014-5

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- įpareigoti atsakovę tęsti registracijos procedūrą,
- subsidiariai pripažinti, kad registracija nedraudžiama pagal reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktą, ir grąžinti bylą apeliacinei tarybai,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2015 m. birželio 29 d. pareikštas ieškiny s byloje DEI/Europos Komisija**

(Byla T-352/15)

(2015/C 328/09)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Ieškovė: *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)* (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų E. Bourtzalas, D. Waelbroeck, Ch. Tagaras, Ch. Synodinos ir E. Salaka

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. kovo 25 d. Europos Komisijos sprendimą C (2015) 1942 galut. byloje SA.38101, kiek juo pripažįstama, kad *Aluminium SA* nebuvo suteikta jokia valstybės pagalba, todėl Komisija neturi pradėti SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytos oficialios tyrimo procedūros;
- panaikinti 2015 m. kovo 25 d. Europos Komisijos sprendimą C (2015) 1942 galut. byloje SA.38101, kiek juo pripažįstama, kad DEI skundas dėl valstybės pagalbos, pateiktas dėl Graikijos elektros energijos reguliavimo tarnybos (*Rythmistiki Archi Energeias*) sprendimo Nr. 346/2012 motyvų, prarado dalyką atsižvelgiant į arbitražo teismo sprendimą Nr. 1/2013, ir
- priteisti iš Europos Komisijos DEI patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu, nes ginčijamas aktas neatitinka procedūrinių reikalavimų, taikomų tokio sprendimo priėmimui.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tinkamo motyvavimo nebuvimu, prieštaravimu ir pažeista pareiga išnagrinėti visas svarbias teises ir faktines aplinkybes siekiant įvertinti, ar arbitražiniame susitarime apibrėžti „aiškūs ir objektyvūs kriterijai“, kurie „riboja arbitrų diskreciją“ ir kurie „logiškai lėmė“ tokios galutinės elektros energijos kainos nustatymą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia teisės klaida, padaryta aiškinant ir taikant rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio apdairaus investuotojo kriterijų ir SESV 107 straipsnio 1 dalį ir 108 straipsnio 2 dalį, kiek tai susiję su vertinimu, kad arbitražo teismo sprendime nustatytą elektros energijos kainą „logiškai lėmė teisingai arbitražiniame sprendime nustatyti kriterijai“.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia teisės klaida, padaryta aiškinant ir taikant SESV 107 ir 108 straipsnius, kiek tai susiję su vertinimu, kad Komisija neprivalėjo atlikti sudėtingų ekonominių vertinimų, ir susijęs su akivaizdžia teisės klaida bei akivaizdžia faktinių aplinkybių vertinimo klaida, nes Komisija nenagrinėjo esminių klausimų, kad išsiaiškintų, ar buvo suteikta valstybės pagalba.
5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia teisės klaida, padaryta taikant SESV 107 straipsnio 1 dalį ir 108 straipsnio 2 dalį, bei su akivaizdžia faktinių aplinkybių vertinimo klaida, kiek tai susiję su rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio apdairaus investuotojo principo taikymu.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia teisės klaida, padaryta aiškinant ir taikant SESV 107 straipsnio 1 dalį, su pareigos pakankamai motyvuoti pažeidimu ir su akivaizdžia faktinių aplinkybių vertinimo klaida, kiek tai susiję su Komisijos sprendimu nevykdyti kitų tyrimų pagal 2012 m. DEI skundą, kaip tai suprantama pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, remiantis tuo, kad jis „prarado dalyką“ atsižvelgiant į priimtą arbitražo teismo sprendimą Nr. 1/2013.

---

**2015 m. liepos 2 d. pareikštas ieškiny s byloje *Allergopharma/Komisija***

**(Byla T-354/15)**

(2015/C 328/10)

*Proceso kalba: vokiečių*

### Šalys

*Ieškovė: Allergopharma GmbH & Co. KG (Reinbekas, Vokietija), atstovaujama advokatų T. Müller-Ibold ir F.-C. Laprévotte*

*Atsakovė: Europos Komisija*

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. kovo 27 d. Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms Vokietijos farmacijos įmonėms joms leidžiant netaikyti privalomų nuolaidų SA.34881 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2012/CP)
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su teisės klaidomis, Sutarties, nediskriminavimo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų pažeidimu, nesilaikant Sanavimo ir restruktūrizavimo gairių <sup>(1)</sup>