

2015 m. rugpjūčio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Amrita ir kt./Komisija

(Byla T-439/15)

(2015/C 328/23)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovai: Soc. coop. Amrita arl (Scorrano, Italija), Cesi Marta (Alliste, Italija), Comune Agricola Lunella – Soc. Mutua Coop Agricola (Galatonè, Italija), Mustich Loredana Faustina (Lequile, Italija), Rollo Olga (Lečè, Italija), Borrello Claudia (Salve, Italija), Società agricola Merico Maria Rosa di Consiglia, Marta e Vito Lisi (Miggiano, Italija), Marzo Luigi (Specchia, Italija), Azienda Agricola Piccapane di Pellegrino Giuseppe (Castrignano del Capo, Italija), Azienda Agricola Le Lame di Russo Antonello e Russo Gianluigi Ss (Cutrofiano, Italija), Lanzieri Ivana (Udžentas, Italija), Stendardo Giovanni (Presicce, Italija), Stasi Anna Maria (Castrignano del Capo, Italija), Azienda Agricola Crie di Miggiano Gianluigi (Muro Leccese, Italija), Castriota Maria Grazia (Galatonè, Italija), Gabrieli Tommasi Emanuele (Calimera, Italija), Azienda Agricola di Canioni Fiorella (Melendugno, Italija), Azienda Agricola Spirido Ss agricola (Rufanas, Italija), Coppola Silvia (Guagnano, Italija), Fondazione le Costantine (Uggiano la Chiesa, Italija), Impresa Agricola Stefania Stamerra (Lečè, Italija), Azienda Agricola Clemente Pezzuto di Pezzuto Francesco (Trepudzis, Italija), Cooperativa Sociale Terrarossa (Trikazè, Italija), Vaglio Irene (Trikazè, Italija), Simone Cosimo Antonio (Morciano di Leuca, Italija), Azienda Agriturstica „Gli Ulivi“ di Baglivo Cesaria (Trikazè, Italija), Preite Osvaldo (Taurizanas, Italija), Masseria Alti Pareti Società Agricola arl (Maljè, Italija), Società Agricola Li Matonni Sas di Sammarco Ascanio & C. (Erchie, Italija), atstovaujami advokatų L. Paccione ir V. Stamerra

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2015 m. gegužės 18 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimą Nr. 789, 2015 m. gegužės 21 d. paskelbtą Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje Nr. 125/36, pavadinimu „2015 m. gegužės 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas Nr. 789 dėl *Xylella fastidiosa* (Wells et al.) patekimo į Sąjungą ir išplitimo joje prevencijos priemonių“, netaikant, prirėikus 2000 m. gegužės 8 d. Tarybos direktyvos Nr. 29, paskelbtos 2000 m. liepos 10 d. Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje Nr. 169, su visomis teisinėmis pasekmėmis, be kita ko, kiek tai susiję su išlaidomis.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas, kaip ir byloje T-436/15, *Consorzio Vivaisti viticoli pugliesi e Negro/Komisija* ir T-437/15, *Eden Green Vivai Piante di Verdesca Giuseppe* ir kt./Komisija.

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi šešiolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Direktyvos 2000/29 neteisėtumu tiek, kiek ja buvo pažeisti ESS 48 straipsnis, susijęs su SESV 3 straipsniu ir ESS 5 straipsniu, taip pat su nekompetencija ir lojalaus bendradarbiavimo principo pažeidimu.

— Šiuo klausimu tvirtinama, kad direktyva Sąjungai suteikia išimtinę, sutartyse nenumatytą, kompetenciją.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Direktyvos 2000/29 neteisėtumu dėl nekompetencijos ir ESS 5 straipsnio pažeidimo lojalaus bendradarbiavimo ir subsidiarumo principų atžvilgiu.

— Šiuo klausimu tvirtinama, kad direktyva Komisijai suteikia sutartyse nenumatytą kompetenciją panaikinti valstybių narių nustatytas priemones fitosanitarijos reikalavimų reguliavimo srityje.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 neteisėtumu dėl Direktyvos 2000/29, kuriuo jis pagrįstas, neteisėtumo, kaip matyti iš aukščiau minėtų 1 ir 2 punktų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 neteisėtumu dėl ESS 6 straipsnio, susijusio su Italijos administracinio teismo ieškovams suteiktų teisėtų lūkesčių principu, pažeidimo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 neteisėtumu tiek, kiek juo pažeistas ESS 5 straipsnis, susijęs su lojalios bendradarbiavimo ir subsidiarumo principais, atsižvelgiant į visišką esminio klausimo, susijusio su galimai nepakankamais valstybių narių kovos su *Xylella fastidiosa* bakterija veiksmais, motyvavimo nebuvimą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu tiek, kiek juo pažeistas ESS 5 straipsnis, susijęs su proporcingumo ir atsargumo principais.

— Šiuo klausimu tvirtinama, kad ginčijamo sprendimo turinys, palyginti su deklaruojamais tikslais, atrodo perteklinis.

7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu tiek, kiek juo pažeidžiamas ISPM standartas Nr. 9, susijęs su ESS 5 straipsniu ir Protokolu Nr. 2 (SESV) dėl proporcingumo ir atsargumo principų taikymo.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu tiek, kiek nustatytu ESS 5 straipsnio ir proporcingumo principo pažeidimu visa Lečės provincija buvo pripažinta „infekuota zona“, o 10 km ploto teritorija į šiaurę nuo šios provincijos „bufetine zona“. Be to ginčijamas sprendimas pažeidžia esminius procesinius reikalavimus, nes jame nėra instrukcijų ir motyvų, taip pat jame yra klaidų ir nepagrįstų nuomonių.
9. Devintasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu dėl ESS 5 straipsnio pažeidimo ir nekompetencijos, nes tik Italija gali nustatyti ir apibrėžti infekuotą zoną.
10. Dešimtasias ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu dėl ESS 5 straipsnio pažeidimo ir nekompetencijos, nes juo draudžiama auginti didelius augalus „infekuotoje zonoje“, ir dėl Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos papildomo protokolo 1 straipsnio pažeidimo, nes ginčijama priemonė yra nekodifikuotas ieškovų daiktinių teisių į turimą žemės ūkio paskirties žemę pažeidimas.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu dėl SESV 11 ir 191 straipsnių, atsargumo principo ir ESS 5 straipsnio, kiek tai susiję su Direktyva 2001/42, pažeidimo tiek, kiek priemonė dėl infekuotų ir sveikų augalų išrovimo 100 metrų spinduliu, kartu su privalomu fitosanitariniu apdorojimu, siekiant sunaikinti vabzdžių vektorių, daro žalą aplinkai ir keičia Salento kraštovaizdį be strateginio poveikio aplinkai vertinimo ir rizikos aplinkai ir žmonių sveikatai vertinimo.
12. Dvyliktasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu dėl SESV 11 ir 191 straipsnių ir Direktyvos Nr. 43/1992 pažeidimo, nes priimtose priemonėse neįvertinta šalinimo, likvidavimo ir fitosanitarijos rizika Sąjungos teisės specialiai saugomoms teritorijoms dalims, nes jos laikomos specialios apsaugos zonomis, gamtos parkais ar Bendrijos svarbos teritorijomis.

13. Tryliktasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu dėl Europos kraštovaizdžio konvencijos, pasirašytos 2000 m. spalio 20 d., ir SESV 191 ir 11 straipsnių, kartu su Direktyva Nr. 43/1992, pažeidimo.
- Šiuo klausimu tvirtinama, kad ES nuostatos reikalauja išrauti visus alyvmedžius, apdorojant cheminiais pesticidais, kurių naudojimas uždraustas biologiniame žemės ūkyje, dėl ko visiškai išnyks ieškovų ūkiai, nes jie keletą metų verčiasi biologinių alyvmedžių auginimu.
14. Keturioliktasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu dėl 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 178 ir SESV 11 ir 191 straipsnių, įskaitant kiek tai susiję su Direktyva 2009/128, pažeidimo ir proporcingumo principo bei esminių procesinių reikalavimų pažeidimo.
- Šiuo klausimu tvirtinama, kad Sąjungos sprendimas įpareigoja ieškovus naudoti neleistinas chemines priemones biologiniame žemės ūkyje ir išrauti augalus, kurie tik įtariama yra užkrėsti. Šios priemonės prieštarauja Europos maisto saugos tarnybos mokslinių nuomonių nuorodoms, pagrįstoms greito alyvmedžių džiūvimo ir *Xylella* bakterijos ryšiu, kas šiuo metu nebuvo įrodyta.
15. Penkioliktasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu tiek, kiek Europos Komisija, vietoj to, kad būtų priėmusi laikinas rizikos valdymo priemones, kad užtikrintų aukštą sveikatos apsaugos lygį, laikėsi vien hipotetinio požiūrio į riziką, kuri aiškiai atmetė Teisingumo Teismas.
16. Šešioliktasis ieškinio pagrindas susijęs su Komisijos sprendimo Nr. 2015/789 tiesioginiu neteisėtumu dėl ESS 5 straipsnio, esminių procedūrinių reikalavimų ir proporcingumo principo pažeidimo.
- Šiuo klausimu tvirtinama, kad pesticidų ir likvidavimo priemonės, kuriuos EMST laiko neefektyviais ir netvariais, naudojimas nėra būtinas siekiant ES reglamentavimo, nustatyto Direktyva 2000/29/CE, siekiamo tikslo, nes tai pažeidžia proporcingumo principą.

2015 m. liepos 31 d. pareikštas ieškinys byloje *European Dynamics Luxembourg ir kt. /Europos vaistų agentūra*

(Byla T-441/15)

(2015/C 328/24)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovės: *European Dynamics Luxembourg SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), *European Dynamics Belgium SA* (Brukselis, Belgija), atstovaujamos advokatų I. Abazis ir M. Sfyri

Atsakovė: Europos vaistų agentūra