

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio antro sakinio pažeidimas.

2015 m. rugpjūčio 17 d. pareikštas ieškinys byloje GGP Italy/Komisija

(Byla T-474/15)

(2015/C 328/31)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Global Garden Products Italy SpA (GGP Italy)* (Kastelfranko Venetas, Italija), atstovaujama advokatų A. Villani, L. D'Amario ir M. Caccialanza

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2015 m. birželio 10 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2015/902, paskelbtą Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje 2015 m. birželio 12 d.;
- priimti bet kokią kitą reikalingą priemonę;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu siekiama panaikinti 2015 m. birželio 10 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2015/902 (OL L 147, p. 22), kuriuo Komisija nusprendė, kad priemonė, kurios ėmėsi Latvija vadovaudamasi Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/42/EB 11 straipsniu, dėl ieškovės gaminamos vejapjovės, yra pateisinama.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su Direktyvos 2006/42/EB 20 straipsnio, kuriame nustatyta, kad pagal šią direktyvą taikant ribojančias priemones „*nurodomas tikslus jų taikymo pagrindas*“ ir „*apie šias priemones kaip galima greičiau pranešama suinteresuotai šaliai, kuri tuo pačiu yra informuojama apie teisinės gynybos priemones, kuriomis ji gali naudotis pagal atitinkamoje valstybėje narėje galiojančius įstatymus, bei apie šioms priemonėms taikytinus laiko apribojimus*“.
- Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad apie Latvijos institucijų jos atžvilgiu priimtą ribojančią priemonę jai niekada nebuvo pranešta, skundžiamas sprendimas laikomas pateisinančiu priemonę, kuri labai pažeidžia jo teises į gynybą, priimtas pasibaigus netinkamai vykdytai procedūrai ir turi esminių procesinių pažeidimų.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Direktyvos 2006/42/EB nuostatų, reglamentuojančių esminių saugumo reikalavimų laikymosi pareigą (5 straipsnio 1 dalis), laisvą mašinų judėjimą (6 straipsnio 1 dalis), darnių standartų atitikties prezumpciją (7 straipsnis) ir apsaugos sąlygą, kurią gali nustatyti kiekviena valstybė narė, (11 straipsnis), pažeidimu.
- Šiuo klausimu ieškovės teigimu Komisija klaidingai nusprendė, kad Latvijos nustatyta ribojanti priemonė yra pateisinama. Latvijos institucijos iš tiesų ginčijo galimą vejąplovės *Stiga Collector* 35 EL C350 297352654/S13 neatitikimą besiremamos sveikatos ir saugumo reikalavimais, nurodytais Direktyvos 2006/42/EB priede, nes ši vejąplovė neatitiko darnaus standarto EN 60335-2-77:2010. Tačiau kai ieškovė pagamino ir pateikė rinkai nagrinėjamą vejąplovę labiausiai išplėtotas standartas EN 60335-2-77:2010 dar nebuvo tokio ribojančio poveikio, kaip vienintelis standartas, iš kurio kyla sveikatos ir saugumo reikalavimų atitikimo prezumpcija, kadangi pačiame standarte nustatytu pereinamuoju laikotarpiu ankstesnis standartas EN 60335-2-77:2006 (kurį atitiko nagrinėjama vejąplovė) buvo taikomas.

2015 m. rugpjūčio pareikštas ieškinytis byloje *L'Oréal/VRDT – LR Health & Beauty Systems (LR)*

(Byla T-475/15)

(2015/C 328/32)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: *L'Oréal* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato R. Dissmann

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *LR Health & Beauty Systems GmbH* (Alenas, Vokietija)

Su procedūra VRDT susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „LR“ – Bendrijos prekių ženklas Nr. 11 047 578.

Procedūra VRDT: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2015 m. gegužės 21 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1143/2014-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ta dalimi, kuria Apeliacinė taryba jo 2 punkte atmetė ieškovės prašymą, kad įstojanti į bylą šalis pateiktų ankstesnių prekių ženklų naudojimo įrodymus, motyvuojanti tuo, kad jis buvo pateiktas pavėluotai;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas, kurios buvo patirtos procese Bendrajame Teisme ir procedūroje Apeliacinėje taryboje

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 57 straipsnio 2 ir 3 dalių, siejamų su Reglamento Nr. 2868/95 40 taisykle, pažeidimas.
-