

2018 m. kovo 1 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Curtea de Apel București (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) / Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

(Byla C-297/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2006/123/EB — Paslaugos vidaus rinkoje — Nacionalinės teisės norma, pagal kurią teisė verstis mažmenine prekyba ekologiškais produktais, antiparazitinėmis priemonėmis ir veterinariniais vaistais ir juos naudoti suteikiama tik veterinarijos gydytojams — Išsisteigimo laisvė — Reikalavimas, kad visos mažmenine prekyba veterinariniais vaistais užsiimančių įmonių kapitalas priklausytų veterinarijos gydytojams — Visuomenės sveikatos apsauga — Proporcingumas)

(2018/C 142/04)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO)

Atsakovė: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje veterinarijos gydytojams numatyta išimtinė teisė verstis mažmenine ekologiškų produktų, specialios paskirties antiparazitinių ir veterinarinių vaistų prekyba ir juos naudoti.
2. Direktyvos 2006/123 15 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią visos įmonių, užsiimančių mažmenine veterinarinių vaistų prekyba, akcinis kapitalas turi priklausyti vienam ar daugiau veterinarijos gydytojų.

⁽¹⁾ OL C 314, 2016 8 29.

2018 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd

(Byla C-301/16 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Prekybos politika — Dėmpingas — Kinijos kilmės soliarinio stiklo importas — Reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 — 2 straipsnio 7 dalies b ir c punktai — Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančios įmonės statusas — „Iš buvusios ne rinkos ekonomikos sistemos išlikusių didelių iškraipymų“ sąvoka, kaip ji suprantama pagal 2 straipsnio 7 dalies c punkto trečią dalį — Mokesčių lengvatos)

(2018/C 142/05)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn ir T. Maxian Rusche

Kita proceso šalis: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, atstovaujama advokatų Y. Melin ir V. Akritidis

Apeliantės pusėje įstojusi į bylą šalis: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH, atstovaujama advokato A. Bochon ir solisitoriaus R. MacLean

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. kovo 16 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą Xinyi PV Products (Anhui) Holdings / Komisija (T-586/14, EU:T:2016:154).
2. Grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui.
3. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

⁽¹⁾ OL C 270, 2016 7 25.

2018 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Stanisław Pieńkowski / Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

(Byla C-307/16) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2006/112/EB — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — 131 straipsnis — 146 straipsnio 1 dalies b punktas — 147 straipsnis — Eksporto neapmokestinimas — 273 straipsnis — Valstybės narės teisės nuostatos, pagal kurias siekiant pasinaudoti neapmokestinimu nustatytas reikalavimas pasiekti minimalią apyvartos sumą arba būti sudariusiam sutartį su ūkio subjektu, įgaliotu grąžinti PVM keleiviams)

(2018/C 142/06)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Stanisław Pieńkowski

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 131 straipsnį, 146 straipsnio 1 dalies b punktą, 147 ir 273 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jais draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias tiekdamas prekes, kurios skirtos eksportui išgabenant asmeniniuose keleivių bagažuose, apmokestinamasis pardavėjas turi būti pasiekęs minimalią apyvartos sumą per praėjusį mokestinį laikotarpį arba turi būti sudaręs sutartį su ūkio subjektu, įgaliotu grąžinti pridėtinės vertės mokestį keleiviams, ir neįvykdžius nors vienos iš šių sąlygų galutinai prarandama teisė neapmokestinti šio tiekimo.

⁽¹⁾ OL C 335, 2016 9 12.